

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Tdo/16/2025
Identifikačné číslo spisu: 5422010096
Dátum vydania rozhodnutia: 30.04.2025
Meno a priezvisko: JUDr. Patrik Príbelský
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2025:5422010096.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Patrika Príbelského, PhD. a sudcov JUDr. Martina Bargela a JUDr. Emila Klemaniča na neverejnom zasadnutí konanom 30. apríla 2025 v Bratislave, v trestnej veci obvineného T. W., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a iné, o dovolaní obvineného T. W. podaného proti rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín, sp. zn. 2T/22/2022, z 19. októbra 2022

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku dovolanie obvineného T. W. o d m i e t a .

Odôvodnenie

Okresný súd Dolný Kubín rozsudkom, sp. zn. 2T/22/2022, z 19. októbra 2022 uznal obvineného T. W. za vinného zo spáchania dvojnásobného prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a dvojnásobného prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Za to mu uložil podľa §§ 348 ods. 1, 36 písm. l), 37 písm. h), písm. m), 38 ods. 4, 39 ods. 2 písm. d), § 49 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov a 15 dní, na výkon ktorého ho podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu uložil podľa § 61 ods. 1, ods. 5 písm. a) Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na doživotie.

Keďže všetky oprávnené procesné strany sa vzdali práva na podanie odvolania, rozsudok nadobudol právoplatnosť momentom vyhlásenia dňa 19. októbra 2022.

Obvinený T. W. podal dovolanie proti uvedenému rozsudku okresného súdu z dôvodov podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, dôvodiac že bolo zásadným spôsobom porušené jeho právo na obhajobu.

V odôvodnení dovolania ku skutku č. 1) uviedol, že podľa zápisnice o vydaní veci z 21. júla 2021 bol vyzvaný na vydanie obrazového záznamu z kamerového systému monitorujúceho priestor autoservisu. Nebol však poučený o tom, že vec nemusí vydať, ak by si tým spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania. Zápisnicu nepodpísal, na vydanie záznamu nedal súhlas, on bol pod vplyvom alkoholu. Tiež

príslušník PZ si tento dôkaz nahral na mobilný telefón s tým, že nemal k dispozícii záznamové zariadenie. Tento dôkaz bol preto použitý nezákonne. Ďalej podľa neho neboli v prípravnom konaní vykonané všetky dôkazy za účelom zaistenia skutkového stavu - a to pachová stopa, stery z volantu a radiacej páky vozidla. Neboli ani vykonané žiadne ďalšie dôkazy na preukázanie, kto šoféroval vozidlo. Polícia zároveň nemala oprávnenie na vykonanie dychovej skúšky.

Aj vo vzťahu ku skutku č. 2) bolo podľa neho zásadným spôsobom porušené jeho právo na obhajobu, jeho spáchanie bolo preukázané len výpoveďou príslušníka PZ T. Z.. Jeho výpoveď sa však nezakladá na pravde, obvinený príslušníkom PZ uviedol, že vo vozidle spal. Zároveň žiadal vykonanie odberu krvi pre podozrenie, že mu iná osoba podala bez jeho vedomia omamné látky.

Celé konanie tak podľa neho je založené len na dôkazoch vyhľadávaných v jeho neprospech v rozpore s ustanovením § 2 ods. 10 Trestného poriadku.

Na základe uvedeného navrhol, aby dovolací súd vyslovil podľa § 386 ods. 1 Trestného poriadku, že napadnutým rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín, a v konaní mu predchádzajúcim, bol porušený zákon v jeho neprospech a súčasne zrušil napadnutý rozsudok a prikázal okresnému súdu, aby vec v potrebnom rozsahu opäť prerokoval a rozhodol.

K podanému dovolaniu sa prokurátor nevyjadril.

+ + +

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Trestného poriadku) prioritne skúmal splnenie formálnych podmienok na podanie dovolania v intenciách ustanovenia § 382 písm. a), písm. b) a písm. d) až písm. f) Trestného poriadku a zistil, že zo strany obvineného T. W. nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 ods. 1 Trestného poriadku.

Podľa § 368 ods. 1 Trestného poriadku dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon, alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 368 ods. 2 Trestného poriadku ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie:

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f) uznesenie o schválení zmiernosti a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g), alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Podľa § 369 ods. 2 Trestného poriadku proti právoplatnému rozhodnutiu súdu druhého stupňa môže podať dovolanie z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1:

- a) generálny prokurátor proti ktorémukoľvek výroku,
- b) obvinený vo svoj prospech proti výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Podľa § 372 ods. 1 Trestného poriadku oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1.

Z uvedených ustanovení je zrejmé, že obvinený môže podať dovolanie len proti rozhodnutiu súdu druhého stupňa a len vtedy, ak pretým využil svoje právo podať riadny opravný prostriedok (v tomto prípade odvolanie) a bolo o ňom rozhodnuté.

Keďže v danej veci sa obvinený i prokurátor vzdali bezprostredne po vyhlásení rozsudku okresného súdu práva podať odvolanie, nie je splnená podmienka na podanie dovolania uvedená v § 372 ods. 1 Trestného poriadku, a preto teda zo strany obvineného nie sú splnené podmienky na podanie dovolania.

Z uvedených dôvodov rozhodol najvyšší súd podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku tak, že dovolanie obvineného odmietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.