

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 5C/71/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520202980
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pavlíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3520202980.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Zuzanou Pavlíkovou v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, Bratislava, IČO: 47232480, proti žalovanému E. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. X, X. H. X. Y. o zaplatenie sumy 95,88 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 95,88 Eur a úhradu poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 1,85 Eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Platobný rozkaz Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 5C/71/2020-14 zo dňa 11.11.2020 s a z r u š u j e.

III. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tun. súdu dňa 06.11.2020 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 95,88 Eur z titulu úhrady za služby verejnosti a pokuty podľa zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len „zákon č. 340/2012 Z.z.“) a sumy 1,85 Eur z titulu úhrady nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti vo výške 4,64 Eur mesačne podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z.. Žalovaný neuhradil za obdobie od 01.01.2012 -31.07.2020 spolu 17 úhrad v celkovej výške 78,88 Eur. Podľa § 10 ods. 1 a 3 cit. zákona je žalovaný povinný v prípade omeškania uhradiť i pokutu vo výške 17,- Eur. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžných úhrad a poštových výdavkov výzvou zo dňa 02.07.2020, žalovaný dlžné sumy nezaplatil do 30 dní od doručenia výzvy. Pohľadávka žalobcu predstavuje podľa žaloby dlžné úhrady v celkovej výške 78,88 Eur, pokutu vo výške 17,- Eur a poštovné vo výške 1,85 Eur.

3. V predmetnom spore súd rozhodol platobným rozkazom č.k. 5C/71/2020-14 zo dňa 11.11.2020, ktorý v dôsledku nemožnosti doručenia žalovanému do vlastných rúk podľa § 266 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) zrušil.

4. Nakoľko si žalovaný doručovanú žalobu s prílohami a poučením účastníka konania neprevzal na adrese trvalého pobytu a súdu sa nepodarilo zistiť miesto jeho pobytu ani vykonaným šetrením, bola mu žaloba a všetky vyššie spomenuté písomnosti doručované v súlade s § 116 ods. 2 CSP formou

oznámenia zverejneného na webovej stránke súdu a tiež na úradnej tabuli súdu. Žalovaný sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

5. Súd na prejednanie veci samej nenariadil pojednávanie s poukazom na § 297 písm. b) CSP nakoľko v predmetnom prípade išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1.000 eur. Súd v súlade s § 219 ods. 3 CSP v zákonnej lehote oznámil na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu verejné vyhlásenie rozsudku dňa 12.01.2022.

6. Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie oboznámením predložených listinných dôkazov - prehľadu predpisov a platieb z databázy žalobcu za obdobie od 01.01.2012 do 31.07.2020, potvrdenia Slovenskej pošty, a.s. o výške tarifnej ceny za úradnú zásielku, výzvy na zaplatenie zo dňa 02.07.2020, doručenky, ako aj oboznámením sa s celým obsahom spisu. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

7. Z predloženého prehľadu predpisov a platieb za kontrolované obdobie od 01.01.2012 do 31.07.2020 bolo zistené, že za uvedené obdobie mal žalovaný predpísané mesačné úhrady za služby verejnosti v celkovej výške 477,92 eur. Žalovaný však v uvedenom období uhradil iba platby v celkovej výške 399,04 eur, výška jeho nedoplatku teda dosahuje sumu 78,88 eur čo predstavuje 17 mesačných platieb po 4,64 eur.

8. Výzvou zo dňa 02.07.2020 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie nedoplatku úhrad ku dňu 31.07.2020 vo výške 80,73 Eur (vrátane úhrady poštovného) do 30 dní od doručenia výzvy.

9. Podľa potvrdenia Slovenskej pošty, a.s. zo dňa 03.09.2019 bola tarifná cena za úradnú zásielku cez ePodací hárok v období od 01.07.2019 do súčasnosti 1,85 Eur.

10. Podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z. je platiteľom úhrady fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

11. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z. je vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady Rozhlas a televízia Slovenska.

12. Podľa § 6 ods. 1, 2 zákona č. 340/2012 Z.z. platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c). Nárok na platenie úhrady len za jedno odberné miesto podľa odseku 1 vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom platiteľ podľa § 3 písm. a) oznámil a preukázal vznik skutočnosti podľa odseku 1.

13. Podľa § 7 ods. 1, 2 zákona č. 340/2012 Z.z. povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom. Úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

14. Podľa § 10 ods. 1 - 3 zákona č. 340/2012 Z.z. platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady. Ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady. Ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

15. Podľa § 121 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len Občiansky zákonník) príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

16. Na základe žalovaným nepopretého tvrdenia žalobcu a z prehľadu predpisov úhrad a platieb mal súd za preukázané, že žalovaný bol v období od 1/2012-7/2020 odberateľom elektrickej energie na odbernom mieste H. X, X. H. X. Y.. Ako odberateľ elektrickej energie na uvedenom odbernom mieste je žalovaný v zmysle § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z. platiteľom úhrady za služby verejnosti za toto miesto. Nebolo zistené, že by bol žalovaný oslobodený od úhrady, resp. že by platil úhradu na inom odbernom mieste a že by zároveň túto skutočnosť oznámil žalobcovi v zmysle zákona. Výška mesačnej úhrady za služby verejnosti je zo zákona 4,64 Eur. Za obdobie od 1/2012 do 7/2020 bola žalovanému predpísaná celková suma mesačných úhrad vo výške 477,92 Eur, žalovaný však uskutočnil úhrady iba vo výške 399,04 eur. Z tohto dôvodu mu vznikol nedoplatok v celkovej výške 78,88 eur, ktorý je povinný žalobcovi zaplatiť.

17. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením úhrad za služby verejnosti, vzniklo žalobcovi v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z.z. právo na pokutu vo výške 17,- Eur. Splatnosť pokuty nie je zákonom stanovená ani nebola stranami sporu dohodnutá, preto je pokuta splatná prvého dňa po tom, čo veriteľ dlžníka o jej zaplatenie požiadal. Nebolo preukázané, že by žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie pokuty po tom, ako mu vzniklo právo na túto pokutu, za výzvu na plnenie možno ale považovať i doručenie žaloby dlžníkovi. Žalovaný žalobcovi pokutu doposiaľ nezaplatil.

18. Žalobca vyzval v súlade so zákonom žalovaného na zaplatenie dlžných úhrad, pričom v mu súvislosti so zaslaním výzvy vznikli náklady vo výške 1,85 Eur predstavujúce vynaložené poštovné. Výška týchto nákladov bola preukázaná potvrdením Slovenskej pošty, a.s. a doručenkou preukazujúcou odoslanie výzvy žalovanému. Nárok na zaplatenie nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky patrí žalobcovi v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka ako príslušenstvo žalovanej pohľadávky. Žalovaný je teda povinný zaplatiť žalobcovi i poštové výdavky vo výške 1,85 Eur.

19. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol, že nárok žalobcu je v celom rozsahu dôvodný a žalovaný je povinný zaplatiť mu sumu 78,88 Eur, pokutu vo výške 17,- Eur, ako aj náklady spojené s vymáhaním pohľadávky vo výške 1,85 Eur.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že plne úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

21. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.