

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 7Svk/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4018200590
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anita Filová
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2025:4018200590.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anity Filovej, sudkyne Mgr. Kristíny Babiakovej a sudcu JUDr. Rastislava Dluhoša, PhD. (sudca spravodajca), v právnej veci žalobcu: G. S., nar. XX.XX.XXXX., P. O. XX, B., proti žalovanému: Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, Tomášikova 14366/64A, 831 04 Bratislava, IČO: 54 669 464, za účasti ďalších účastníkov konania: 1) Železnice Slovenskej republiky, Klemensova 8, Bratislava, IČO: 31 364 501, 2) MH Invest, s. r. o., Mlynské Nivy 44/A, Bratislava, IČO: 36 724 530, právne zast. JUDr. Allan Böhm, advokát, Jesenského 2, Bratislava, IČO: 30 845 238, 3) Slovenská agentúra pre rozvoj investícií a obchodu, Mlynské nivy 44/b, Bratislava, IČO: 36 070 513, 4) Nitra Invest, s. r. o., Mostná 29, Nitra, IČO: 36 561 690, 5) Združenie domových samospráv, o. z., Rovniankova 14, Bratislava, korešpondenčná adresa: Námestie SNP 13, P. O. BOX 218, Bratislava, IČO: 31 820 174, právne zastúpený: Tkáč & Partners, s.r.o., Hrnčiarska 29, Košice, IČO: 53 929 691, 6) T.. T. G., nar. XX.XX.XXXX, G. XXX, I., 7) G.. H. Z., nar. XX.XX.XXXX, W. XX, X., 8) N.. Y. T., nar. XX.XX.XXXX, L. J. X, B., 9) L. P., nar. XX.XX.XXXX, Y. X, B., 10) DESIGN ENGINEERING, a. s., Palisády 33, Bratislava, IČO: 36 609 633, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Okresného úradu Nitra, odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-NR-OVBP2-2018/020847-2 zo dňa 25.05.2018, v konaní o kasačných sťažnostiach ďalšieho účastníka 1) a ďalšieho účastníka 2) proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/174/2018-632 zo dňa 28.06.2022, takto

rozhodol:

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/174/2018-632 zo dňa 28. júna 2022 zrušuje a vec vracia Správnemu súdu v Bratislave na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

I. Priebeh administratívneho konania

1. Železnice Slovenskej republiky (ďalej aj ako „ďalší účastník 1“) alebo „stavebník“) podali dňa 16.10.2017 na obec Lužianky ako príslušný stavebný úrad žiadosť o vydanie stavebného povolenia na stavbu „Terminál intermodálnej prepravy Lužianky“ UČS 02 TIP Lužianky, v rozsahu stavebných objektov konkretizovaných v žiadosti.

2. Obec Lužianky (ďalej aj ako „stavebný úrad“) podľa § 117 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej len „stavebný zákon“) rozhodnutím č. 1154/2017-3817-02-Žá zo dňa 19.01.2018 (ďalej aj ako „prvostupňové rozhodnutie“) vydala stavebné povolenie, v rámci ktorého podľa § 66 stavebného zákona povolila na pozemkoch KN registra S. parc. č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, katastrálne územie I., KN registra S. parc. č. XXX/XX, XXX/XX., katastrálne územie Z. a KN registra parc. č. XXX/X, katastrálne územie K. stavbu „Terminál intermodálnej prepravy Lužianky“ UČS 02 TIP Lužianky v rozsahu stavebných objektov:

- SO 02-34-15 Oplotenie areálu TIP Lužianky - spevnená plocha pre skladovanie tovarov - 1. etapa - rieši oplotenie 1. etapy parkovacích plôch (plochy pre skladovanie tovarov), vrátane verejného parkoviska, ktoré je rozdelené na trvalé a dočasné. Dočasné oplotenie je navrhnuté v úseku medzi prvou a druhou etapou spevnenej plochy.
- SO 02-34-16 Oplotenie areálu - Toblerone barriers - 1. etapa - Pre zvýšenie bezpečnosti oplotenia, pre zabránenie prerazenia oplotenia automobilom je zo strany budúceho užívateľa požadované osadenie betónových bariér, tzv. toberone barriers.
- SO 02-34-17 Vstupné brány - V oplotení expedičného koľajiska bude osadená jedna dvojkrídlová brána na koľaji č. 3 - koľajová brána. V oploteniach Parkoviska hotových výrobkov a Verejného parkoviska budú osadené 4 cestné brány, určené pre kontrolovaný vjazd a výjazd cestných motorových vozidiel.
- SO 02-34-18 Vstupné turnikety pre zamestnancov - Turniketový priechod bude slúžiť kontrolovanému prechodu pre peších na štyroch miestach v rámci areálu TIP.
- SO 02-35-03 Osvetlenie parkovacej plochy OA TIP Lužianky - Expedičné koľajisko (LED) - 1. etapa - Osvetlenie na odstavnej ploche pre hotové výrobky a parkovisko pre návštevy bude riešené osvetľovacími stožiarimi.
- SO 02-35-07 Elektrické stojany na spevnenej ploche pre skladovanie tovarov - Navrhované sú elektrické stojany pre nabíjanie hotových áut a taktiež káblová skriňa KS51, ktorá bude napájať budovu ostrahy, brány a súbory výsuvných stĺpikov.
- SO 02-38-05 Spevnená plocha pre skladovanie tovarov (betónový kryt) - 1. etapa - rieši vybudovanie spevnenej plochy pre skladovanie hotových výrobkov. Navrhnutých je 1549 parkovacích miest, ďalej hlavná a vedľajšie jednosmerné a obojsmerné komunikácie, chodníkové pásy pre pohyb osôb, na parcelách uvedených v rozhodnutí v katastrálnom území I., Z. a K. s účelom stavby TIP je zabezpečiť dopravu tovarov a materiálov a export výrobkov podľa potrieb Strategického parku Nitra.

3. Proti prvostupňovému rozhodnutiu podal žalobca odvolanie, v ktorom

- spochybnil vecnú príslušnosť obce Lužianky ako stavebného úradu vo veciach predmetného stavebného konania, pričom podľa žalobcu mal byť vecne príslušným na stavebné konanie okresný úrad v sídle kraja, a to so zreteľom na existenciu osvedčenia o významnej investícii na vybudovanie strategického parku,
- poukázal na porušenie viacerých noriem správnym orgánom počas konania, konkrétne § 3, § 14, § 27, § 32, § 33, § 36, § 46, § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“),
- požadoval predloženie splnenia podmienky dostatočnej dopravnej kapacitnosti a že na stavbu sa nevzťahuje ustanovenie § 19 zákona č. 135/1961 Z. z. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov,
- namietol, že stavebnému konaniu nepredchádzalo relevantné konanie ohľadne posudzovania vplyvov na životné prostredie,
- namietol, že nebolo rešpektované ustanovenie § 9 ods. 2 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona (ďalej len „vyhláška č. 453/2000 Z. z.“),
- zvýraznil potrebu zaoberať sa pri takýchto povoleniach všetkými námietkami účastníkov zisťovacieho konania, ktoré boli uplatnené v zisťovacom konaní podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 24/2006 Z. z.“),
- požiadal, aby ešte pred vydaním druhostupňového rozhodnutia bol oboznámený s podkladmi na jeho vydanie a bola mu daná možnosť sa k nim vyjadriť a prípadne navrhnúť doplnenie podkladov.

4. Okresný úrad Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky (ďalej aj ako „odvolací orgán“ alebo „pôvodný žalovaný“) rozhodnutím č. OU-NR-OVBP2-2018/020847-2 zo dňa 25.05.2018 (ďalej aj ako „preskúmané rozhodnutie“) odvolanie žalobcu zamietol a prvostupňové rozhodnutie potvrdil. Poukázal na to, že pozemky, na ktorých má byť umiestnená stavba (viď bod 2. tohto rozsudku), sú vo vlastníctve stavebníka a spoločnosti MH Invest, s.r.o. Na tieto pozemky Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky vydalo Osvedčenie o významnej investícii č. 20801/2015-1000-33509 zo dňa 13.07.2015 a jeho doplnenie č. 20801/2015-1000-35613 zo dňa 22.07.2015 a č. 08806/2017-4220-10455 zo dňa 27.02.2017.

5. K námietke o vecnej nepríslušnosti obce Lužianky ako stavebného úradu poukázal odvolací orgán na ustanovenie § 117 stavebného zákona, podľa ktorého stavebným úradom je obec. Pôsobnosť

stavebného úradu je preneseným výkonom štátnej správy. Na pozemky, na ktorých je umiestnená stavba, podľa pôvodného žalovaného v súlade s § 32 ods. 2 stavebného zákona nebolo potrebné vydať územné rozhodnutie o umiestnení stavby, pretože podľa uvedeného ustanovenia sa územné rozhodnutie nevyžaduje na umiestnenie strategického parku, na ktoré bolo vydané osvedčenie o významnej investícii podľa osobitného predpisu, ak priestorové usporiadanie územia a funkčné využívanie územia, ktoré nie je v rozpore s ich umiestnením, vyplýva z územného plánu obce alebo územného plánu zóny.

6. Ďalej pôvodný žalovaný poukázal na ustanovenie § 39a ods. 3 písm. d) stavebného zákona, podľa ktorého sa rozhodnutie o umiestnení stavby nevyžaduje na stavby umiestňované v uzavretých priestoroch existujúcich stavieb, ak sa nemení vonkajšie pôdorysné ohraničenie a výškové usporiadanie priestoru.

7. Podľa pôvodného žalovaného samotná stavba (opísaná v bode 2. tohto rozsudku) nepredstavuje významnú investíciu podľa osobitného predpisu, keďže na jej uskutočnenie nebolo vydané osvedčenie o významnej investícii (osvedčenie o významnej investícii bolo vydané iba na pozemky), nie je daný predpoklad na aplikáciu § 117b stavebného zákona. Preto a tiež s ohľadom na ustanovenie § 39a ods. 3 písm. d) stavebného zákona je príslušným stavebným úradom obec Lužianky.

II. Konanie na správnom súde a jeho rozhodnutie

8. Proti preskúmanému rozhodnutiu podal žalobca správnu žalobu, v ktorej

- zotrval na názore, že vecne príslušným na vykonanie stavebného konanie je Okresný úrad Nitra a nie obec Lužianky, konštatácia pôvodného žalovaného o významnej investícii je v logickom a právnom rozpore so skutočnosťou, že stavebným úradom bola obec Lužianky,
- zotrval na námietke porušenia ním vymenovaných ustanovení správneho poriadku,
- zotrval na námietke, že stavebnému konaniu nepredchádzalo relevantné konanie ohľadom posudzovania vplyvov na životné prostredie,
- zotrval na námietke, že nebolo rešpektované ustanovenie § 9 ods. 2 vyhlášky č. 453/2000 Z. z.

9. Krajský súd v Nitre (ďalej aj ako „správny súd“) rozsudkom č. k. 11S/174/2018-632 zo dňa 28.06.2022 (ďalej aj ako „napadnutý rozsudok“) zrušil preskúmané rozhodnutie a vec vrátil pôvodnému žalovanému na ďalšie konanie. V odôvodnení správny súd zdôraznil, že prioritne skúmal, či žalobou napadnuté rozhodnutia vydali vecne príslušné správne orgány. Po preskúmaní obsahu spisového materiálu zistil, že k takémuto záveru v preskúmanom rozhodnutí absentujú dôvody, a preto za daného skutkového stavu a dôvodov uvedených v rozhodnutiach správnych orgánov nebolo podľa správneho súdu možné ustáliť, či prvostupňové rozhodnutie vydal príslušný alebo nepríslušný správny orgán.

10. V tomto ohľade bolo podľa správneho súdu potrebné vytknúť najmä tú skutočnosť, že z preskúmaného rozhodnutia „vôbec nie je zrejmé, ako žalovaný dospel k záveru, že stavba „Terminál intermodálnej prepravy Lužianky“ UČS 02 TIP Lužianky nepredstavuje významnú investíciu podľa osobitného zákona“, a preto nie je daný predpoklad na aplikáciu § 117b stavebného zákona, ale bolo správne použité ustanovenie § 117 stavebného zákona. Z obsahu spisu ako aj preskúmaného rozhodnutia pritom podľa správneho súdu vyplýva len tá skutočnosť, že stavba sa nachádza na pozemkoch, na ktoré bolo vydané Osvedčenie o významnej investícii č. 20801/2015-1100-33509 zo dňa 13.07.2015 a č. 20801/2015-1000-35613 zo dňa 22.07.2015 a č. 08806/2017-4220-10455 zo dňa 27.02.2017, pričom tieto osvedčenia sú vydané na „vybudovanie strategického parku“, čo však nemožno považovať za konkrétnu stavbu, ale súbor stavieb. Rovnako tak „nie je zrejmé, z čoho žalovaný dospel k záveru, že predmetná stavba je umiestnená v uzavretých priestoroch existujúcej stavby, nakoľko úplne v tomto ohľade absentuje akékoľvek zariadenie konkrétnej existujúcej stavby, v uzavretých priestoroch ktorej by mala byť umiestnená a taktiež absentuje aj tá skutočnosť, že ak sú predmetné stavby umiestnené v uzavretých priestoroch existujúcich stavieb, či sa nemení ich vonkajšie pôdorysné ohraničenie a výškové usporiadanie priestoru.“ Žiadna existencia konkrétnej stavby, v uzavretých priestoroch ktorej by sa mala nachádzať predmetná stavba, z administratívneho spisu, ako ani z napadnutého rozhodnutia pritom nevyplýva, a preto „správneho súdu nie je zrejmý odkaz žalovaného na § 39a ods. 3 písm. d) stavebného zákona a konštatovanie o tom, že umiestnenie stavby sa nevyžaduje, a to najmä za stavu, keď na inom mieste žalovaný tvrdil, že samotná stavba nepredstavuje významnú investíciu.“

11. Správny súd poukázal na to, že z ustanovenia § 117b stavebného zákona vyplýva, že ak ide o uskutočnenie stavby, ktorá je významnou investíciou podľa osobitného predpisu (odkaz na ustanovenie § 1 ods. 2, ods. 3 zákona č. 175/1999 Z. z. o niektorých opatreniach týkajúcich sa prípravy významných investícií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov), vykonáva pôsobnosť stavebného úradu vo veciach územného konania a stavebného konania obvodný úrad v sídle kraja (od 01.10.2013 účinnosťou zákona č. 180/2013 Z. z. pôsobnosť obvodných úradov v sídle kraja vykonávajú okresné úrady v sídle kraja). V zmysle ustanovenia § 1 ods. 2 písm. c), ods. 3 zákona č. 175/1999 Z. z. o niektorých opatreniach týkajúcich sa prípravy významných investícií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 175/1999 Z. z.“), významná investícia je stavba, ktorej výstavbu bude zabezpečovať právnická osoba so sídlom na území Slovenskej republiky (podnik), ak vláda Slovenskej republiky o nej rozhodla, že jej uskutočnenie je vo verejnom záujme a významnou investíciou je aj stavba, ktorej výstavbu bude zabezpečovať: a) podnik, ak uskutočnenie tejto stavby je nevyhnutné na zabezpečenie prevádzkovania činnosti vo významnej investícii podľa odseku 2, s ktorou technicky, technologicky alebo logisticky súvisí a vláda o nej rozhodla, že jej uskutočnenie je vo verejnom záujme, alebo b) podnik so 100 % majetkovou účasťou štátu, ak uskutočnenie tejto stavby je nevyhnutné na zabezpečenie prípravy územia na realizáciu strategického parku a vláda o nej rozhodla, že jej uskutočnenie je vo verejnom záujme.

12. Správny súd skonštatoval, že odvolací orgán preskúmané rozhodnutie v časti vysporiadania sa s námietkou vecnej príslušnosti nedostatočne odôvodnil, v dôsledku čoho ani správny súd nemohol posúdiť správnosť alebo nesprávnosť záveru správnych orgánov ohľadom ich vecnej príslušnosti, resp. nepríslušnosti vydať stavebné povolenie, týkajúce sa stavby „Terminál intermodálnej prepravy Lužianky“ UČS 02 TIP Lužianky v rozsahu v rozhodnutí konkretizovaných stavebných objektov.

13. Správny súd vnímal rozporuplnosť argumentácie pôvodného žalovaného v tom, že na jednej strane dôvodil, že samotná stavba nepredstavuje významnú investíciu podľa osobitného predpisu, pričom okolnosti, ktoré ho viedli k uvedenému záveru, v preskúmanom rozhodnutí opomenul uviesť, na strane druhej zmätočne poukázal na tú skutočnosť, že stavba sa nachádza na pozemkoch, na ktoré boli vydané osvedčenia o významnej investícii a tiež poukaz na § 39a ods. 3 písm. d) stavebného zákona bez akéhokoľvek jasného a zrozumiteľného vysvetlenia skutočností, ktoré by ho viedli k týmto záverom a tiež ich vzájomnú súvislosť s predmetnou stavbou.

14. S poukazom na uvedené správny súd zrušil preskúmané rozhodnutie z dôvodu podľa § 191 ods. 1 písm. d) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“) a vec vrátil pôvodnému žalovanému na ďalšie konanie s pokynom v ďalšom konaní preskúmať charakter stavby a na základe tohto preskúmania určiť vecnú príslušnosť stavebného úradu v predmetnej veci, pričom tento záver sa bude odvíjať od toho, či predmetná stavba je významnou investíciou, vyvolanou, resp. súvisiacou stavbou s významnou investíciou, či je alebo nie je a prečo súčasťou významnej investície, či sa nachádza v rámci územia strategického parku alebo mimo neho, prečo sa nevyžadovalo územné konanie, ak sa nejedná o významnú investíciu, pričom všetky tieto zistenia je potrebné vyargumentovať po skutkovej a právnej stránke, čo v žalobou napadnutom rozhodnutí správneho súdu chýbalo.

15. Správny súd sa v napadnutom rozsudku vecne vyjadril už len k námietke zaujatosti prednostu odvolacieho orgánu, ktorú vyhodnotil ako nedôvodnú a ďalej uviedol (viď bod 50 napadnutého rozsudku), že „s ostatnými námietkami žalobcu, týkajúcimi sa vecného preskúmania napadnutého rozhodnutia, sa správny súd nezaoberal z dôvodu, aby neprejudikoval ďalšie rozhodnutie vo veci samej.“

III. Kasačné sťažnosti, vyjadrenia k nim

16. Proti napadnutému rozsudku podal kasačnú sťažnosť ďalší účastník 1) - Železnice Slovenskej republiky (ďalej aj ako „sťažovateľ 1“) z dôvodu podľa § 440 ods. 1 písm. f) a g) SSP. Napadnutý rozsudok navrhol zrušiť, vrátiť správneho súdu na ďalšie konanie a sťažovateľovi 1 priznať právo na úplnú náhradu trov kasačného konania.

17. Sťažovateľ 1 uviedol, že preskúmané rozhodnutie zrozumiteľne vysvetľuje, prečo bolo odvolanie žalobcu v časti namietajúcej vecnú príslušnosť obce Lužianky ako stavebného úradu zamietnuté. Zdôraznil, že stavebný zákon ako aj zákon č. 175/1999 Z. z. rozlišujú medzi pojmom významná

investícia a strategický park. Preto je možné, aby niektorá stavba bola súčasťou strategického parku a zároveň nebola významnou investíciou. Odcitoval ustanovenia § 32 ods. 2 stavebného zákona, § 1 ods. 1 až ods. 3 zákona č. 175/1999 Z. z. a v nadväznosti na tieto ustanovenia vyslovil názor, že samotná stavba (opísaná v bode 2. tohto rozsudku) je len umiestnená v strategickom parku, ale nepredstavuje významnú investíciu, čo vyplýva aj zo skutočnosti, že predmetná stavba nebola uvedená v osvedčeniach Ministerstva hospodárstva č. 20801/2015-1000-33509 zo dňa 13.07.2015 a č. 20801/2015-1000-35613 zo dňa 22.07.2015 a jej výstavbu nezabezpečuje ani podnik v zmysle § 1 ods. 2 a ods. 3 zákona č. 175/1999 Z. z. Príslušnosť stavebného úradu je tak daná podľa § 117 ods. 1 stavebného zákona. Stavebný úrad skúmal existenciu osvedčení z dôvodu, že stavba má byť postavená práve na pozemkoch, pre ktoré boli osvedčenia vydané a správne posúdil a vyhodnotil v zmysle stavebného zákona, že na danú stavbu sa nevyžaduje rozhodnutie o umiestnení stavby.

18. Sťažovateľ 1 doplnil, že aj keby preskúmané rozhodnutie vykazovalo určité formálne chyby, so zreteľom na skoršiu judikatúru pripomenul, že nie je dôvod ho zrušovať len preto, aby sa zopakoval proces a odstránili formálne vady, ak nie je možné očakávať, že to pre žalobcu privedie iné, výhodnejšie rozhodnutie.

19. Sťažovateľ 1 pripomenul v ďalšom sťažnostnom bode svoj názor prezentovaný už vo vyjadrení k správnej žalobe, podľa ktorého žaloba mala byť odmietnutá podľa § 98 ods. 1 písm. d) SSP. Preskúmané rozhodnutie bolo doručované účastníkom konania verejnou vyhláškou, ktorá bola vyvesená na úradnej tabuli správneho orgánu dňa 30.05.2018. Za deň doručenia sa podľa administratívneho spisu považuje 14.06.2018. Posledný deň na podanie žaloby žalobcovi uplynul dňa 14.08.2018. Správna žaloba podaná dňa 20.08.2018 mala byť vyhodnotená ako podaná oneskorene.

20. Sťažovateľ 1 ďalej odkázal na ďalší svoj argument z vyjadrenia k správnej žalobe, podľa ktorého žalobca nebol aktívne legitimovaný na podanie žaloby v celom jej rozsahu. Pripomenul, že žalobca mal v stavebnom konaní, ktoré rezultovalo preskúmaným rozhodnutím, postavenie účastníka konania na základe ustanovenia § 59 ods. 1 písm. c) stavebného zákona, teda ako účastník predchádzajúceho zisťovacieho konania podľa zákona č. 24/2006 Z. z. vo veci navrhovanej činnosti „Automotive Nitra Project“, čo vyplýva aj z prvostupňového rozhodnutia (str. 10). Žalobca voči takémuto vymedzeniu jeho účastníctva nevzniesol námietky ani to inak nerozporoval (napr. v odvolaní). Aktívna legitimácia zainteresovanej verejnosti je však podľa sťažovateľa 1 podmienená tým, že rozhodnutím alebo opatrením, ktorého prieskumu sa domáha, bol porušený verejný záujem v oblasti životného prostredia, čo z podanej žaloby nevyplýva.

21. Sťažovateľ 1 svoju kasačnú sťažnosť finalizoval námietkou nepreskúmateľnosti napadnutého rozsudku, ktorá mala byť daná tým, že správny súd porušil ustanovenie § 139 ods. 2 SSP, keď sa vôbec nezaoberal argumentáciou sťažovateľa 1 podanou vo vyjadrení k správnej žalobe, v ktorej sťažovateľ vyjadril a argumentačne podporil názor, že žalobca podal žalobu oneskorene, že ju mohol podať len z pozície zainteresovanej verejnosti, pričom nedostatočne osvedčil svoju žalobnú legitimáciu a že obec Lužianky bola príslušným stavebným úradom na vydanie stavebného povolenia.

22. Proti napadnutému rozsudku podal kasačnú sťažnosť aj ďalší účastník 2) - spoločnosť MH Invest, s.r.o. (ďalej aj ako „sťažovateľ 2“). Nesúhlasil s tvrdením správneho súdu, že by sa odvolací orgán vysporiadal so spochybnenou otázkou vecnej príslušnosti obce Lužianky zmätočne alebo neurčito. Pripomenul, že v preskúmanom rozhodnutí je jasne uvedené a vysvetlené, že právomoc stavebného úradu je daná podľa § 117 stavebného zákona a tiež to, že stavba nepredstavuje významnú investíciu, keďže k stavbe samotnej nebolo vydané osvedčenie o významnej investícii. Takéto vysporiadanie sa s odvolacou námietkou bolo podľa sťažovateľa 2 jasné a súčasne aj dostatočné.

23. Sťažovateľ 2 dal do pozornosti, že žalobca v priebehu prvostupňového konania a ani v rámci odvolania nevzniesol námietku, že nebolo realizované územné konanie. Žalobca počas celého administratívneho konania kategoricky tvrdil, že obec Lužianky nie je vecne príslušný správny orgán (len) z dôvodu, že ide o uskutočnenie stavby, ktorá je významnou investíciou. Námietku, že nebolo realizované územné konanie, nikdy nevzniesol a takáto námietka nie je súčasťou ani správnej žaloby. Je preto logické, že s neexistujúcou námietkou sa pôvodný žalovaný v preskúmanom rozhodnutí nemusel vysporiadať. Napriek uvedenej skutočnosti sa však v preskúmanom rozhodnutí vyjadril aj k

potrebe územného konania a svoje rozhodnutie odôvodnil, pričom stručný rozsah tohto odôvodnenia možno považovať za primeraný práve preto, že námietka v tomto smere nebola vznesená.

24. Sťažovateľ 2 ďalej vysvetlil, že stavba povoľovaná prvostupňovým rozhodnutím nepredstavuje významnú investíciu podľa zákona č. 175/1999 Z. z. a nie je preto daný predpoklad na aplikáciu § 117b stavebného zákona. Podľa osvedčení vydaných Ministerstvom hospodárstva Slovenskej republiky významnou investíciou je príprava územia na realizáciu strategického parku v zmysle § 1 ods. 3 písm. b) zákona č. 175/1999 Z. z. a len jej uskutočnenie (teda príprava územia a nie aj umiestnenie ostatných stavieb subdodávateľov) je vo verejnom záujme.

25. Sťažovateľ 2, odcitujúc ustanovenie § 1 ods. 3 písm. b) zákona č. 175/1999 Z. z., uviedol, že stavba „Terminál intermodálnej prepravy Lužianky“ nespĺňa ani jedno z troch definičných kritérií potrebných k tomu, aby bolo možné vysloviť, že ide o významnú investíciu v zmysle zákona č. 175/1999 Z. z. Ide síce o stavbu, ktorú zabezpečuje podnik so 100 % majetkovou účasťou štátu - Železnice Slovenskej republiky, avšak tento subjekt nebol držiteľom osvedčenia o významnej investícii, týmto subjektom je výlučne sťažovateľ 2. Zároveň sa tiež nejedná o stavbu, ktorej uskutočnenie je nevyhnutné na zabezpečenie prípravy územia na realizáciu strategického parku, pretože ide o halu subdodávateľa, ktorá sa realizuje už na pripravenom území. V neposlednom rade je potrebné zohľadniť aj tú skutočnosť, že vláda Slovenskej republiky o tejto stavbe nikdy nerozhodla, že jej uskutočnenie je vo verejnom záujme. Z uvedeného dôvodu ak stavba „Terminál intermodálnej prepravy Lužianky“ nie je a ani nemôže byť vyhodnotená ako významná investícia, na jej povolenie nie je príslušný okresný úrad v sídle kraja podľa ustanovenia § 117b stavebného zákona, ale obec podľa § 117 ods. 1 stavebného zákona alebo určená podľa § 119 ods. 1 stavebného zákona. S poukazom na uvedené je podľa sťažovateľa 2 zrejmé, že námietka žalobcu o predmetnej stavbe ako významnej investícii je nesprávna a nemá oporu vo vykonanom dokazovaní. K vyššie uvedenému záveru mohol podľa sťažovateľa 2 jednoducho dospieť aj správny súd, pretože mal k dispozícii spisový materiál, obsahujúci všetky podklady na správne posúdenie uvedenej spornej otázky.

26. K otázke prípadnej aplikácie § 32 ods. 2 stavebného zákona sťažovateľ 2 uviedol, že aj keď stavba „Terminál intermodálnej prepravy Lužianky“ nie je významnou investíciou, nachádza sa v strategickom parku a teda na jej umiestnenie sa nevyžaduje územné rozhodnutie a územné konanie. Uvedený záver vyplýva aj zo stanoviska Ministerstva dopravy a výstavby SR č. 14263/2017/SV/26323 zo dňa 30.03.2017, v ktorom sa uvádza, že ak sa do priestoru existujúceho strategického parku umiestňujú stavby, ktoré nezískali na základe individuálneho osvedčenia štatút významnej investície, nie je potrebné pre ich umiestnenie vydávať samostatné územné rozhodnutie.

27. Sťažovateľ 2 správne mu súdu vytkol vadu nesprávneho právneho posúdenia aj vo vzťahu k otázke aktívnej legitímácie žalobcu. Správny súd vychádzal z toho, že správne orgány konali so žalobcom ako účastníkom správneho konania v zmysle § 59 ods. 1 písm. c) stavebného zákona, čiže mu účastníctvo vyplývalo z osobitného predpisu, ktorým je zákon č. 24/2006 Z. z., a to z titulu jeho právneho postavenia ako dotknutej verejnosti. Správny súd sa však v konaní pred ním ani v napadnutom rozsudku vôbec nezaoberal tým, či žalobné dôvody sú v súlade so žalobcovi prislúchajúcou žalobnou legitímáciou, pričom jeho žalobnú legitímáciu ani bližšie neskúmal, pretože inak by podľa sťažovateľa 2 musel prísť k záveru, že ani jeden zo žalobných bodov nie je v súlade s priznaným rozsahom aktívnej legitímácie žalobcu. Žalobca žiadne konkrétne tvrdenie, že bol porušený verejný záujem v oblasti životného prostredia, vo svojej žalobe neuvádza a teda v rámci celého správneho súdneho konania konal mimo rámca svojej aktívnej procesnej legitímácie. Podľa sťažovateľa na osvedčenie žalobnej legitímácie žalobcu nepostačuje všeobecné paušalizujúce tvrdenie v žalobe, že stavba nebola posudzovaná podľa zákona č. 24/2006 Z. z., hoci podľa žalobcu mala byť. Toto totiž nie je žalobný dôvod, ktorý by preukazoval príčinnú súvislosť dopadu eventuálne zistenej nezákonnosti na konkrétny verejný záujem v oblasti životného prostredia.

28. Záverom kasačnej sťažnosti požiadal sťažovateľ 2 o priznanie jej odkladného účinku, čomu kasačný súd uznesením sp. zn. 7Svk/1/2023 zo dňa 29.03.2023 vyhovel.

IV. Relevantné ustanovenia právnych predpisov

29. Podľa § 117 stavebného zákona v znení účinnom v čase vydania prvostupňového rozhodnutia stavebným úradom je obec. Pôsobnosť stavebného úradu je preneseným výkonom štátnej správy.

30. Podľa § 117b stavebného zákona v znení účinnom v čase vydania prvostupňového rozhodnutia ak ide o uskutočnenie stavby diaľnice a rýchlostnej cesty alebo uskutočnenie stavby, ktorá je významnou investíciou podľa osobitného predpisu, vykonáva pôsobnosť stavebného úradu vo veciach územného konania a stavebného konania obvodný úrad v sídle kraja.

31. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 175/1999 Z. z. významná investícia je stavba, ktorej výstavbu bude zabezpečovať právnická osoba so sídlom na území Slovenskej republiky (ďalej len „podnik“), ak

- a) finančné prostriedky potrebné na uskutočnenie stavby sú v sume najmenej 100 miliónov eur investičných nákladov,
- b) je národohospodársky významná alebo jej realizáciou alebo uskutočnením sa vytvorí najmenej 300 nových pracovných miest a
- c) vláda Slovenskej republiky (ďalej len „vláda“) o nej rozhodla, že jej uskutočnenie je vo verejnom záujme.

32. Podľa § 1 ods. 3 zákona č. 175/1999 Z. z. významnou investíciou je aj stavba, ktorej výstavbu bude zabezpečovať

- a) podnik, ak uskutočnenie tejto stavby je nevyhnutné na zabezpečenie prevádzkovania činnosti vo významnej investícii podľa odseku 2, s ktorou technicky, technologicky alebo logisticky súvisí a vláda o nej rozhodla, že jej uskutočnenie je vo verejnom záujme, alebo
- b) podnik so 100% majetkovou účasťou štátu, ak uskutočnenie tejto stavby je nevyhnutné na zabezpečenie prípravy územia na realizáciu strategického parku a vláda o nej rozhodla, že jej uskutočnenie je vo verejnom záujme.

IV. Právne posúdenie veci kasačným súdom

33. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (ďalej aj ako „Najvyšší správny súd“ alebo „kasačný súd“) po zistení, že kasačná sťažnosť bola podaná včas (§ 443 SSP), oprávnenými osobami (§ 442 ods. 1 SSP) a je prípustná (§ 439 ods. 1 SSP), preskúmal napadnutý rozsudok správneho súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a dospel k názoru, že kasačná sťažnosť je dôvodná.

34. Vec bola náhodným výberom pridelená do siedmeho senátu Najvyššieho správneho súdu. Na základe § 27a ods. A rozvrhu práce Najvyššieho správneho súdu na rok 2023 v znení jeho opatrení č. 5 a č. 6 bola vec prerozdelená do ôsmeho senátu Najvyššieho správneho súdu, ktorý o nej rozhodol v zložení uvedenom v záhlaví tohto rozsudku pod pôvodnou spisovou značkou.

35. Kasačný súd zistil, že v priebehu kasačného konania dňa 31.01.2025 zomrel ďalší účastník konania L. L. S., nar. XX.XX.XXXX. Nadväzujúc na túto skutočnosť kasačný súd zvažoval, či je potrebné pribrať do konania dedičov tohto účastníka konania podľa § 63 Civilného sporového poriadku v spojení s § 25 SSP, prípadne iné osoby. Pretože L. S. bol účastníkom administratívneho konania i tohto nadväzujúceho súdneho konania v postavení zainteresovanej verejnosti, dospel kasačný súd k záveru, že jeho účastníctvo v tomto verejno-právnom konaní neprešlo na dedičov. Okrem toho ďalší účastníci konania N. Y. T. a L. P. naďalej reprezentujú rovnakú zainteresovanú (dotknutú) „Verejnosť mestských častí (OBČANIA MESTA NITRA)“. Kasačný súd preto pre stratu procesnej subjektivity ďalej nekonal s L. S., dôsledkom čoho je aj to, že ho neuvádza v záhlaví tohto rozsudku.

36. Správny súd napadnutým rozsudkom zrušil preskúmané rozhodnutie z dôvodu, že z jeho obsahu nebolo možné ustáliť, či v danej veci prvostupňové rozhodnutie vydal príslušný alebo nepríslušný správny orgán (stavebný úrad). Správnemu súdu nebolo zrejmé, ako pôvodný žalovaný dospel k záveru, že stavba „Terminál intermodálnej prepravy Lužianky“ UČS 02 TIP Lužianky nepredstavuje významnú investíciu podľa osobitného zákona. Súčasne na správny súd pôsobil mäťúco poukaz pôvodného žalovaného na § 39a ods. 3 písm. d) stavebného zákona a konštatácia o tom, že umiestnenie stavby sa nevyžaduje, hoci na inom mieste tvrdil, že samotná stavba nepredstavuje významnú investíciu.

37. Vychádzajúc z podaných kasačných sťažností identifikoval kasačný súd ako primárnu spornú otázku spochybnenie korektnosti právneho posúdenia veci správnym súdom, t. j. či tu skutočne bol daný dôvod

na zrušenie preskúmaného rozhodnutia pôvodného žalovaného a vrátenie mu veci na ďalšie konanie z dôvodov vytkaných správnym súdom a či aj interpretácia dôvodov na zrušenie preskúmaného rozhodnutia, akú im dal správny súd, zodpovedá ich skutočnému obsahu.

38. Kasačný súd z preskúmaného rozhodnutia zistil, že k odvolacej námietke o vecnej nepríslušnosti obce Lužianky ako stavebného úradu poukázal odvolací orgán na ustanovenie § 117 stavebného zákona, podľa ktorého stavebným úradom je obec, čím deklaroval právny základ vecnej príslušnosti obce Lužianky ako stavebného úradu. Zároveň odvolací orgán vyslovil, že samotná stavba (opísaná v bode 2. tohto rozsudku) nepredstavuje významnú investíciu podľa osobitného predpisu, keďže na jej uskutočnenie nebolo vydané osvedčenie o významnej investícii (osvedčenie o významnej investícii bolo vydané iba na pozemky), a preto nie je daný predpoklad na aplikáciu § 117b stavebného zákona. Preto a tiež s ohľadom na ustanovenie § 39a ods. 3 písm. d) stavebného zákona je príslušným stavebným úradom obec Lužianky.

39. Hoci pôvodný žalovaný v tejto časti argumentácie poukázal na ustanovenie § 39a ods. 3 písm. d) stavebného zákona, podľa ktorého sa rozhodnutie o umiestnení stavby nevyžaduje na stavby umiestňované v uzavretých priestoroch existujúcich stavieb, ak sa nemení vonkajšie pôdorysné ohraničenie a výškové usporiadanie priestoru, nie je táto konštatácia pre posúdenie vecnej príslušnosti obce Lužianky ako stavebného úradu vôbec rozhodujúca, čo podľa kasačného súdu relevantne znižuje potenciál tejto argumentačnej odbočky pôsobiť zmätočne. Podľa názoru kasačného súdu je z odôvodnenia preskúmaného rozhodnutia zrozumiteľné, že aplikácii ustanovenia § 117b stavebného zákona bránila v predmetnej veci absencia osvedčenia o významnej investícii, ktorá je podmienkou sine qua non pre to, aby mohla byť akákoľvek rozsahom relevantnejšia stavba považovaná za „významnú investíciu“ podľa ustanovení § 1 ods. 2 písm. c) a ods. 3 písm. a) alebo písm. b) zákona č. 175/1999 Z. z. Nie je teda pravdivá konštatácia správneho súdu (bod 46. predposledná veta napadnutého rozsudku), že pôvodný žalovaný v preskúmanom rozhodnutí opomenul uviesť, aké dôvody ho viedli k jeho záverom. Pri takto odvolacím orgánom nastavených parametroch právnej argumentácie, berúc do úvahy, že otázka právomoci a príslušnosti je svojou podstatou otázkou právnou a vychádzajúc zo zásady iura novit curia, vníma kasačný súd záver správneho súdu o nemožnosti ustáliť, či v danej veci prvostupňové rozhodnutie vydal príslušný alebo nepríslušný správny orgán, ako prejav nesprávneho právneho posúdenia veci.

40. Otázkou, čo je možné považovať za významnú investíciu a čo už nie, sa kasačný súd už zaoberal v obdobnej veci žalobcu, preto postupom podľa § 464 ods. 1 SSP poukazuje na rozsudok Najvyššieho správneho súdu sp. zn. 7Svk/13/2022 zo dňa 31.05.2023 (body 15. až 17.), s ktorého závermi sa plne stotožňuje aj v tu prerokúvanej veci:

15. Podľa zákona č. 175/1999 Z. z. je významnou investíciou stavba, ktorá spĺňa náležitosti podľa § 1 ods. 2 alebo 3 tohto zákona. Podľa § 1 ods. 2 písm. c), ale aj § 1 ods. 3 písm. a) alebo b) cit. zák. však stavba môže byť významnou investíciou v zmysle zákona len vtedy, ak o nej vláda rozhodla, že jej uskutočnenie je vo verejnom záujme. Toto rozhodnutie vlády sa navonok podľa § 3 cit. zák. preukazuje osvedčením o významnej investícii, ktoré vydáva ministerstvo hospodárstva potom, čo vláda schválila, že táto investícia je vo verejnom záujme. Podľa § 3 ods. 3 písm. b), c) a d) cit. zák. osvedčenie obsahuje okrem iného identifikačné údaje držiteľa (teda podniku, ktorý významnú investíciu zabezpečuje, porov. § 1 ods. 9 cit. zák.), identifikačné údaje podnikového pozemku a opis stavby, ktorá má stáť na tomto pozemku. Podľa § 1 ods. 3 písm. b) cit. zák. pritom významnou investíciou môže byť aj stavba, ktorej uskutočnenie je nevyhnutné na zabezpečenie prípravy územia na realizáciu strategického parku, teda na činnosti vymedzené v § 1 ods. 12 cit. zák. (usporiadanie vlastníckych vzťahov, výstavba alebo pokračovanie výstavby pozemných komunikácií, výstavba alebo pokračovanie výstavby dráhy alebo jej súčasti, výstavba alebo pokračovanie výstavby súvisiacich a doplnkových stavieb a zariadení, iné obdobné prípravné činnosti). Takúto významnú investíciu však môže vykonávať len podnik so 100 % majetkovou účasťou štátu.

16. Tunajší súd už vo svojej rozhodovacej činnosti vyslovil, že pre posúdenie toho, či stavba je alebo nie je významnou investíciou, je rozhodujúci obsah samotného osvedčenia. V prerokúvanej veci ministerstvo hospodárstva vydalo ďalšiemu účastníkovi v 2. rade, ktorý podnikom do 100 % majetkovou účasťou štátu, osvedčenie, v ktorom ako významnú investíciu označilo stavbu „Vybudovanie strategického parku“. Zároveň toto osvedčenie bližšie vymedzuje, že cieľom investície je zabezpečiť prípravu územia v zmysle cit. § 1 ods. 12 zákona č. 175/1999 Z. z., teda činnosti, ktoré sú vymedzené v tomto ustanovení. Významnou investíciou podľa tohto osvedčenia tak sú

len stavby slúžiace príprave územia budúceho strategického parku. Pojem prípravné práce však nemožno zamieňať so samotným pojmom strategický park, ktorým podľa § 1 ods. 11 cit. zák. je súhrn pozemkov o výmere najmenej 250 ha a stavieb, ktoré sú potrebné na realizáciu investícií v oblasti priemyselnej výroby, služieb a činnosti v oblasti výskumu a vývoja. Kým teda strategický park tvoria všetky priemyselné, obchodné a iné podobné objekty vrátane stavieb pomocnej a podpornej infraštruktúry (komunikácie, inžinierske siete a pod.), tak príprava územia pre tento park už nezahŕňa samotné priemyselné a obchodné objekty jednotlivých spoločností, ktoré ich v tomto parku umiestnia (porov. rozsudok tun. súdu sp. zn. 5 Svk 1/2021).

17. Ako už bolo uvedené, v prerokovanej veci je podľa osvedčenia z 13. a 22. júla 2015 a súvisiacich uznesení vlády významnou investíciou len príprava územia (vybudovanie) strategického parku. Je pochopiteľné, že strategický park sa nepripravuje a nebuduje len preto, aby bol, ale aby sa doň prilákali investori, ktorí v ňom vybudujú svoje stavby na účely svojich investícií v oblasti priemyselnej výroby, služieb, výskumu a vývoja v zmysle § 1 ods. 11 písm. b) zákona č. 175/1999 Z. z. Takto budované objekty (stavby) však nie sú významnými investíciami len preto, že sa majú stať súčasťou strategického parku, ktorého príprava takouto významnou investíciou je.

41. Aj vzhľadom na vyššie citovaný rozsudok je možné konštatovať, že postup správnych orgánov pri riešení otázky, či stavba opísaná v bode 2. tohto rozsudku je alebo nie je významnou investíciou a s tým spojenou otázkou príslušného stavebného úradu, bol právne korektný. Keďže pri uvedenej stavbe nešlo o významnú investíciu v zmysle zákona č. 175/1999 Z. z., príslušným stavebným úradom bola obec Lužianky podľa § 117 stavebného zákona.

42. Kasačný súd považuje za relevantné aj ďalšie sťažnostné námietky sťažovateľa 1, poukazujúce na iné z obsahu administratívneho spisu vychádzajúce skutočnosti (zistenia), spochybňujúce včasnosť podania správnej žaloby a možnosť jej vecného prejednanja, čiže okolnosti týkajúcej sa podmienky konania, s ktorou sa správny súd mal vysporiadať ešte predtým, ako vôbec pristúpil k vecnému posúdeniu správnej žaloby na základe žalobných bodov. Ako závažný vníma tento nedostatok v procesnom postupe správneho súdu kasačný súd najmä so zreteľom na to, že správny súd bol na uvedené skutočnosti sťažovateľom 1 v jeho vyjadrení k správnej žalobe priamo upozornený. Týmto argumentom sťažovateľa 1 je, že správna žaloba bola podaná oneskorene po zákonom stanovenej lehote dvoch mesiacov. Sťažovateľ 1 poukázal a kasačný súd mal za preukázané z obsahu administratívneho spisu, že preskúmané rozhodnutie vydané odvolacím orgánom bolo oznamované doručovaním verejnou vyhláškou s tým, že takýmto spôsobom ho doručoval odvolací orgán vyvesením na úradnej tabuli Okresného úradu Nitra dňa 28.05.2018 na dobu 15 dní, pričom posledným dňom uvedenej lehoty bol deň 12.06.2018. Preskúmané rozhodnutie doručoval tiež prvostupňový orgán vyvesením na úradnej tabuli obce Lužianky dňa 30.05.2018 na dobu 15 dní, t. j. do 14.06.2018, ktorý bol posledným dňom 15-dňovej lehoty. Pri doručovaní verejnou vyhláškou na viacerých na to určených miestach sa za moment doručenia považuje neskorší dátum (viď rozsudok Najvyššieho správneho súdu sp. zn. 10Sžk/4/2021 zo dňa 26.01.2022).

43. Kasačný súd tiež v zmysle rozsudku Najvyššieho správneho súdu sp. zn. 1Svk/48/2022 zo dňa 27.08.2024 zisťoval, či na takýto spôsob doručovania boli účastníci v doručovanom rozhodnutí riadne upozornení a či bol tiež riadne vymedzený okruh účastníkov, ktorým sa rozhodnutie doručuje verejnou vyhláškou, pričom zistil, že na str. 14 preskúmaného rozhodnutia v časti nasledujúcej po podpisovej doložke je upozornenie na to, že rozhodnutie sa doručí verejnou vyhláškou účastníkom konania uvedeným na str. 15. Na str. 15 je následne táto informácia o doručovaní verejnou vyhláškou účastníkom konania zopakovaná a po nej nasleduje zoznam účastníkov označeným pri fyzických osobách menom, priezviskom, adresou pobytu, pri právnických osobách obchodným menom a adresou sídla. Takto bol v skupine účastníkov, ktorým sa preskúmané rozhodnutie doručovalo verejnou vyhláškou, označený aj žalobca (G. S., P. O.. XX, XXX XX B.).

44. Kasačný súd následne zistil, že sťažovateľovi 1 a žalobcovi bolo preskúmané rozhodnutie doručované v režime „na vedomie“ aj prostredníctvom poštovej prepravy „do vlastných rúk“. Takto doručovanú zásielku obsahujúcu rovnopis preskúmaného rozhodnutia žalobca prevzal dňa 18.06.2018.

45. Zo súdneho spisu kasačný súd zistil, že správna žaloba bola podaná na správny súd osobne dňa 20.08.2018 o 15:01 hod., čo je možné overiť na odtlačku podacej pečiatky správneho súdu. Osobné

podanie žaloby v podateľni správneho súdu (t. j. bez využitia poštovej prepravy) nepriamo preukazuje aj „Potvrdenie o úhrade správneho/súdneho poplatku“ vygenerované na Okresnom súde Nitra dňa 20.08.2018 o 14:47 hod. a pripojené ako jedna z príloh správnej žaloby.

46. Konfliktom medzi rôznymi spôsobmi doručovania úradnej písomnosti, ak jedným z nich bolo doručovanie verejnou vyhláškou, sa už zaoberal aj kasačný súd, ktorý v rozsudku sp. zn. 2Sžk/14/2019 zo dňa 26.01.2022 vyjadril názor, že „hoci postup žalovaného (ktorý kombinoval doručovanie územného rozhodnutia verejnou vyhláškou s doručením do vlastných rúk niektorým účastníkom konania) nebol postupom procesne správnym, nemá táto skutočnosť za následok nezákonnosť doručovania územného rozhodnutia verejnou vyhláškou. Následkom takéhoto nesprávneho postupu je len neúčinnosť doručenia územného rozhodnutia do vlastných rúk niektorým účastníkom konania, čo však nemá vplyv na plynutie lehôt naviazaných na doručovanie formou verejnej vyhlášky.“ Kasačný súd v uvedenej veci nadviazal na právny názor vyjadrený skorším rozhodnutím - uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Sžp/20/2011 zo dňa 14.12.2011, podľa ktorého „ak stavebný úrad doručuje písomnosti verejnou vyhláškou (§ 36 ods. 4, § 61 ods. 4 stavebného zákona), je vylúčené, aby niektorým účastníkom konania bolo rozhodnutie doručované do vlastných rúk podľa § 24 Správneho poriadku; v takom prípade doručenie písomného vyhotovenia písomnosti do vlastných rúk niektorým účastníkom nemá právny účinok doručenia.“ Uvedený názor nerozporoval kasačný súd ani v rozsudku sp. zn. 10Sžk/4/2021 zo dňa 26.01.2022, pričom s poukazom na ustanovenia § 61 ods. 4 v spojení s § 69 ods. 1 stavebného zákona pripomenul povinnosť doručovať rozhodnutie o odvolaní podanom proti stavebnému povoleniu rovnakým spôsobom, ako bolo doručované oznámenie o začatí stavebného konania. Kasačný súd z obsahu administratívneho spisu zistil, že oznámenie obce Lužianky o začatí stavebného konania, vydané dňa 15.11.2017 pod č. 1154/2017-3818-01-Žá, bolo doručované verejnou vyhláškou zverejnením na úradnej tabuli obce Lužianky od 15.11.2017 do 30.11.2017.

47. Z doposiaľ uvedeného vyplýva, že žalobca bol v preskúvanom rozhodnutí, ktoré mu okrem doručovania verejnou vyhláškou bolo doručené (hoci aj nesprávne) do vlastných rúk, jasne informovaný o tom, že je súčasťou množiny jasne identifikovaných účastníkov administratívneho konania, ktorým sa preskúvané rozhodnutie doručuje formou verejnej vyhlášky a že doručovanie do vlastných rúk je vo vzťahu k nemu iba v právnom režime „na vedomie“. Preto pokiaľ žalobca správnu žalobu podal dňa 20.08.2018 a napadnuté rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.06.2018, podal ju oneskorene.

48. S poukazom na uvedené, identifikujúc v napadnutom rozsudku vo vzťahu k dôvodu zrušenia preskúvaného rozhodnutia vadu nesprávneho právneho posúdenia veci, kasačný súd podľa § 462 ods. 1 SSP zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil na ďalšie konanie Správnemu súdu v Bratislave ako právnemu nástupcovi Krajského súdu v Nitre vo veciach správneho súdnictva (§ 3 ods. 2 písm. b) zákona č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov). V intenciách právneho názoru vysloveného vyššie správny súd v ďalšom konaní správnu žalobu odmietne postupom podľa § 98 ods. 1 písm. d) SSP. V tejto súvislosti kasačný súd dodáva, že správnu žalobu sám neodmietol z dôvodu, že sa touto skutočnosťou správny súd vôbec nezaoberal a preto by odmietnutie správnej žaloby zo strany kasačného súdu mohlo byť pre žalobcu prekvapivé rozhodnutie. Proti rozhodnutiu správneho súdu bude mať žalobca možnosť podať kasačnú sťažnosť, v ktorej bude môcť brojiť proti záverom kasačného súdu. Vyjadreným právnym názorom kasačného súdu je správny súd viazaný.

49. V ďalšom konaní správny súd rozhodne aj o nároku na náhradu trov kasačného konania (§ 467 ods. 3 SSP).

50. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho správneho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.