

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 13Snr/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9622200095
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Kollarovič
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2025:9622200095.3

Uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky vo veci žalobcu: S.. P. E., J. XX. O. XXXX, Y. G.: X. XXX, X., právne zastúpený AK JUDr. Silvia Tatarková, s.r.o. so sídlom Škultétyho 472/10, Martin, IČO 36 868 108 proti žalovanému: Výbor Národnej rady Slovenskej republiky na preskúmanie rozhodnutí Národného bezpečnostného úradu, so sídlom Nám. A. Dubčeka 1, Bratislava, v časti konania o výške náhrady trov konania, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 2.506,97 eur k rukám právneho zástupcu žalobcu do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky vo výroku rozsudku č. k. 13Snr/1/2022-174 zo dňa 5. marca 2025 podľa § 167 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na úplnú náhradu dôvodne vynaložených trov súdneho konania. Dotknutý rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23. apríla 2025, a preto asistent sudcu najvyššieho správneho súdu samostatným uznesením podľa § 175 ods. 2 Správneho súdneho poriadku pristúpil k rozhodnutiu o výške priznanej náhrady trov konania.

2. Právny zástupca žalobcu si v konaní pred najvyšším správnym súdom podaním zo dňa 15. apríla 2025 vyčíslil trovy konania nasledovne:

- prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom z 19. mája 2022 a režijný paušál za rok 2022 celkovo v sume 205,13 eur,
- písomné podanie na súd (žaloba o preskúmanie rozhodnutia) z 19. mája 2022 a režijný paušál za rok 2022 celkovo v sume 205,13 eur,
- písomné podanie na súd (vyjadrenie žalobcu k vyjadreniu žalovaného) z 24. septembra 2022 a režijný paušál za rok 2022 celkovo v sume 205,13 eur,
- porada s klientom z 15. októbra 2024 a režijný paušál za rok 2022 celkovo v sume 242,56 eur,
- účasť na pojednávaní z 16. októbra 2024 a režijný paušál za rok 2024 celkovo v sume 242,56 eur,
- náhrada za stratu času z 16. októbra 2024 celkovo v sume 274,56 eur,
- cestovné výdavky z 16. októbra 2024 vo výške 155,31 eur,
- porada s klientom z 4. marca 2025 a režijný paušál celkovo v sume 262,17 eur,
- účasť na pojednávaní z 5. marca 2025 a režijný paušál za rok 2025 celkovo v sume 262,17 eur,
- náhrada za stratu času z 5. marca 2025 celkovo v sume 296,76 eur,
- cestovné výdavky z 5. marca 2025 vo výške 165,01 eur,
- súdny poplatok v sume 70 eur.

3. Právny zástupca žalobcu žiadal, aby najvyšší správny súd zaviazal žalovaného uhradiť žalobcovi trovy konania vo výške 3.165,28 eur, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 3.095,28 eur na účet v tvare IBAN: N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, účet vedený v Y. G., M..N.. a zaplateného súdneho poplatku vo výške 70 eur za podanie žaloby na účet v tvare IBAN: N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. X. Podľa § 1 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb výpočtovým základom na účely

tejto vyhlášky je priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za prvý polrok predchádzajúceho kalendárneho roka, ak odsek 4 neustanovuje inak.

5. Podľa § 11 ods. 4 prvá veta vyhlášky je základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby jedna šestina výpočtového základu vo veciach zastupovania v konaniach podľa Správneho súdneho poriadku.

6. Podľa § 13a ods. 1 písm. a), b), c), e) vyhlášky patrí odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny za tieto úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu, písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej, účasť na konaní pred súdom, ak úkon alebo na seba naväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny.

7. Podľa § 15 písm. a) a b) vyhlášky má advokát popri nároku na odmeny aj nárok na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy, na náhradu za stratu času (§ 17).

8. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

9. Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky, ak je advokát platiťom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

10. Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty daňová povinnosť vzniká dňom dodania služby.

11. Podľa § 26 ods. 3 zákona dani z pridanej hodnoty daň vypočítaná pri dodaní tovaru, dodaní služby a nadobudnutí tovaru v tuzemsku z iného členského štátu sa zaokrúhľuje na najbližší eurocent do 0,005 eura nadol a od 0,005 eura vrátane nahor.

12. Podľa § 27 ods. 1 zákona o dani z pridanej hodnoty v znení účinnom do 31. decembra 2024 je základná sadzba dane na tovary a služby 20 % zo základu dane.

13. Podľa § 27 ods. 1 zákona o dani z pridanej hodnoty základná sadzba dane na tovary a služby je 23 % zo základu dane.

14. Podľa § 27 ods. 5 zákona o dani z pridanej hodnoty pri zmene sadzby dane sa použije pri každom vzniku daňovej povinnosti sadzba dane platná v deň vzniku daňovej povinnosti.

15. Najvyšší správny súd vychádzal z tohto, že trovy konania sú podľa § 163 Správneho súdneho poriadku všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v súvislosti s uplatňovaním a bránením práva na správnom súde. Trovy konania, ktoré úspešnému účastníkovi vznikli, musí účastník konania preukázať, ak priamo nevyplývajú z obsahu spisu. Trovy konania musia byť zároveň účelne vynaložené v priamej súvislosti s konaním pred správnym súdom a musia byť dôvodné. Každý jednotlivý úkon právnej služby sa posudzuje samostatne, a to práve so zreteľom na to, či išlo o odôvodnený a účelne vynaložený výdavok, ktorý strane sporu vznikol v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Dôkazné bremeno v časti preukázania trov vzniknutých v príslušnom konaní leží na príslušnej strane v spore. Aj preto je vecou strany v spore, a nie všeobecného súdu o výške trov rozhodujúceho, aby vykonanie právneho úkonu a vynaloženie výdavkov naň riadnym spôsobom preukázal (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 335/2020). Podmienka účelnosti a dôvodnosti trov konania nie je naplnená, ak vykonanie úkonu právnej služby nebolo v konaní zjavne potrebné, ide o úkon nadbytočný alebo sleduje bezúspešné uplatňovanie práv.

16. Po preskúmaní príslušného spisového materiálu a vyčíslenia trov žalobcom, najvyšší správny súd ustálil, že žalobcovi patrí náhrada trov konania pozostávajúca z nasledovných úkonov právnych služieb: – prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom z 19. mája 2022 v zmysle § 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky v sume 193,83 eur (jedna šestina z výpočtového základu 1.163 eur) a k tomu prislúchajúci režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 cit. vyhlášky 11,63 eur, celkovo v sume 205,46 eur, – písomné podanie na súd (žaloba o preskúmanie rozhodnutia) z 19. mája 2022 v zmysle § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky v sume 193,83 eur (jedna šestina z výpočtového základu 1.163 eur) a k tomu prislúchajúci režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 cit. vyhlášky 11,63 eur, celkovo v sume 205,46 eur, – písomné podanie na súd (vyjadrenie žalobcu k vyjadreniu žalovaného) z 24. septembra 2022 v zmysle § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky v sume 193,83 eur (jedna šestina z výpočtového základu 1.163 eur) a k tomu prislúchajúci režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 cit. vyhlášky 11,63 eur, celkovo v sume 205,46 eur,

– účasť na pojednávaní 16. októbra 2024 v čase od 13.04 do 14.03 hod. v zmysle § 13a ods. 1 písm. e) vyhlášky v sume 228,83 eur (jedna šestina z výpočtového základu 1.373 eur) a k tomu prislúchajúci režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 cit. vyhlášky 13,73 eur, celkovo v sume 242,56 eur,

– náhrada za stratu času z 16. októbra 2024 v zmysle § 17 ods. 1 vyhlášky v sume 274,56 eur (cesta z Martina do Bratislavy a späť v trvaní 6 hodín, t. j. 12 polhodín, z jednej šesťdesiatiny z výpočtového základu vo výške 1.373 eur za každú aj začatú polhodinu),

– cestovné náhrady s poukazom na znenie § 15 písm. a) a § 16 ods. 4 vyhlášky, v súlade s § 7 zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách a náhrady za ubehnuté kilometre podľa § 1 písm. a) opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 73/2024 Z. z. o sumách základnej náhrady za používanie cestných motorových vozidiel pri pracovných cestách v súvislosti s účasťou na súdnom pojednávaní konanom 16. októbra 2024 pri použití motorového vozidla Audi Q5, EČV: S. XXX D., ktorého priemerná spotreba je 5,1 l na 100 km pri ceste z Martina do Bratislavy a späť na vzdialenosť 460 km pri cene motorovej nafty v 42. týždni roku 2024 zistenom podľa údajov zverejnených Štatistickým úradom Slovenskej republiky vo výške 1,424 eura za liter a pri sume základnej náhrady za každý 1 km vo výške 0,265 eur predstavuje celkovú sumu 155,31 eur (na základe výpočtu $(5,1/100 \times 1,424 + 0,265) \times 460$),

– účasť na pojednávaní 5. marca 2025 v čase od 12.35 do 14.11 hod. v zmysle § 13a ods. 1 písm. e) vyhlášky v sume 247,33 eur (jedna šestina z výpočtového základu 1.484 eur) a k tomu prislúchajúci režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 cit. vyhlášky 14,84 eur, celkovo v sume 262,17 eur,

– náhrada za stratu času z 5. marca 2025 v zmysle § 17 ods. 1 vyhlášky v sume 296,76 eur (cesta z Martina do Bratislavy a späť v trvaní 6 hodín, t. j. 12 polhodín, z jednej šesťdesiatiny z výpočtového základu vo výške 1.484 eur za každú aj začatú polhodinu),

– cestovné náhrady s poukazom na znenie § 15 písm. a) a § 16 ods. 4 vyhlášky, v súlade s § 7 zákona o cestovných náhradách a náhrady za ubehnuté kilometre podľa § 1 písm. a) opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 22/2025 Z. z. o sumách základnej náhrady za používanie cestných motorových vozidiel pri pracovných cestách v súvislosti s účasťou na súdnom pojednávaní konanom 5. marca 2025 pri použití motorového vozidla Audi Q5, EČV: S. XXX D., ktorého priemerná spotreba je 5,1 l na 100 km pri ceste z Martina do Bratislavy a späť na vzdialenosť 460 km pri cene motorovej nafty v 10. týždni roku 2025 zistenom podľa údajov zverejnených Štatistickým úradom Slovenskej republiky vo výške 1,522 eura za liter a pri sume základnej náhrady za každý 1 km vo výške 0,281 eur predstavuje celkovú sumu 164,97 eur (na základe výpočtu $(5,1/100 \times 1,522 + 0,281) \times 460$).

17. Najvyšší správny súd nevyhodnotil úkony právnej služby porada s klientom z 15. októbra 2024 a porada s klientom z 4. marca 2025 ako dôvodne a účelovo vynaložený výdavok. Nepriznaním náhrady trov za tento úkon sa nespochybňuje uskutočnenie tejto porady, či jej prípadná subjektívna potreba uskutočnenia na základe uváženia žalobcu alebo právneho zástupcu. Najvyšší správny súd však vychádzal z toho, že ďalšie porady s klientom sú účelné, ak v konaní dôjde k mimoriadnym okolnostiam, resp. k iným novým a zásadným skutočnostiam, pri ktorých objektívne vystane potreba, aby tieto právny zástupca prekonzultoval so svojím klientom. Príprava na pojednávanie bez zmeny skutkového stavu, či prípadnú zmenu procesného postupu, bez toho, aby zo strany žalovaného došlo k zmene procesnej stratégie, či k zmene jeho postoja, nepredstavuje úkon potrebný v súvislosti s predmetom konania. Nie je možné vyvodiť, že by v konaní nastali také zásadné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali účelnosť tohto úkonu. Aký vplyv na prípravu mala táto porada a aké závery z nej vyplynuli, bližšie nevyplýva ani z predložených potvrdení o porade s klientom.

18. Trovy právneho zastúpenia žalobcu tak predstavujú sumu 2.012,71 eur. Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu. Za úkony vykonané v rokoch 2022 a 2024 priznal najvyšší správny súd trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 1.288,81 eur a táto suma bola podľa § 18 ods. 3 vyhlášky zvýšená o daň z pridanej hodnoty vo výške 20 %, t. j. o 257,76 eur. Najvyšší správny súd v pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal z § 27 ods. 5 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov, podľa ktorého sa pri zmene sadzby dane použije pri každom vzniku daňovej povinnosti sadzba dane platná v deň vzniku daňovej povinnosti. Keďže podľa § 19 ods. 2 citovaného zákona daňová povinnosť vzniká dňom dodania služby a úkony právnej služby boli vykonané v roku 2022 a 2024, použil najvyšší správny súd pri týchto úkonoch sadzbu dane z pridanej hodnoty vo výške 20 % (obdobne aj rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 615/2024). Za úkony vykonané v rokoch 2025 priznal najvyšší správny súd trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 723,94 eur a táto suma bola podľa § 18 ods. 3 vyhlášky zvýšená o daň z pridanej hodnoty vo výške 23 %, t. j. 166,50 eur. Táto suma bola následne zvýšená o súdny poplatok v sume 70 eur, na celkovú sumu 2.506,97 eur, ktorú je žalovaný povinný zaplatiť na účet

právneho zástupcu žalobcu AK Silvia Tatarková, s. r. o. (§ 176 ods. 1 Správneho súdneho poriadku), ako je uvedený v bode 3 tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť (§ 152 ods. 1 Správneho súdneho poriadku). Sťažnosť môže podať účastník konania a osoba zúčastnená na konaní podľa § 41 ods. 2 Správneho súdneho poriadku, ak bolo uznesenie vydané v ich neprospech a to v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na správnom súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal (§ 154 Správneho súdneho poriadku). V sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podľa § 57 Správneho súdneho poriadku uviesť označenie napadnutého uznesenia, dátum, kedy bolo napadnuté uznesenie sťažovateľovi doručené, v čom sa postup správneho súdu považuje za nesprávny, návrh výroku rozhodnutia (§ 155 Správneho súdneho poriadku). Rozsah a dôvody sťažnosti možno meniť len do uplynutia lehoty na jej podanie (§ 156 ods. 1 Správneho súdneho poriadku). V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti veci možné a účelné (§ 156 ods. 2 Správneho súdneho poriadku).