

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 4Sfk/36/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2021200280
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Prof. JUDr. Peter Potásch
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2025:2021200280.1

Uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky - v senáte zloženom z predsedu prof. JUDr. PhDr. Petra Potáscha, PhD. a členov senátu JUDr. Moniky Valašikovej, PhD., LL.M. a JUDr. Vlastimila Pavlíkovského - v právnej veci žalobcu: Gleason Development Services Kft., so sídlom Határ út. 12, 2724 Újlengyel, Maďarsko, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, za účasti (zúčastnená osoba - sťažovateľ): Douane spol. s r. o., IČO: 36 232 319, so sídlom Mliečany 61, 929 01 Dunajská Streda - právne zastúpený: Advokátska kancelária LWL s.r.o., IČO: 54 846 382, so sídlom Šafárikova 431/4, 924 01 Galanta, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č. 262004/2021 zo dňa 30. augusta 2021, v konaní o kasačnej sťažnosti osoby zúčastnenej na koní proti rozsudku Správneho súdu v Bratislave, č. k.: TT- 20S/133/2021- 111 zo dňa 24. júla 2024, takto

rozhodol:

- I. Kasačné konanie sa zastavuje.
- II. Účastníkom konania sa právo na náhradu trov kasačného konania nepriznáva.
- III. Zúčastnenej osobe sa právo na náhradu trov kasačného konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Správny súd v Bratislave (ďalej aj ako „správny súd“) rozsudkom č. k. TT-20S/133/2021-111 zo dňa 27. júla 2024 (ďalej aj ako „rozsudok“) zamietol správnu žalobu žalobcu. O trovách konania rozhodol tak, že žalovanému, ako ani zúčastnenej osobe právo na náhradu trov konania nepriznal.
2. Podanou správnu žalobou sa žalobca domáhal súdneho prieskumu a následného zrušenia rozhodnutia žalovaného - č. 262004/2021 zo dňa 30. augusta 2021 (ďalej aj ako „rozhodnutie žalovaného“), ako aj prvostupňového rozhodnutia (Colný úrad Trnava) - č. 136932/2021 zo dňa 31. marca 2021. Rozhodnutím žalovaného bolo potvrdené rozhodnutie Colného úradu Trnava, ktorým tento vyrubil a po zápise do účtovnej evidencie podľa čl. 104 ods. 1 Colného kódexu Únie v spojení s článkom 102 ods. 1 Colného kódexu Únie oznámil žalobcovi sumu dlžnej dovoznej platby - daň z pridanej hodnoty vo výške 4.144,70 EUR.
3. Uznesením Krajského súdu v Trnave (pozn.: príslušný správny súd v rozhodnom čase) - č. k. 20S/133/2021-51 zo dňa 5. januára 2022 bolo spoločnosti: Douane spol. s r. o., IČO: 36 232 319, so sídlom Mliečany 61, 929 01 Dunajská Streda - priznané postavenie zúčastnenej osoby na konaní (ďalej aj ako „zúčastnená osoba“ alebo „osoba zúčastnená na konaní“). Krajský súd v Trnave (ďalej aj ako „krajský súd“) v uvedenom rozhodnutí skonštatoval, že nerozporuje, že zúčastnená osoba nemala postavenie účastníka administratívneho konania, avšak vzhľadom na to, že je v postavení ručiteľa vo vzťahu k žalobcovi (podľa zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty - v znení neskorších predpisov), podľa krajského súdu boli splnené podmienky na to, aby jej bolo priznané právo zúčastnenej osoby v rámci správneho súdneho konania.
4. Rozsudok správneho súdu podľa bodu 1 napadla kasačnou sťažnosťou práve zúčastnená osoba (ďalej aj ako „sťažovateľ“). V podanej kasačnej sťažnosti formuloval sťažovateľ meritórne námietky proti vecným záverom správneho súdu obsiahnutým v napadnutom rozsudku. Osobitne poukázal na to, že - podľa jeho názoru - skutkový stav v danej veci nebol zistený dostatočne spoľahlivo pre prijatie

relevantných skutkových a právnych záverov, a preto považuje rozhodnutie/a správnych orgánov za prijaté v rozpore s ustanovením § 3 ods. 1 a 5 v spojení s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok). Navrhol, aby Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (ďalej aj ako „najvyšší správny súd“ alebo „kasačný súd“) zrušil napadnutý rozsudok správneho súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie alebo aby zrušil rozhodnutie žalovaného a vec na ďalšie konanie vrátil žalovanému. Požiadal tiež o priznanie práva na náhradu trov konania (pred správnym súdom, ako aj pred kasačným súdom).

5. Na základe výzvy správneho súdu sa k podanej kasačnej sťažnosti zúčastnenej osoby vyjadril žalovaný. Poukázal na to, že žalobca bol z Obchodného registra Maďarska vymazaný ku dňu 13.12.2023, t. j. žalobca zanikol bez právneho nástupcu. Uviedol, že aj vzhľadom na rozhodovaciu prax kasačného súdu, rozporuje, že by zúčastnená osoba mala mať postavenie účastníka administratívneho konania v konaní, v ktorom boli vydané žalobou napadnuté rozhodnutia, keďže predmetnými rozhodnutiami jej práva dotknuté neboli a poukazuje na to, že „nemá oprávnenie domáhať sa súdnej ochrany svojich neexistujúcich práv“.

6. Žalovaný ďalej argumentoval, že s ohľadom na zánik právnej subjektivity žalobcu existuje zákonný dôvod na zastavenie súdneho konania. Zánik procesnej spôsobilosti žalobcu je právnou prekážkou ďalšieho konania vo veci. Uviedol, že podľa § 99 písm. b) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej aj ako „SSP“), správny súd konanie uznesením zastaví, ak zistil taký nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť a nebol dôvod na odmietnutie žaloby podľa § 98 ods. 1.

7. K vecnej argumentácii sťažovateľa žalovaný uviedol, že túto považuje za nedôvodnú a má za to, že vykonané dokazovanie a zistený skutkový stav jednoznačne vylučujú žalobcom, resp. sťažovateľom konštruované právne posúdenie veci. Podľa žalovaného bola vec správnym súdom v napadnutom rozsudku správne posúdená.

8. Dňa 08. apríla 2025 bola vec predložená Najvyššiemu správne súdu Slovenskej republiky, keď správny súd v rámci predkladacej správy podľa § 451 ods. 2 SSP poukázal na to, že žalobca v priebehu konania (ešte pred vydaním napadnutého rozsudku) stratil právnu subjektivitu.

9. Skôr ako kasačný súd pristúpil k meritórnemu prieskumu argumentácie uplatnenej v kasačnej sťažnosti, skúmal procesné podmienky konania a predchádzajúcu rozhodovaciu prax najvyššieho správneho súdu v obdobných veciach. Zistil, že vo veci identického žalobcu a žalovaného - v rámci obdobných konaní a rozhodnutí - bolo vydaných niekoľko rozsudkov rôznych správnych súdov a na to nadväzujúce rozhodnutia kasačného súdu.

10. V tejto súvislosti poukazuje najvyšší správny súd najmä na

a) rozsudok Správneho súdu v Bratislave - č. k.: TT- 20S/81/2021- 116 zo dňa 16. júla 2024 (žaloba žalobcu zamietnutá). Kasačná sťažnosť podaná žalobcom. Rozhodnutie Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky - sp. zn. 4Sfk/38/2024 zo dňa 11. decembra 2024, kasačné konanie zastavené (dôvod - procesná podmienka: zánik žalobcu).

b) rozsudok Správneho súdu v Bratislave - č. k. TT - 20S/18/2022-117 z 11. apríla 2024 (žaloba žalobcu zamietnutá). Kasačná sťažnosť podaná žalobcom. Rozhodnutie Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky - sp. zn. 8Sfk/35/2024 zo dňa 29. októbra 2024, kasačné konanie zastavené (dôvod - procesná podmienka: zánik žalobcu).

c) rozsudok Správneho súdu v Bratislave - č. k. TT - 14S/80/2021 - 114 zo dňa 11. apríla 2024 (žalobe žalobcu vyhovené). Kasačná sťažnosť podaná žalovaným. Rozhodnutie Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky - sp. zn. 1Sfk/30/2024 zo dňa 20. decembra 2024, kasačné konanie zastavené (dôvod - procesná podmienka: zánik žalobcu).

11. Z ostatného z uvedených rozhodnutí (uznesenie Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky - sp. zn. 1Sfk/30/2024 zo dňa 20. decembra 2024), osobitne poukazuje kasačný senát konajúci v tejto veci (vo vzťahu k súdnej veci) na nasledovné závery:

„4. Podľa § 35 ods. 1 SSP: „Procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, orgán verejnej správy a ten, komu ju zákon priznáva.“

5. Podľa § 97 SSP: „Ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).“

6. Podľa § 64 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“): „Ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.“

7. Podľa § 452 ods. 1 SSP: „Na konanie na kasačnom súde sa primerane použijú ustanovenia druhej časti tohto zákona, ak tento zákon neustanovuje inak.“

8. Podľa § 99 písm. b) SSP: „Správny súd konanie uznesením zastaví, ak zistil taký nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a nebol dôvod na odmietnutie žaloby podľa § 98 ods. 1.“

9. Procesné podmienky predstavujú základné predpoklady na to, aby mohol súd autoritatívne rozhodnúť vo veci samej. Medzi procesné podmienky na strane účastníkov konania zaraďujeme o. i. aj procesnú subjektivitu, ktorá vyjadruje spôsobilosť byť účastníkom konania (§ 35 SSP). Ak je žalobcom subjekt, ktorý nemá hmotnoprávnu procesnú subjektivitu (a nejde o žalobu prokurátora alebo zainteresovanej verejnosti, prípadne iného zákonom ustanoveného subjektu), súd konanie zastaví. Na to, či sú procesné podmienky konania splnené, prihliada súd (správny súd i kasačný súd) v zmysle § 97 SSP ex officio, v zásade kedykoľvek v každom štádiu správneho súdneho konania.

10. Kasačný súd bol predkladacou správou Správneho súdu v Bratislave zo dňa 13. augusta 2024 v predmetnej veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 1Sfk/30/2024 notifikovaný o skutočnosti, že z výpisu z maďarského obchodného registra vyplýva, že žalobca je z tohto registra vymazaný po ukončení likvidácie (č. l. 198), a teda spoločnosť Gleason Development Services Kft. už podľa dostupných informácií neexistuje.

11. Kasačný súd si na oficiálnej webovej stránke maďarského obchodného registra vyššie uvedené informácie overil a zistil rovnaké skutočnosti ako Správny súd v Bratislave. [...]

12. Na základe vyššie uvedeného kasačný súd dospel k záveru, že žalobca ako jeden z účastníkov konania stratil procesnú subjektivitu podľa § 35 ods. 1 SSP a contrario, resp. zanikol skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo. Keďže ide o neodstrániteľný nedostatok jednej z procesných podmienok kasačného konania (spôsobilosť byť účastníkom konania), bez nepretržitého splnenia ktorej nie je možné v konaní ďalej pokračovať, kasačný súd v zmysle § 452 SSP v spojení s § 25 SSP a § 99 písm. b) SSP a subsidiárnym použitím § 64 CSP uznesením rozhodol o zastavení kasačného konania bez toho, aby sa ďalej zaoberal dôvodmi kasačnej sťažnosti. Na tomto mieste kasačný súd poukazuje na rovnaký procesný postup totožných účastníkov konania vo veciach sp. zn. 8Sfk/35/2024, sp. zn. 4Sfk/8/2023 a sp. zn. 2Sfk/109/2022 a tiež napr. vo veciach sp. zn. 2Sfk/52/2022, 2Sfk/65/2022, 5Sfk/51/2022 všetky zo dňa 26. októbra 2023 alebo 3Sfk/83/2022 zo dňa 14. decembra 2023, sp. zn. 1Sfk/83/2022 zo dňa 29. február 2024, ktoré sa obdobne týkali zániku belgickej obchodnej spoločnosti.“

12. Obdobne, z uznesenia Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky - sp. zn. 4Sfk/38/2024 zo dňa 11. decembra 2024 kasačný senát rozhodujúci v tejto veci poukazuje (vo vzťahu k súdnej veci) najmä na nasledovné závery:

„9. Podľa § 451 ods. 2 SSP Správny súd v Bratislave v predkladacej správe Najvyššiemu správne mu súdu SR zo dňa 07.11.2024 ako aj v úradnom zázname zo dňa 07.11.2024 k tu napadnutému rozsudku oznámil Najvyššiemu správne mu súdu SR, že z maďarského obchodného registra vyplýva, že sťažovateľ bol z tohto registra vymazaný po ukončení likvidácie bez právneho nástupcu 13. decembra 2023, a teda spoločnosť Gleason Development Services Kft. už nemá existovať.“

10. Kasačný súd si na oficiálnej webovej stránke maďarského obchodného registra vyššie uvedené informácie overil a zistil rovnaké skutočnosti ako Správny súd v Bratislave. [...]

11. Zo všetkých uvedených dôvodov tak kasačný súd dospel k záveru, že jeden z účastníkov konania stratil procesnú subjektivitu v zmysle § 35 ods. 1 SSP a contrario. Keďže ide o neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky kasačného konania, bez naplnenia ktorej nie je možné v konaní ďalej pokračovať, kasačný súd v zmysle § 452 ods. 1 SSP v spojení s § 99 písm. b) SSP uznesením rozhodol o zastavení kasačného konania bez toho, aby sa ďalej zaoberal dôvodmi kasačnej sťažnosti. Na tomto mieste kasačný súd poukazuje na rovnaký procesný postup napr. vo veciach sp. zn. 2 Sfk 52/2022, 2 Sfk 65/2022, 5 Sfk 51/2022 všetky z 26. októbra 2023 alebo 3 Sfk 83/2022 zo 14. decembra 2023, ktoré sa obdobne týkali zániku belgickej obchodnej spoločnosti.“

13. Napokon, fakticky identické posúdenie vecí a nadväzujúce závery boli vyslovené iným senátom kasačného súdu aj vo veci sp. zn. 8Sfk/35/2024, ako aj ďalšími senátmi tunajšieho súdu v obdobných veciach (vrátane vecí tých istých účastníkov konania), na ktoré odkazujú aj jednotlivé rozhodnutia citované v bodoch 11 a 12 tohto uznesenia.

14. Vychádzajúc z vyššie uvedených rozhodnutí je potom zrejmé, že kasačný súd vo všetkých prípadoch, kedy zo strany správnych súdov došlo k vydaniu meritórneho rozhodnutia v čase po zániku žalobcu, a to bez ohľadu na to, či sa rozsudkami žalobe vyhovel alebo nie, ako aj bez ohľadu na to, či následne nadväzujúcu kasačnú sťažnosť podal žalobca alebo žalovaný, senáty najvyššieho správneho súdu vždy pristúpili k tomu, že kasačné konanie zastavili (z dôvodu zániku žalobcu). Kasačné senáty tunajšieho súdu teda nevstupovali do právnej sféry, ktorá bola vytvorená meritórnymi právoplatnými rozsudkami správneho súdu, ak sťažovateľ nenamietal, že tieto meritórne rozhodnutia ani nemali byť vydané (ak k zániku žalobcu došlo ešte pred ich vydaním). Naopak, javí sa, že akceptujú zásadu viazanosti

najvyššieho správneho súdu kasačnými dôvodmi (aj) vo finančných veciach, pristupovali k zastaveniu kasačného konania (nie k zrušovaniu meritórnych rozsudkov správnych súdov).

15. Pre úplnosť (a to aj v kontexte vyššie citovaných rozhodnutí najvyššieho správneho súdu) je potrebné uviesť, že kasačnú sťažnosť v posudzovanej veci podala osoba zúčastnená na konaní (t. j. nie žalobca, resp. žalovaný).

16. Sekundárne potom kasačný senát vyhodnocoval, aké procesné dopady má na podanú kasačnú sťažnosť to, že spoločnosť: Gleason Development Services Kft., so sídlom Határ út. 12, 2724 Újlengyel, Maďarsko - ako žalobca v správnom súdnom konaní, v ktorom bol vydaný napadnutý rozsudok, zanikla, resp. že táto spoločnosť bola vymazaná z príslušného obchodného registra, príp. to, ako táto skutočnosť dopadá na kasačný prieskum, ktorý iniciovala osoba zúčastnená na správnom súdnom konaní (pribratá do konania uznesením krajského súdu - k tomu pozri bod 3 tohto odôvodnenia).

17. Je nesporné, že sťažovateľ nemal postavenie účastníka administratívneho konania, v ktorom boli vydané žalobou napadnuté rozhodnutia, čo vyplýva tak z obsahu samotného spisu (vrátane administratívneho spisu), ako aj z rozhodnutia krajského súdu, ktorým bol sťažovateľ pribratý do súdneho konania - bod 3 tohto uznesenia.

18. Podľa § 178 ods. 1 SSP, žalobcom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá o sebe tvrdí, že ako účastník administratívneho konania bola rozhodnutím orgánu verejnej správy alebo opatrením orgánu verejnej správy ukrátená na svojich právach alebo právom chránených záujmoch.

19. Podľa § 61 písm. a) SSP, žaloba je procesný úkon, ktorým a) fyzická osoba alebo právnická osoba uplatňuje právo na súdnu ochranu porušeného alebo priamo dotknutého práva alebo právom chráneného záujmu.

20. Podľa § 177 ods. 1 SSP, správnu žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy.

21. Podľa § 182 ods. 1 písm. h) SSP, v správnej žalobe sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť - h) návrh výroku rozhodnutia (ďalej len „žalobný návrh“).

22. Z vyššie uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že zúčastnená osoba - kasačný sťažovateľ má v tomto konaní derivatívne procesné postavenie, ktoré sa primárne odvíja od žalobcu - od ním podanej správnej žaloby, resp. od predmetu prieskumu, ktorého zrušenia sa podanou správnu žalobou žalobca domáhal. Zúčastnená osoba teda nemá autonómne procesné postavenie v tom zmysle, že v prípade, ak žalobca zanikne (bez právneho nástupcu), čo sú skutkové okolnosti súdnej veci, nastupuje ako nový žalobca na jeho miesto, a to ani v prípade, ak do konania zúčastnená osoba fakticky vstúpila „na strane žalobcu“, t. j. podporujúc zrušenie správnych žalobou napadnutých rozhodnutí správnych orgánov.

23. Práve z vymedzenia žalobcu v rámci všeobecnej správnej žaloby (§ 178 ods. 1 SSP) ako osoby, ktorá musela byť účastníkom administratívneho konania (ak nejde o žalobu opomenutého účastníka konania) vyplýva aj právo podať správnu žalobu (§ 177 ods. 1 SSP) a v nej vymedziť, čoho sa táto osoba domáha - žalobný návrh (§ 182 ods. 1 písm. h) SSP). Z toho tiež vyplýva, že len žalobca (a teda len účastník administratívneho konania) môže podať žalobu a domáhať sa zrušenia žalobou napadnutého rozhodnutia, z ktorého úkonu by mohla „právne ťažiť“ aj zúčastnená osoba. Na strane druhej, neplatí, že by zúčastnená osoba - ako subjekt, ktorý ani nebol účastníkom administratívneho konania - mohla sama žiadať zrušenie správneho rozhodnutia, resp. že by mohla autonómne a nezávisle pokračovať v správnom súdnom konaní (bez žalobcu) s cieľom dosiahnuť zrušenie správnych rozhodnutí vydaných v administratívnom konaní, o zrušenie ktorých súdom pôvodne žiadala žalobca, ktorý však medzičasom zanikol (bez právneho nástupcu).

24. Z toho následne vyplýva, že ak zanikol žalobca (keďže len on sa môže domáhať zrušenia žalobou napadnutých rozhodnutí správnych orgánov, nie osoba zúčastnená na konaní), nie je v zásade možné pokračovať v kasačnom konaní. Podanie kasačnej sťažnosti, ktorej petit smeruje k zrušeniu rozsudku správneho súdu (vydaného v konaní, v ktorom žalobca už neexistuje), príp. k zrušeniu samotného správneho rozhodnutia, ktoré bolo vydané v administratívnom konaní, v ktorom zúčastnená osoba (sťažovateľ) ani nebola účastníkom konania, nemôže byť vnímané ako právom predkladaný jav.

25. Uplatniac princíp „nemo iudex sine actore“ (kde niet žalobcu, niet sudcu), prihliadajúc na skutočnosť, že v čase kasačného konania už neexistuje procesná strana, o ktorej návrhu (žalobe) by mohlo byť v správnom súdnom konaní meritórne rozhodnuté (žalobca), najvyšší správny súd kasačné konanie vo veci zastavil tak, ako je to uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia. Zánik žalobcu bez právneho nástupcu bráni tomu, aby sa v kasačnom konaní začatom na základe kasačnej sťažnosti osoby zúčastnenej na konaní pokračovalo, t. j. v priebehu kasačného konania bola zistená procesná prekážka, ktorá zároveň bránila vecnému prieskumu kasačnej sťažnosti.

26. Naviac, berúc do úvahy, že sťažovateľ v kasačnej sťažnosti ani len nenamietal, že meritórne rozhodnutie správnym súdom nemalo byť vydané (napr. z dôvodu, že žalobca zanikol už pred

rozhodnutím správneho súdu vo veci), t. j. takýto kasačný bod v kasačnej sťažnosti neuplatnil, pričom kasačný súd je dôvodmi kasačnej sťažnosti vo finančných veciach viazaný (§ 453 ods. 2 SSP „(2) Kasačný súd je viazaný sťažnostnými bodmi; to neplatí, ak napadnuté rozhodnutie bolo vydané v konaní, v ktorom správny súd nebol viazaný žalobnými bodmi. Na dôvody, ktoré účastník konania uviedol až po uplynutí lehoty na podanie kasačnej sťažnosti, kasačný súd neprihliada.“), aj táto okolnosť v kumulácii s procesnými okolnosťami uvedenými vyššie - dostatočne odôvodňujú výrok I. tohto rozhodnutia.

27. Už len pre akúsi komplexnosť je navyše možné doplniť, že ak by aj z akéhokoľvek dôvodu došlo k zrušeniu napadnutého rozsudku v tomto kasačnom konaní (pozn. čím kasačný senát netvrdí, že by na to boli splnené podmienky), v novom konaní pred správnym súdom by aj tak nemohol byť sťažovateľovi (zúčastnenej osobe) privodený pozitívnejší výsledok, a to ani len hypoteticky, keďže správny súd by konanie z dôvodu existencie procesných prekážok (zánik žalobcu bez právneho nástupcu) musel procesným rozhodnutím zastaviť. Zjednodušene povedané, nemohlo by byť vo veci vydané meritórne rozhodnutie, čo fakticky znamená, že žalobou napadnuté rozhodnutia správnych orgánov by ostali „nedotknuté“ v znení, v akom nadobudli právoplatnosť.

28. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov potom kasačný senát rozhodujúci o kasačnej sťažnosti osoby zúčastnenej na konaní - prihliadajúc aj na s tým súvisiace špecifiká - rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku I. tohto uznesenia a kasačné konanie zastavil.

29. O nároku na náhradu trov kasačného konania rozhodol kasačný súd v zmysle § 467 ods. 1 v spojení s § 170 písm. b) SSP tak, že žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal, keďže došlo k zastaveniu kasačného konania.

30. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom kasačného súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 452, § 463, § 147 ods. 2 SSP v spojení s § 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.