

Súd: Najvyšší správny súd SR  
Spisová značka: 2Svk/19/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0923100349  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: prof. JUDr. Juraj Vačok  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2025:0923100349.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu prof. JUDr. Juraja Vačoka, PhD. a členov senátu JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD., JUDr. Mariána Trenčana, v právnej veci žalobcu: H. L., trvale bytom R. XX, XXX XX R. J., nar. XX. X. XXXX, proti žalovanému: Centrum právnej pomoci, Kancelária Prešov, v konaní o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Správneho súdu v Košiciach, č. k. 3S/19/2023-29, takto

### rozhodol:

- I. Kasačná sťažnosť sa zamietá.
- II. Účastníkom konania sa náhrada účelne vynaložených trov kasačného konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

#### I. Konanie pred orgánmi verejnej správy

1. Žalovaný vydal rozhodnutie sp. zn. 2N 8288/16 - KaPO, r. z. 69545/2016 z 24. októbra 2016 (ďalej len „rozhodnutie žalovaného“), ktorým žalobcovi nepriznal nárok na poskytnutie právnej pomoci podľa zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení živnostenského zákona v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z. z. v účinnom znení (ďalej len „zákon o poskytovaní právnej pomoci“).

2. Nároku na priznanie právnej pomoci sa žalobca domáhal v právnej veci vedenej pred Okresným súdom Spišská Nová Ves pod sp. zn. 4C/64/2016 o vylúčenie veci z exekúcie a zapretie výšky pohľadávky. Nárok na poskytnutie právnej pomoci nebol priznaný z dôvodu kumulatívneho nesplnenia zákonom vyžadovaných podmienok, keďže nebola vylúčená zrejma bezúspešnosť sporu. Zrejmu bezúspešnosť podľa § 6 ods. 1 písm. b) zákona o poskytovaní právnej pomoci vzhliadol žalovaný v tom, že žalobca sa domáhal vylúčenia veci z exekúcie, ktoré neboli v jeho vlastníctve. Uvedené vyplynulo z dokladov, ktoré žalobca predložil, a to kúpnej zmluvy a osvedčenia o evidencii vozidla.

#### II. Konanie pred správnym súdom

3. Žalobca podal voči rozhodnutiu žalovaného všeobecnú správnu žalobu, nakoľko rozhodnutie žalovaného vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci, je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov a zistenie skutkového stavu bolo nedostačujúce na riadne posúdenie veci. Žalobca tiež namietal, že skutkový stav, ktorý vzal orgán verejnej správy za základ napadnutého rozhodnutia, je v rozpore s administratívnymi spismi a nemá v nich oporu, ako aj to, že došlo k podstatnému porušeniu ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy, ktoré mohlo mať za následok vydanie nezákonného rozhodnutia vo veci samej.

4. Správny súd v Košiciach (ďalej len „správny súd“) rozsudkom č. k.: 3S/19/2023-29 (ďalej len „rozsudok správneho súdu“) žalobu v zmysle § 190 Správneho súdneho poriadku v účinnom znení (ďalej len „SSP“) ako nedôvodnú zamietol.

5. Správny súd v odôvodnení rozhodnutia zdôraznil, že pre nenaplnenie požiadavky podľa § 6 ods. 1 písm. b) zákona o poskytovaní právnej pomoci nestačí, že zrejmu bezúspešnosť sporu nemožno vylúčiť,

ale je nevyhnutné, aby bezúspešnosť sporu žiadateľa bola taká jednoznačná, že je zrejmá už na základe zbežného posúdenia veci. S právnym posúdením žalovaného sa inak stotožnil.

6. Poukázal na to, že z § 55 Exekučného poriadku v účinnom znení (ďalej len „Exekučný poriadok“) vyplýva, že právo na vec, ktoré neprípúšťa exekúciu, si tretia osoba voči oprávnenému na súde môže uplatniť návrhom na vylúčenie veci z exekúcie. Takýmto právom na vec je aj vlastnícke a spoluvlastnícke právo, alebo predkupné právo, pričom žalovaný v napadnutom rozhodnutí správne uzavrel, že z predložených dokladov nevyplýva skutočnosť, že žalobca má predkupné právo alebo je vlastníkom či spoluvlastníkom veci, ktorú navrhuje vylúčiť z exekúcie a táto podstatná skutočnosť nevyplýva ani zo žiadneho iného dokladu, ktorý žalobca predložil.

7. Z uvedených dôvodov sa správny súd stotožnil so žalovaným, že žalobca nepreukázal splnenie jednej zo základných podmienok pre úspešné uplatnenie si nároku na poskytnutie právnej pomoci, a to že nejde o zrejmú bezúspešnosť sporu. Už z bežného, jednoduchého posúdenia veci je podľa správneho súdu zrejmé, že právna vec, s ktorou sa žalobca obrátil na žalovaného, je z dôvodov opísaných v 4. bode odôvodnenia tohto rozsudku zrejme bezúspešná. Námietku nesprávneho právneho posúdenia preto vyhodnotil ako nedôvodnú.

8. Námietku nedostatočne zisteného skutkového stavu vyhodnotil správny súd taktiež ako nedôvodnú. Skutkový stav považoval za zistený dostačujúco na riadne posúdenie veci a tvrdenia o lžiach, poloprávdach a šikanovaní žalobcu zo strany žalovaného vyhodnotil ako nepreukázané a zo spisu nevyplývajúce. Z vyššie opísaných dôvodov zamietol správnu žalobu.

III. Kasačná sťažnosť žalobcu, stanovisko účastníkov

9. Žalobca podal proti rozsudku správneho súdu kasačnú sťažnosť, v ktorej v zmysle § 440 ods. 1 písm. e), f), g) a h) SSP namietal, že správny súd bol nesprávne obsadený, nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia a odklonil sa od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu.

10. Na úvodných stranách kasačnej sťažnosti uvádza, že vec, ktorá má byť vylúčená z exekúcie (motorové vozidlo) bolo zakúpené pre maloletého na prepravu na lekárske ošetrenia a ide o starý vrak. Výkaz daňových nedoplatkov vo výške 124,74 EUR s príslušenstvom je lož. A.. J. L. nie je povinným na platenie daní uvedených vo výkaze daňových nedoplatkov. Žalovaný od samotného počiatku nepriznáva nárok na poskytnutie právnej pomoci a argumentuje hodnotou sporu, čo je v rozpore s rozhodnutiami veľkého senátu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „kasačný súd“). Kasačný súd už opakovane judikoval, že požiadavka obligatórneho právneho zastúpenia v konaniach pred správnym súdom nie je samoučelná, pre žalovaného to však asi neplatí. Odôvodnenie rozsudku správneho súdu signalizuje, že správny súd koná v zhode so žalovaným, ktorého vedúci má manuál neposkytovania právnej pomoci. Žalovaný predvádza trápne spravodajské hry pre právnu pomoc, do rozhodnutí píše príbeh o „Ezopovej bájke“ a vystupuje ako „korupčné lepidlo“ zosnovanej organizovanej zločineckej skupiny, ktorej údajných členov žalobca vymenúva v ďalšej časti kasačnej sťažnosti.

11. Žalobca pokračuje, že A.. J. L. nie je dlžník, nie je povinný, preto má správny súd nesprávne zistený skutkový stav. V zmysle viacerých judikátov kasačného súdu sú všetky rozhodnutia žalovaného, potvrdzované správnym súdom, nezákonné. Nesprávne právne posúdenie vyplýva zo všetkých podaní žalovanému ako aj správneho súdu. Zrejmá bezúspešnosť sporu je vylúčená, nakoľko na kúpu vozidla boli použité finančné prostriedky maloletých. Žalobca mal v čase podania žaloby (19. decembra 2016) zákonný nárok na právnu pomoc zo strany žalovaného. Žalovaný opomína, že kasačný súd už opakovane rozhodol, že požiadavka právneho zastúpenia nie je samoučelná, ale vyplýva z povahy správneho súdnictva, v ktorom je preskúmaná zákonnosť rozhodnutí správnych orgánov a nie na čom zakladal všetky rozhodnutia žalovaný - hodnota sporu, oceníteľnosť a či prevyšuje minimálnu mzdu.

12. Žalobca sa ďalej vyjadril k bodu 12 odôvodnenia rozsudku správneho súdu tak, že nemá význam ho komentovať, lebo je právne bezvýznamné. Ak si ho osvojil správny súd, je to chyba zakladajúca dôvody kasačnej sťažnosti podľa § 440 SSP. Žalobca nesúhlasí s tým, čo je uvedené v bode 28. rozsudku správneho súdu, konkrétne: že vôbec nie je spornou otázkou posúdenia, či v právnej veci o vylúčenie veci z exekúcie a zapretie výšky pohľadávky vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 4C/64/2016, v ktorej žalobca vystupuje v procesnom postavení žalobcu v 2. rade. Bezúspešnosť je preto podľa žalobcu vylúčená a žalobca splnil zákonné požiadavky na poskytnutie právnej pomoci.

13. Postup žalovaného nebol podľa žalobcu zákonný, jeho rozhodnutie nezodpovedá ustanoveniam zákona o poskytovaní právnej pomoci a okrem toho:

- žalovaný nemá zistený skutkový a právny stav;
- žalobca preukázal splnenie podmienky podľa § 55 Exekučného poriadku;

· odôvodnenie rozsudku v bodoch 41 a 42 je nepravdivé, inak celé odôvodnenie účelové, súd robil advokáta žalovanému, a teda konal zaujato;

· žalobca zotrúva na všetkých podaniach žalovanému a správneho súdu;

· rozsudok správneho súdu je v rozpore s rozhodnutiami kasačného súdu sp. zn. 5Svk/34/2022 a sp. zn. 19SVs/3/2022 z 30. januára 2024, keďže hodnota sporu je v správnom súdnictve irelevantná. Rozsudok správneho súdu preto navrhol zmeniť tak, že rozhodnutie žalovaného zruší a vec vráti na ďalšie konanie.

14. Ku kasačnej sťažnosti sa vyjadril žalovaný tak, že s rozsudkom správneho súdu sa v plnom rozsahu stotožňuje. Argumenty uvedené v kasačnej sťažnosti sú nedôvodné, zdajú sa byť náhodne generované, bez argumentačnej opory v jej obsahu. Kasačnú sťažnosť navrhol zamietnuť ako nedôvodnú.

15. K vyjadreniu žalovaného sa vyjadril žalobca podaním zo 4. septembra 2024 tak, že žalovaný nezaujal ku kasačnej sťažnosti nijaké stanovisko, preto sa žalobca nemá k čomu vyjadriť.

IV. Právne posúdenie veci kasačným súdom

16. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v postavení kasačného súdu preskúmal rozsudok správneho súdu v rozsahu podanej kasačnej sťažnosti. Jeho pôsobnosť pre toto konanie a rozhodnutie je daná v § 11 písm. h) SSP.

17. Kasačný súd s ohľadom na § 455 SSP nepovažoval za potrebné nariadiť vo veci pojednávanie a rozhodol o kasačnej sťažnosti bez jeho nariadenia. Rozsudok bol vyhlásený verejne po oznámení dňa vyhlásenia v súlade s § 137 ods. 4 SSP.

18. So zreteľom na § 439 ods. 1, § 442 ods. 1, § 443 ods. 1 SSP kasačný súd skonštatoval, že podaná kasačná sťažnosť smeruje proti rozsudku, voči ktorému je prípustná, bola podaná oprávnenou osobou, včas. Od platenia súdneho poplatku bol žalobca oslobodený rozhodnutím správneho súdu.

19. Po preskúmaní napadnutého rozsudku správneho súdu a kasačnej sťažnosti, ako aj podkladového materiálu, kasačný súd dospel k záverom, ktoré odôvodňuje v nasledovnom texte.

20. Kasačný súd na úvod poukazuje na ustanovenie § 440 ods. 2 SSP, v zmysle ktorého: Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v odseku 1 písm. g) až i) sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom. Citované ustanovenie kladie požiadavky a definuje štandardy vymedzenia kasačných dôvodov žalobcom.

21. Po preštudovaní kasačnej sťažnosti dospel kasačný súd k záveru, že argumentácia žalobcu uvedená v kasačnej sťažnosti v značnom rozsahu citované štandardy nespĺňala. Žalobca najmä neuvádza, v čom spočíva nesprávnosť záverov správneho súdu, len konštatuje ich nezákonnosť a uvádza, ako mal správny súd právnu vec žalobcu posúdiť. Uvedené robí bez toho, aby kasačnému súdu odôvodnil, na základe čoho považuje závery správneho súdu za nesprávne a naopak, z čoho vyplýva správnosť žalobcom uvádzaného právneho posúdenia. Kasačná sťažnosť bola z daného dôvodu vo veľkom rozsahu nepreskúmateľná.

22. V tejto súvislosti kasačný súd poukazuje aj na svoju skoršiu rozhodovaciu prax, a to na rozsudok sp. zn. 2Sfk/116/2022 z 29. februára 2024, v ktorom uviedol: vysvetlením toho, v čom konkrétne a prečo vzhliada nesprávnosť právneho posúdenia (§ 440 ods. 2 SSP), sťažovateľ v skutočnosti definuje pomyselné hranice prieskumu predmetného dôvodu kasačnej sťažnosti. Na všeobecné tvrdenia potom nemožno očakávať konkrétne odpovede. Najmä posledná citovaná veta je plne aplikovateľná na prejednávaný prípad.

23. Pokiaľ žalobca namietal odklon od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu s poukazom na rozhodnutia sp. zn. 5Svk/34/2022 a sp. zn. 19SVs/3/2022 z 30. januára 2024, keďže veľký senát ustálil, že hodnota sporu je v otázke poskytnutia právnej pomoci v správnom súdnictve irelevantná, kasačný súd konštatuje, že uvedená námietka je nedôvodná. Žalovaný rozhodol o neposkytnutí právnej pomoci nie z dôvodu nízkej hodnoty sporu, ale z dôvodu jeho bezúspešnosti. Žalobcom citované rozhodnutia sú preto na danú vec neaplikovateľné.

24. Žalobcova námietka, že vylúčená je aj zrejma bezúspešnosť sporu, nakoľko automobil bol zakúpený z finančných prostriedkov maloletých detí, je nedôvodná. Žalobca do konania nepredložil žiadne dôkazy, z ktorých by vyplývalo jeho právo na motorové vozidlo, ktoré by nepripúšťalo exekúciu a ktoré je nevyhnutné pre úspech v spore o vylúčenie veci z exekúcie. Bez predloženia takýchto dôkazov nie je možné vyhodnotiť podmienky pre poskytnutie právnej pomoci za splnené. Žalovaný tak dospel k správne právne záveru.

25. Zo súdneho spisu má kasačný súd za preukázané a stotožňuje sa s posúdením správneho súdu, že z predložených dokladov (kúpna zmluva, evidencia vozidla) nevyplýva skutočnosť, že žalobca má predkupné právo alebo je vlastníkom či spoluvlastníkom motorového vozidla, ktoré navrhuje vylúčiť z

exekúcie a táto podstatná skutočnosť nevyplýva ani zo žiadneho iného dokladu, ktorý žalobca predložil. Žalobca tak neoznačil dôkazy preukazujúce, že konanie vo veci vylúčenia veci z exekúcie nie je zrejmé bezúspešné a kasačný súd v súlade so správnym súdom dospel k záveru, že rozhodnutie žalovaného je zákonné a vecne správne. Námietka žalobcu bola preto vyhodnotená ako nedôvodná.

26. Zhrňujúc vyššie uvedené dospel kasačný súd, striktnie viazaný sťažnostnými bodmi (§ 453 ods. 2 SSP) a ich vymedzením zo strany žalobcu (§ 440 ods. 2 SSP), k záveru o nedôvodnosti kasačnej sťažnosti, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

V. Záverečné zhodnotenie a odôvodnenie rozsudku v časti trov

27. Podľa § 461 SSP kasačný súd zamietne kasačnú sťažnosť, ak po preskúmaní zistí, že nie je dôvodná. Kasačný súd, pretože vyhodnotil kasačné námietky za nedôvodné, rozhodol podľa predmetného ustanovenia. Podľa § 3 ods. 3 písm. c) zákona č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v účinnom znení výkon súdnictva v predmetnej veci prešiel od 1. júna 2023 zo správneho súdu na Správny súd v Košiciach. Z tohto dôvodu bude aj tento rozsudok doručovaný cestou Správneho súdu v Košiciach.

28. O trovách kasačného konania rozhodol kasačný súd spôsobom uvedeným vo výroku rozsudku podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 167 ods. 1: správny súd prizná žalobcovi voči žalovanému právo na úplnú alebo čiastočnú náhradu dôvodne vynaložených trov konania, ak mal žalobca vo veci celkom alebo sčasti úspech a § 168 SSP: žalovanému prizná správny súd podľa pomeru jeho úspechu vo veci voči žalobcovi právo na náhradu dôvodne vynaložených trov konania iba, ak to možno spravodlivo požadovať. Orgánu štátnej správy však náhradu trov právneho zastúpenia možno priznať len výnimočne. Kasačný súd žalobcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko v kasačnom konaní nebol úspešný. Kasačný súd nepriznal trovy konania ani žalovanému. Ten bol síce v konaní úspešný, avšak má postavenie orgánu štátnej správy a kasačný súd nevezhliadol žiadne výnimočné dôvody, pre ktoré by mu mali byť trovy konania v zmysle § 168 druhej vety SSP priznané.

29. Toto rozhodnutie prijal kasačný súd jednomyseľne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.