

Súd: Najvyšší súd
Spisová značka: 4Cdo/47/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120205196
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Svetlovská
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2025:3120205196.1

Uznesenie

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov: 1/ N.. Y. R., narodeného X. Y. XXXX, X., L. X, 2/ N.. U. R., narodeného XX. C. XXXX, X. XXX, obaja zastúpení Advokátska kancelária JUDr. Jozef Kováčik, s. r. o., Trenčín, Horný Šianec 3137, IČO: 47 251 913, proti žalovanému Y. W., narodenému XX. H. XXXX, X. XXX, zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. Martin Bartko - JUDr. Silvia Bartková, Trenčín, Piaristická 6667, o vypratanie pozemku a iné, vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 21C/18/2020, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 21. augusta 2024 sp. zn. 17Co/74/2023 a o návrhu žalovaného na odloženie vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky o d k l a d á vykonateľnosť rozsudku Okresného súdu Trenčín z 27. februára 2023 č. k. 21C/18/2020 - 187 a rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 21. augusta 2024 sp. zn. 17Co/74/2023 do právoplatnosti rozhodnutia o dovolaní žalovaného.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Trenčín (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozsudkom z 27. februára 2023 č. k. 21C/18/2020 - 187 zaviazal žalovaného odstrániť časť plota v rozsahu 6,62 m², zameraného podľa vytyčovacieho náčrtu a jeho doplnku, vyhotovených geodetom N. C. dňa 21. augusta 2020 pod číslom 48035637-107-20, postavenú na parc. reg. „C“ číslo XXX/X o výmere 166 m², zastavaná plocha a nádvorie zapísanej na LV č. XXXX, k. ú. X. I., a to na vlastné náklady do 30 dní od právoplatnosti rozsudku (I.), vzájomnú žalobu žalovaného zamietol (II.), konanie v časti o vypratanie parc. reg. „C“ číslo XXX/X a odstránenia trativodu na parc. reg. „C“ číslo XXX/X o výmere 166 m², zastavaná plocha a nádvorie zapísanej na LV č. XXXX, k. ú. X. I. zastavil (III.) a žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania (IV.).

2. Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie strán sporu rozsudkom z 21. augusta 2024 sp. zn. 17Co/74/2023 rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch I. a II. potvrdil s tým, že vo výroku I. sa žalovanému ukladá povinnosť odstrániť časť plota v rozsahu 6,62 m (I.), vo výroku IV. rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalobcovia 1/ a 2/ majú proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (II.) a žalobcom 1/ a 2/ priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % (III.).

3. Žalovaný podal proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie spolu s návrhom na odklad vykonateľnosti rozhodnutia, ktorý odôvodnil tým, že sa jedná o prípad hodný osobitného zreteľa z dôvodu, že žalovaný bol rozhodnutiami súdu prvej inštancie a odvolacieho súdu zaviazaný odstrániť stavbu - plot, čím by prišlo k jej zničeniu a zároveň sa jedná o jediný prístup k rodinnému domu žalovaného, ktorý by týmto žalovaný vrátane jeho rodiny stratili. Žalovaný zároveň poukázal na pomer vzniku ujmy na jeho strane v prípade, že by k odkladu vykonateľnosti rozhodnutí do právoplatnosti rozhodnutia v dovolacom konaní neprišlo k situácii, kedy by vyhovením návrhu na odklad vykonateľnosti rozhodnutia naopak nevznikla žiadna ujma na strane žalobcu.

4. Podľa § 444 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj ako „CSP“) dovolací súd môže na návrh odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa.

5. Účelom inštitútu odkladu vykonateľnosti rozhodnutia odvolacieho súdu napadnutého dovolaním je ochrana dovolateľa pred nepriaznivými účinkami tohto rozhodnutia - napríklad vzniku škody, keďže podanie dovolania nemá vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť napádaného rozhodnutia.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej ako „najvyšší súd“) dospel k názoru, že v prejednávanej veci sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa pre vyhovie predmetnému procesnému návrhu spočívajúce predovšetkým v skutočnosti, že rozhodnutiami súdov nižších inštancií bol žalovaný zaviazaný odstrániť stavbu - plot, ktorým vykonaním nevyhnutne príde k vzniku škody na strane žalovaného zničením, resp. poškodením danej časti oplotenia v rozsahu 6,62 m a kde by v prípade rozhodnutia v prospech žalovaného v dovolacom konaní nebolo možné už vzniknutú škodu na časti plotu jednoducho zvrátiť a to bez potreby vynaloženia nákladov na opravu. Zároveň najvyšší súd prihliadol na skutočnosť, že vyhovením návrhu na odklad vykonateľnosti rozhodnutí nevznikne žiadna ujma na strane žalobcov. Preto najvyšší súd odložil vykonateľnosť rozhodnutí súdov nižších inštancií, a to až do právoplatnosti rozhodnutia o dovolaní žalovaného.

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.