

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13P/49/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721204006
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6721204006.3

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloletú Q. K., W.. K., R.. XX.XX.XXXX, T. D. Ž. D. XX, XXX XX T., T. Č.. N. XX, XXX XX I., dieťa matky I. K., W.. D., R.O.. XX.XX.XXXX, D. N. XX, XXX XX I., v zast. JUDr. Lucia Filipková, advokátka so sídlom Sládkovičova 26, 974 05 Banská Bystrica, a otca X.. N. K.O., W.. K., R.O.. XX.XX.XXXX, D. Ž. D. XX, XXX XX T., v zast. MÉSZÁROS BARIAKOVÁ advokátska kancelária s.r.o., so sídlom P. O. Hviezdoslava 344/23, 960 01 Zvolen, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e toto neodkladné opatrenie:

Otec X.. N. K., W.. K., R.. XX.XX.XXXX je oprávnený stýkať sa s maloletým dieťaťom Q. K., W.. K., R.. XX.XX.XXXX, každý týždeň v utorok v čase od 15:00 hod. do 19:00 hod., v každom párnom týždni v roku vo štvrtok od 15:00 hod. do 19:00 hod. a v každom nepárnom týždni v roku od piatka od 15:00 hod. do nedele do 18:00 hod.

Otec je oprávnený i povinný prevziať si maloleté dieťa v stanovené dni a hodiny pred bydliskom matky a matka je oprávnená i povinná na stanovenom mieste, v stanovené dni a hodiny maloleté dieťa otcovi odovzdať so všetkými potrebnými vecami a pripraviť ho na stretnutie s otcom.

Otec je oprávnený stýkať sa s maloletým dieťaťom Q. K., W.. K., R.. XX.XX.XXXX prostredníctvom telefonической komunikácie alebo elektronickej komunikácie s audiovizuálnym prenosom v dňoch mimo osobného styku otca s maloletým dieťaťom upraveného týmto uznesením v čase od 19.30 hod. do 19.45 hod. Matka je povinná v stanovenom čase zabezpečiť prítomnosť maloletého dieťaťa pri uvedenom technicko-komunikačnom zariadení.

Otec je oprávnený i povinný v stanovené dni a hodiny maloleté dieťa odovzdať matke pred jej bydliskom so všetkými potrebnými vecami a pripraviť ho na stretnutie s matkou.

Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci rozhodnutia súdu o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu vedenému na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 14P/30/2021.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Otec maloletej, doručil dňa 29.04.2021 Okresnému súdu Zvolen návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha odovzdania maloletej do jeho osobnej starostlivosti, alternatívne aby matka maloletú odovzdala do striedavej osobnej starostlivosti matky a otca.
2. Okresný súd Zvolen o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol uznesením č.k. 13P/49/2021-47 zo dňa 15.10.2021 tak, že návrh zamietol. Druhým odsekom predmetného uznesenia

súd nariadil neodkladné opatrenie v nasledovnom znení: Súd dočasne zveruje maloleté dieťa Q. K., W.. K., R.. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matky I. K., W.. D., R.. XX.XX.XXXX, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec X.. N. K., W.. K., R.. XX.XX.XXXX je oprávnený stykať sa s maloletým dieťaťom Q. K., W.. K., R.. XX.XX.XXXX, každý týždeň v utorok a vo štvrtok v čase od 16:00 hod. do 18:00 hod. a v každom nepárnom týždni v roku od piatka od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod. Otec je oprávnený i povinný prevziať si maloleté dieťa v stanovené dni a hodiny pred bydliskom matky a matka je oprávnená i povinná na stanovenom mieste, v stanovené dni a hodiny maloleté dieťa otcovi odovzdať so všetkými potrebnými vecami a pripraviť ho na stretnutie s otcom. Otec je oprávnený i povinný v stanovené dni a hodiny maloleté dieťa odovzdať matke pred jej bydliskom so všetkými potrebnými vecami a pripraviť ho na stretnutie s matkou. Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci rozhodnutia súdu o rozvoje manželstva a úprave práv a povinností rodičov k maloletej vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 14P/24/2021 alebo do právoplatného skončenia konania vo veci rozhodnutia súdu o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu vedenému na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 14P/30/2021, podľa toho čo nastane skôr.

3. Proti predmetnému uzneseniu podal otec maloletej dňa 28.10.2021 odvolanie. Krajský súd v Banskej Bystrici o podanom odvolaní rozhodol uznesením č.k. 12CoP/60/2021-94 zo dňa 09.12.2021 tak, že uznesenie okresného súdu zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konania a nové rozhodnutie.

Odvolací súd v odôvodnení uznesenia uviedol, že zistil, že na Okresnom súde Zvolen bolo, resp. je vedených viacero konaní týkajúcich sa maloletej. Okresný súd má preto v nadväznosti na ust. § 329 ods. 3 CSP najskôr posúdiť, či právoplatné uznesenie Okresného súdu Zvolen č. k. 14P/30/2021-119 zo dňa 17.06.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 14CoP/37/2021-206 zo dňa 02.11.2021 nepredstavuje prekážku právoplatne rozhodnutej veci pre konanie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia. Nerozhodné totiž je, že návrh na neodkladné opatrenie bol podaný otcom a akú konkrétnu úpravu pomerov maloletej svojim návrhom požadoval, ale to, či sa zmenili skutkové okolnosti v porovnaní so skutkovými okolnosťami, ktoré boli významné pre uznesenie o neodkladnom opatrení Okresného súdu Zvolen č. k. 14P/30/2021-119 zo dňa 17. 06. 2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14CoP/37/2021-206 zo dňa 02. 11. 2021.

Ak prvoinštančný súd dospeje k záveru, že o prekážku res iudicata sa nejedná, pripojí si všetky spisy vedené ohľadne maloletej, aby tak zistil skutočný stav veci a neopomenie prešetriť aktuálne pomery v rodine prostredníctvom príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

Odvolací súd ďalej uviedol, že okresný súd ďalej na podklade skutočností vyplývajúcich i zo súvisiacich spisov potom posúdi otcom i matkou v tomto konaní predložené listinné dôkazy sústrediac sa na ich obsahovú stránku a na to, aké skutočnosti z nich vyplývajú a ako ich vyhodnotil v súvislosti s ostatnými. Prvoinštančný súd má tiež v súvislosti s rozhodnutím o neodkladnom opatrení posúdiť, či práve striedavá osobná starostlivosť spôsobila u maloletej najmä zdravotné problémy (ťažkosti s vyprázdňovaním), lebo len tak bude možné nateraz vylúčiť túto formu starostlivosti ako pre maloletú nevhodnú. Odvolací súd nesúhlasí s tým, že prvoinštančný súd striedavú osobnú starostlivosť neakceptoval v podstate len z toho dôvodu, že nemal dostatočne overené osobnostné predpoklady a intelektové schopnosti rodičov ani maloletej a preto maloletú dočasne zveril matke. Striedavá osobná starostlivosť rodičov pritom fungovala ako je to zrejme aj z otcom doloženého prehľadu (č. I. 17 spisu) a k jej ukončeniu došlo zo strany matky v súvislosti s tým, že dňa 28. 09. 2021 mala prevziať maloletú od otca v zanedbanom zdravotnom stave. Otec ku svojmu návrhu priložil kópie SMS správ, prostredníctvom ktorých s matkou v následnom období komunikovali a z týchto je zrejme, že matka si osobuje právo rozhodovať sama o záležitostiach týkajúcich sa maloletej, hoci rodičovské práva otca neboli žiadnym súdnym rozhodnutím obmedzené.

4. Okresný súd v zmysle ustanovenia § 329 ods. 3 CSP skúmal či právoplatné uznesenie Okresného súdu Zvolen č. k. 14P/30/2021-119 zo dňa 17.06.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 14CoP/37/2021-206 zo dňa 02.11.2021 nepredstavuje prekážku právoplatne rozhodnutej veci pre konanie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia. Okresný súd uznesením č. k. 14P/30/2021-119 zo dňa 17. 06. 2021 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil vyživovaciu povinnosť otca k maloletej a ktorým súčasne zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti zverenia maloletej do jej osobnej starostlivosti a v časti určenia trvalého pobytu maloletej. Súčasne zastavil konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti úpravy styku otca s maloletou. Proti tomuto uzneseniu podala matka odvolanie, o ktorom rozhodol tunajší odvolací súd uznesením č. k. 14CoP/37/2021-206 zo dňa 02. 11. 2021 tak, že uznesenie potvrdil čo do zamietnutia návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia ohľadne zverenia maloletej do jej osobnej starostlivosti a ohľadne určenia trvalého pobytu maloletej a v zastavujúcom výroku napadnuté

uznesenie zmenil a zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia aj v časti úpravy styku otca s maloletou.

V čase vydania uznesenia okresného súdu č. k. 14P/30/2021-119 zo dňa 17.06.2021 bola maloletá striedavo v starostlivosti matky a otca. Napriek vzájomným nezhodám rodičia spolu vzájomne komunikovali. Konanie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti úpravy styku otca s maloletou bolo vzhľadom na prekážku litispendencie zastavené (Prekážku litispendencie predstavovalo konanie vedené pod sp. zn. 12P/30/2021, ktoré začalo návrhom otca na vydanie neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku s maloletou a udelenie súhlasu za matku s navštevovaním K. Š. T. XX. Uznesením č.k. 12P/30/2021-67 zo dňa 01.07.2021 súd návrh na vydanie neodkladného opatrenia zamietol.). Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 14CoP/37/2021-206 zo dňa 02.11.2021 uznesenie Okresného súdu Zvolen č. k. 14P/30/2021-119 zo dňa 17.06.2021 zmenil vo výroku týkajúcom sa zastavenia konania o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti úpravy styku otca s maloletou tak, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti zamietol. V 31. bode odôvodnenia odvolací súd uviedol, že v otázke navrhovanej dočasnej úpravy styku otca s maloletou formou neodkladného opatrenia nevzhliadol na prekážku už prebiehajúceho konania, keďže prejednávacia vec je konaním o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v inom rozsahu, než aké bolo navrhované otcom. Zároveň odvolací súd uviedol, že pokiaľ rodičia dosiaľ zabezpečovali a zabezpečujú striedavú starostlivosť o maloletú, na ktorej rozsahu, trvaní a spôsobe realizácie sa vedia dohodnúť, túto vzájomne rešpektujú, nebolo dôvodné pri zamietnutí návrhu na zverenie maloletej do osobnej starostlivosti matky a zároveň fungujúcej realizovanej striedavej starostlivosti oboch rodičov v rovnakom časovom rozsahu upravovať styk otca s maloletou.

V čase podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 07.10.2021, ktoré bolo súdu doručené 08.10.2021, však už dohodnutá striedavá starostlivosť o maloletú realizovaná nebola a otec v podanom návrhu uviedol, že dňa 30.09.2021 o 15:00 mu zaslala matka maloletej e-mail, ktorého prílohu tvorila správa klinického psychológa s informáciou, že dieťa ostáva u nej a otec ju môže prísť pozrieť pod jej dohľadom. Matka oznámila otcovi, že ich ústnu dohodu o doteraz realizovanej striedavej starostlivosti jednostranne zrušila. Keď sa dňa 04.10.2021 otec dožadoval prevzatia maloletej do jeho starostlivosti v utorok 05.10.2021 o 16:00 tak ako bolo doteraz realizované, matka toto odmietla s uvedením, že maloletá bude u nej a bodka, a ak chce môže si dohodnúť čas a za jej prítomnosti byť s maloletou na ihrisku 2 hodiny a do rozhodnutia súdu bude maloletá bývať u nej. Vzhľadom na uvedené súd uvádza, že skutkové okolnosti uvedené v návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 07.10.2021 (dohodnutá striedavá starostlivosť sa nerealizuje a matka svojvoľne zamedzuje styku otca s maloletou, resp. určuje jeho rozsah) sa v porovnaní so skutkovými okolnosťami, ktoré boli významné pre uznesenie o neodkladnom opatrení Okresného súdu Zvolen č. k. 14P/30/2021-119 zo dňa 17. 06. 2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14CoP/37/2021-206 zo dňa 02. 11. 2021 zmenili natoľko, že nie je daná prekážka rozhodnutej veci podľa § 230 CSP v spojení s § 329 ods. 3 CSP.

5. Súd požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen (ďalej len „ÚPSVaR ZV“) o prešetrenie rodinných pomerov v domácnosti otca a taktiež Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica (ďalej len „ÚPSVaR BB“) o prešetrenie rodinných pomerov v domácnosti matky.

Dňa 28.12.2021 bola tunajšiemu súdu doručená správ zo šetrenia rodinných pomerov u otca od ÚPSVaR ZV z ktorej okrem iného vyplýva, že v minulosti sa vedeli s matkou maloletej dohodnúť, toho času komunikujú formou SMS správ, ale poslednú dobu sa matka správa odmerane a povýšenecky. S matkou mali dohodu a striedavá osobná starostlivosť prebiehala od 1/2021 niekoľko mesiacov. Potom si otec podal predmetný návrh a komunikácia s matkou nebola na požadovanej úrovni. Maloletá má u otca samostatnú detskú izbu, ktorá je po rekonštrukcii. Nachádza sa tam nová plávajúca podlaha a taktiež nábytok, zostava šatníkových skríň 4ks, kde má osobné veci, detský koberček, veľa hračiek, detský stolík a stoličku, postieľku pre bábiky, na jednej stene má detskú tapetu. Maloletá má vlastnú detskú postieľku, ktorá sa nachádza v spálni otca a tam aj vzhľadom na svoj vek maloletá spáva. Otec tiež uviedol, že s maloletou majú vytvorený pekný vzťah, že má ju nadovšetko rád a povie mu, že ho ľúbi a pritulí sa k nemu. Ďalej otec uviedol, že už mu veľa krát povedala, že chce byť u neho veľa dní. Naposledy, keď otec odovzdával maloletú matke, plakala a uviedla, že „chcem ostať u teba viacej dní“ a keď sa otec spýtal, že prečo, maloletá uviedla, že lebo sa bojí mami. Otec uviedol, že jej na to povedal, že aby sa nebála, že maminka ju ľúbi a potom sa ukludnila. Otec sa chce aj teraz s matkou dohodnúť, ale matka to nerešpektuje vôbec, len v prípade ak otec akceptuje matkine návrhy. Otec si plní vyživovaciu povinnosť vo výške 60€ každý mesiac. Čo sa týka vecného plnenia, tak otec maloletej zakupuje aj veci na oblečenie, ktoré sa nachádzajú u otca. Na tento čas otec má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloletú, aj na trávenie voľno časových aktivít.

Otec sa maloletej venuje, chodia spolu na výlety. Otec ovláda domáce práce a čo sa týka varenia, taktiež maloletej pripravuje jedlo, najradšej má slepačí vývar, mäsko na šťave a ryžu a halušky so syrokremom. Otec nám uviedol, že by bol najradšej keby bola striedavá osobná starostlivosť aby sa mohol maloletej venovať a zabezpečovať jej osobnú starostlivosť vo väčšej miere. Otec navrhuje, aby maloletá navštevovala jednu MŠ a to na I., čo by bolo v strede medzi I. O. Ž. D..

ÚPSVaR ZV v závere uviedol, že vzhľadom k tomu, že v konaní o návrhu na rozvod prebieha znalecké dokazovanie, máme za to, že na tento čas by bolo vhodné stretávanie sa otca s maloletou každý nepárny týždeň od piatku do nedele, každý nepárny týždeň v utorok od 15,00 hod. do 19,00 hod., párne týždne vo štvrtok od 15,00 hod. do 19,00 hod.

Dňa 31.12.2021 bola tunajšiemu súdu doručená správ zo šetrenia rodinných pomerov u matky od ÚPSVaR ZV z ktorej okrem iného vyplýva, že matka býva v dome so svojimi rodičmi, obýva s maloletou 2 izby a z toho jednu má maloletá na hranie, pričom v domácnosti je veľa hračiek a osobných vecí maloletej. V domácnosti je hygiena a poriadok na veľmi dobrej úrovni. V starostlivosti matky o maloletú úrad nezistil žiadne nedostatky a konštatuje, že matka má vytvorené vhodné podmienky pre všestranný vývoj dieťaťa. Pri pohovore matka uviedla, že s otcom maloletej nežijú spolu v jednej domácnosti od 30.08.2020, kedy sa odsťahovala s maloletou ku svojim rodičom. Maloletú spočiatku dávala otcovi každý víkend, avšak neskôr (v apríli 2021) si otec „vydobyť“ striedavú starostlivosť a to tak, že si pobyt maloletej predlžoval a odmietal matku maloletej vrátiť a vyhrážal sa, že jej ju nevráti. Ďalej matka uviedla, že minulé Vianoce (2020) bola maloletá v jej domácnosti a nasledujúce sviatky 25., 26. a 27. 12. bola maloletá u otca a tak to bolo aj na Silvestra a Nový rok. Po vydaní neodkladného opatrenia je maloletá v jej celodennej starostlivosti aj keď otec „tlačí“ na matku aby mu dieťa dávala na dlhší čas. Matka poukázala na to, že aj keď bola voči otcovi ústretová, otočil to proti nej. Tieto Vianoce (2021) padli na nepárny víkend a tak matka otca požiadala aby jej maloletú enchal na Štedrý deň, s čím otec najprv nesúhlasil ale potom sám od seba povedal, že si môže matka maloletú nechať a následne mal otec maloletú od 25.12 od 11.00 hod. do 27.12. do 19.30 hod. Matka poukázala na to, že nechala maloletú otcovi dlhšie, nakoľko otec tiež ustúpil. Matka ďalej uviedla, že naďalej nesúhlasí s tým aby bola maloletá zverená do striedavej starostlivosti oboch rodičov nakoľko si všimla, že keď maloletá začala byť viac v jej domácnosti (po vydaní neodkladného opatrenia), tak je maloletá kľudná, spokojná stabilizovaná, nemá už problémy s vyprázdňovaním ako keď si ju rodičia striedali. Matka poukázala na to, že komunikácia s otcom je katastrofálna a doslova uviedla, že „Dokiaľ súhlasím so všetkým čo navrhne, tak je to v poriadku, akonáhle mu niečo odmietnem, tak je zle.“ Matka tiež prejavila nespokojnosť s tým, že jej otec o maloletej neodovzdáva informácie po pobyte u neho. Maloletá po pobyte u otca zvykne povedať či je hladná, či jedla, prípadne kakala. Tak tomu bolo aj naposledy po návrate keď povedala „u otca som nekakala, lebo som sa bála, chcem ísť teraz“. Matka sa vyjadrila, že otec si maloletú berie v zmysle neodkladného opatrenia, dieťa si preberá presne ale informácie matke neodovzdáva. Podľa slov matky, otec neprejavuje záujem o to, či maloletá niečo potrebuje a do jej domácnosti si dieťa neprinesie nič, čo jej kúpi otec. Matka tiež uviedla, že ošetrovateľkou maloletej je už K. C., nakoľko MUDr. Č. zatajovala matke zdravotný stav maloletej, vyšetrenia dieťaťa a nechcela matke poskytnúť zdravotný záznam dieťaťa. Matka sa neskôr dozvedela, že maloletá nemala v zázname zapísané všetky očkovania. Matka opakovane uviedla, že takáto forma zverenia je pre maloletú najlepšia, nakoľko sa jej zlepšil aj zdravotný stav.

ÚPSVaR BB k správe zo šetrenia priložil aj Správu z poradensko-psychologického procesu zo dňa 15.06.2021. Zo správy vyplýva, že v rámci návrhov na kompromis by matka bola naklonená pristúpiť na rozšírenie kontaktu otca s maloletou a nepožadovala by striktno len kontakt od piatku do nedele, ale po dohode aj cez týždeň. Otec maloletej sa vyjadril, že priestor na kompromis nevidí, nakoľko už striedavá starostlivosť je pre neho kompromis. Postoje rodičov boli nemenné a prípadná dohoda medzi nimi nie je možná a majú záujme aby v tejto veci rozhodol súd.

Matka dňa 30.12.2021 zaslala ÚPSVaR BB vyjadrenie zo dňa 29.12.2021. Matka v podaní uviedla, že od 15.10.2021 sa riadia podľa pravidiel určených v neodkladnom opatrení, a teda maloletá chodí každý druhý víkend k otcovi a otec chodí vždy v utorok a vo štvrtok od 16:00 hod. do 18:00 hod. Pred rozhodnutím súdu maloletá bola cca 3 týždne u matky, matka uviedla, že z maloletej opadol stres zo škôlky a z toho bude musieť ísť od nej preč a začala byť šťastná, uvoľnená a pominuli aj problémy s vyprázdňovaním. Dňa 15.10. jej vysvetlili, že na víkend pôjde otcovi ale že o 2 dni je späť. Vysvetľovanie pokračovalo aj pred pravidelnými stretnutiami cez týždeň. Matka uviedla, že s vysvetľovaním jej pomáha jej priateľ, ktorého maloletá akceptuje a sama povie, že sa už nebojí ísť s otcom a že sa vráti za 2 hodiny (ukáže na prstoch dvojku). V minulosti chodila maloletá po víkendoch od otca rozladená a približne dva dni bola duchom inde. V súčasnosti sa osmelí už po pár hodinách. Keď sa dňa 27.12.2021 vrátila od otca s plačom nás prosila aby sme ju už k otcovi na dlhšie nedávali keď si budeme potrebovať niečo

vybaviť. Keď išla maloletá na stretnutie tesne po zobudení a matka informovala otca o tom, že maloletá ešte nejedla, otec na to reagoval, že nie je vývarovňa aby ju choval. Pri ďalšom stretnutí matka zobudila maloletú, dala jej najesť a o 16:18 hod ju odovzdala otcovi s tým, že ju môže vrátiť o 18 minút neskôr. Maloletá robila pred odovzdaním cirkus, skryla sa pod lavicu a nechcela ísť k otcovi. Po víkende v novembri prišla maloletá od otca vyplašená so strachom sadnúť si na záchod, pričom takýto strach predtým nebol u maloletej pozorovaný. Maloletá povedala, že oco ju na záchode bil a ukázala kde. Uviedla tiež, že na záchode u otca nemala pokoj, pretože ju tam stále niekto otravuje a chodím tam T. (dieťa v profi rodine otcovej matky) a obchytáva ju a ukazuje jej pipok (pipík). Maloletá tiež opakovane uviedla, že starká na D. je zlá lebo stále vraví na maminku, že je zlá a že ju maminka nechce a preto je u nej. Taktiež povedala že u otca býva dáka teta, ktorá je jej náhradná maminka. Vzhľadom na situáciu spojenú s COVID-19 sa matka s maloletou presťahovali na čas k priateľovi (domácnosť matky obývajú neočkovaní rodičia a školopovinný brat matky).

6. Dňa 31.12.2021 bolo súdu doručené podanie otca maloletej, v ktorom uviedol, že matka si dňa 30.12.2021 (po zrušení uznesenie č.k. 13P/49/2021-47) prisvojila právo rozhodnúť o tom, že sa nemôže s maloletou stykať ani v dosiaľ realizovanom styku a svoje rozhodnutie odôvodnila tvrdením o dôvodných pochybnostiach, že by maloletú nevrátil. Otec tvrdenie matky poprel a uviedol, že v zmysle dohody s matkou maloletú vždy vrátil. Matku opakovane prosil o predĺženie styku s maloletou avšak bezúspešne. V súčasnosti je matkou ocovi bránené v telefonickej komunikácii s dcérou ako aj v styku s dcérou. Otec uviedol, že maloletá dňa 28.12.2021 povedala „ja chcem ísť k tebe na dva dni, ale maminka povedala, že k ockovi domov už nepôjdem nikdy“. Otec opakovane uvádza, že je v najlepšom záujme maloletej aby bolo jeho návrhu na nariadenie striedavej starostlivosti vyhovené. Otec okrem iného k podaniu priložil aj správu od K.. V. J. zo dňa 06.10.2021, pričom zo správy vyplýva, že otec maloletej absolvoval osobnú konzultáciu s klinickým psychológom maloletej. V správe je uvedené, že otec chce upraviť anamnestické údaje, nakoľko je presvedčený že informácie v predošlej správe sú nepravdivé a myslí si, že matka dieťa zámerne manipulovala, aby zabránila styku otca s dieťaťom. Otec uviedol, že ho mrzí, že matka klame a účelovo manipuluje informáciami, napr. aj zatajuje informácie o zdravotnom stave dieťaťa. Otec si myslí, že maloletá má problémy s vyprázdňovaním najmä pri pobyte u matky, matka zneužíva dieťa aby získala od otca peniaze a je presvedčený, že matka nie je dobrou matkou a ani po narodení dieťaťa nebola.

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

15. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

16. Podľa § 36 ods. 1 veta prvá zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

17. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Súd pred vydaním neodkladných opatrení nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodíť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiťelný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

18. Po opätovnom preskúmaní obsahu spisu 13/49/2021 ako aj súvisiacich spisov (14P/24/2021, 14P/30/2021, 12P/30/2021 a 10P/41/2021) s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 365 CMP nie je dôvodný, nakoľko za daného stavu neboli osvedčené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania v zmysle návrhu otca. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj z obsahu spisu vyplýva, že maloletá je v súčasnosti v starostlivosti matky a s otcom sa stretáva podľa dohody s matkou maloletej. Súd mal teda osvedčené, že pokiaľ ide o starostlivosť o maloleté dieťa, nateraz je o ňu postarané, nie je bez rodinného zázemia, výchovy, bez dozoru, neosvedčilo sa vážne ohrozenie alebo narušenie života, zdravia alebo priaznivého vývoja maloletého dieťaťa, a preto nie je dôvodné nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v zverení dieťaťa do starostlivosti otca. Žiadna relevantná okolnosť, ktorá by nasvedčovala tomu, že pobyt maloletej v prítomnosti matky by mal na maloletú negatívny dopad, resp. že by sa matka o maloletú vôbec nevedela postarať, z návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia nevyplýva a súd žiadnu takúto okolnosť dosiaľ nezistil.

19. Čo sa týka alternatívneho návrhu otca maloletej, a teda nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle § 365 CMP, súd taktiež dospel k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia v znení ako bol otcom podaný, nie je dôvodný. Súd opakovane upozorňuje na skutočnosť, že pre navrhnutú formu starostlivosti o maloleté dieťa Zákon o rodine vyžaduje určité podmienky, kedy možno zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, v ust. § 24 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (obidvaja rodičia musia byť spôsobilí dieťa vychovávať, obaja rodičia majú záujem o osobnú starostlivosť o dieťa a musí to byť v záujme dieťaťa tým, že takto budú lepšie zaistené potreby dieťaťa, pričom so striedavou osobnou starostlivosťou musí súhlasiť aspoň jeden z rodičov dieťaťa).

Predpokladom pre ustanovenie striedavej osobnej starostlivosti je, že dieťa nebude vytrhávané opakovane z prostredia školy alebo predškolského zariadenia a cyklicky umiestňované do iného prostredia, že teda obidvaja rodičia žijú aspoň približne v mieste, ktoré umožňuje dieťaťu dennú dochádzku do zariadenia, ktoré už navštevuje resp. na ktorom sa dohodnú (uznesenie Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 23 CoP 96/2011 zo dňa 23. júna 2012). Súd v tomto smere poukazuje na skutočnosť, že otec maloletej žije v Ž. D. a matka maloletej v I., a teda vo vzdialenosti 38 km. V súčasnosti neexistuje dohoda medzi rodičmi o navštevovaní jedného predškolského zariadenia. Otec prihlásil maloletú do Materskej školy T. (otec je zamestnaný a v čase realizovania plánovanej striedavej starostlivosti potrebuje maloletú do zariadenia umiestniť) a matka bez súhlasu otca prihlásila maloletú do materskej školy v I.. Súd má za to, že táto hmotnoprávna podmienka pre nariadenie striedavej starostlivosti v súčasnosti nie je splnená, nakoľko maloletá by bola v čase realizovania prípadnej striedavej starostlivosti opakovane vytrhávaná z prostredia predškolského zariadenia a cyklicky umiestňovaná do iného prostredia. Otec maloletej síce navrhuje maloletú umiestniť do materskej školy na I., čo by bolo v strede medzi I. O. Ž.E. D., avšak doteraz nedošlo k dohode rodičov a taktiež bude predmetom znaleckého dokazovania v konaní vo veci samej, aký spôsob úpravy styku bude najvhodnejší pre maloletú, resp.

či práve otcom navrhovaný spôsob úpravy styku a umiestnenie do predškolského zariadenia na I. je v záujme maloletej.

V zásade je taktiež potrebné, aby rodičia dokázali vzájomne spolu komunikovať vo veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa a o jeho celkovej starostlivosti, inak sa striedavá starostlivosť neodporúča. Ťažisko striedavej starostlivosti spočíva v tom, aby malo maloleté dieťa styk s oboma rodičmi vyvážený, aby ho obaja rodičia vychovávali a aby si dieťa, o ktorého starostlivosti sa rozhoduje, mohlo udržať produktívny a láskyplný vzťah k obom rodičom, a to i po zrušení spoločnej domácnosti. (rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. 15 CoP 13/2016 zo dňa 9. marca 2016). Rodičia si musia uvedomiť dôležitosť vzájomnej komunikácie, nutnosť rešpektu, tolerancie, ako aj samotnej dohody medzi nimi navzájom. Súd nateraz nemá preukázané splnenie ani tejto podmienky pre nariadenie striedavej starostlivosti. Pri šetrení rodinných pomerov otec uviedol, že komunikácia s matkou je zlá a taktiež matka uviedla, že komunikácia s otcom je zlá. Z SMS komunikácie rodičov ako aj zo Správy z poradensko-psychologického procesu zo dňa 15.06.2021 vyplýva, že rodičia v súčasnosti spolu nedokážu dostatočne komunikovať, rešpektovať sa a vzájomne sa dohodnúť na výchove maloletej resp. na starostlivosti o maloletú. Matka nepodáva otcovi dostatočné informácie o vyšetreniach maloletej, resp. o jej zdravotnom stave a svojvoľne zamedzuje telefonickému a osobnému styku otca s maloletou, otec maloletej neprejavuje snahu o dosiahnutie kompromisu ohľadne striedavej starostlivosti, resp. o dočasnú úpravu styku s maloletou (do rozhodnutia vo veci samej) a po realizovanom styku matke nepodáva základné informácie o maloletej (ohľadom stravy, aktivít, aktuálnom zdravotnom stave). Z predložených dôkazov (najmä správ od ÚPSVaR) vyplýva, že každý z rodičov v snahe získať maloletú do svojej starostlivosti uvádza, že maloletá je nespokojná práve v starostlivosti druhého rodiča, resp. že odmieta styk s ním (matka tvrdí, že maloletá odmieta styk s otcom a otec tvrdí, že maloletá odmieta styk s matkou) a taktiež, že maloletá sa v prítomnosti jedného rodiča vyjadruje o druhom, že sa v jeho prítomnosti bojí.

Striedavá osobná starostlivosť môže byť nariadená len vtedy, ak sú obaja rodičia riadne spôsobilí svoje deti vychovávať, ak sa nesprávajú spôsobom, ktorý túto ich spôsobilosť obmedzuje a ak dokážu uprednostniť potreby dieťaťa pred svojimi vlastnými - čo sa môže prejavovať napríklad aj v tom, že na striedavej osobnej starostlivosti prestanú trvať, hneď ako uvidia, že dieťaťu neprospeje. Otec vo svojom návrhu tvrdí, že potreba bezodkladnej úpravy pomerov nariadením neodkladného opatrenia je daná okrem iného aj problémom maloletej vyprázdniť sa u matky. Neskôr však otec vo vyjadrení zo dňa 20.12.2021 v bode 14. (ku konaniu 12P/24/2021) tvrdí, že matka začala na problémy maloletej s vyprázdňovaním poukazovať až na pojednávaní dňa 15.07.2021, a teda po poukázaní na ustálenú rozhodovaciu prax. Taktiež otec konštatoval, že matka sa snaží kopírovať z ustálenej praxe každú prekážku, ktorá by mohla zabrániť nariadeniu striedavej starostlivosti. Na jednej strane teda otec tvrdí, že problémy matka kopíruje z ustálenej rozhodovacej praxe v snahe zabrániť nariadeniu striedavej starostlivosti, na strane druhej však práve otec tento problém maloletej označil ako zdravie ohrozujúci, z ktorého vyplýva naliehavosť a potreba bezodkladnej úpravy pomerov nariadením neodkladného opatrenia. Otec však tiež aj sám uviedol, že u maloletej evidoval zväčšené tvrdé bruško ale u neho sa maloletá vyprázdňuje pravidelne, pričom mu maloletá sama potvrdila u maminky nekakala. Matka naopak tvrdí, že maloletá po návrate od otca povedala „u otca som nekakala, lebo som sa bála, chcem ísť teraz kakat“, pričom keď je maloletá viac v jej domácnosti nemá problémy s vyprázdňovaním.

K argumentácii otca, že striedavá starostlivosť bola v minulosti niekoľko mesiacov realizovaná pomerne bez problémov súd uvádza, že súd musí mať preukázané hmotnoprávne podmienky nariadenia striedavej starostlivosti v čase vydania rozhodnutia a nie v minulosti. Podľa názoru súdu však v tejto právnej veci tomu tak nateraz nie je, vzťahy rodičov dieťaťa sú značne narušené, ich komunikácia je problematická, čo dieťa citlivo vníma, týmto sporom je nepochybne zaťažené, pričom zaťaženie dieťaťa takýmto sporom je z hľadiska rodičov prejavom egoizmu. Práve s týmto napätím môžu súvisieť aj problémy maloletej s vyprázdňovaním, čo vyplýva aj zo správy klinickej psychologičky K. V. J. (v správe je taktiež uvedené, že v zásade je pre dieťa vo veku maloletej dôležité jedno stabilné a bezpečné zázemie a odľuka na viac dní od matky môže predstavovať nadmerný psychický stres pre dieťa). Až po vykonanom dokazovaní vo veci samej bude možno objektívne posúdiť či problémy maloletej s vyprázdňovaním súvisia s psychickým stresom maloletej z realizovanej úpravy styku alebo či prezentovanie problémov maloletej rodičmi je účelovo motivované s tendenciou eliminovať druhého rodiča z výchovnej starostlivosti (a to aj vzhľadom na protichodnosť tvrdení rodičov).

Záverom súd uvádza, že pre účely neodkladného opatrenia však ani nemožno mať za to, že by súd mal dostatočné podklady o všetkých týchto zákonom vyžadovaných podmienkach pre to, aby dieťa bolo zverené do striedavej starostlivosti obidvoch rodičov. Pred rozhodnutím súdu o neodkladnom opatrení nie je z dôvodu krátkosti času priestor pre vykonanie dokazovania v rozsahu vyžadovanom pre nariadenie striedavej osobnej starostlivosti. Súd v tomto smere poukazuje na skutočnosť, že v

konaní vo veci samej vedenom pod sp. zn. 14P/24/2021 už je nariadené znalecké dokazovanie práve za účelom zistenia osobnostných predpokladov rodičov na zabezpečenie starostlivosti o dieťa, posúdenia či správanie rodičov nie je účelovo motivované s tendenciou eliminovať druhého rodiča z výchovnej starostlivosti a minimalizovať jeho kontakt s maloletou, zistenia vhodnej úpravy styku rodičov s maloletou a okrem iného sa taktiež vyjadriť či sú rodičia schopní konštruktívnej diskusie a kompromisov ohľadom striedavej starostlivosti o maloletú a či odluka maloletej na viac dní od matky môže pre maloletú predstavovať nadmerný psychický stres.

20. Súd však s ohľadom na záujem maloletého dieťaťa, postoj matky (svojevoľné zamedzovanie styku otca s maloletou) a práv otca dospel k záveru, že do rozhodnutia vo veci samej je nevyhnutné upraviť styk maloletého dieťaťa s otcom na čas do rozvodu. Výkon rodičovských práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu súdom dosiaľ upravený nebol (uznesením č.k. 14P/30/2021-119 zo dňa 17.06.2021, právoplatným dňa 16.07.2021, súd upravil len vyživovaciu povinnosť otca voči maloletému dieťaťu).

Súd vychádzal jednak zo skutočnosti, že obaja rodičia majú zákonné právo stretávať sa s maloletým dieťaťom a taktiež, že je predovšetkým potrebné dbať na citové väzby, vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia ako aj rešpektovanie práva dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a rešpektovanie práva dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Súd v tomto smere prihliadal na pozitívny citový vzťah otca s maloletou, čo potvrdzuje aj správa z Centra Návrat v Banskej Bystrici (otec sa v centre stretával s maloletou počas kontaktu). V správe sociálna poradkyňa uvádza, že maloletá otca pozná, má s ním vzťah a bezprostredne sa spolu hrajú. Otec zabezpečuje aby bolo dieťa v bezpečí, zapája sa do hry, rozumie reči dieťaťa. Počas kontaktu bola maloletá pozitívne naladená a užívala si spoločný čas s otcom, ktorý zabezpečil aj malé občerstvenie počas kontaktu.

Súd pri rozhodovaní prihliadal na vek a potreby dieťaťa, zamestnanie otca maloletého dieťaťa ako aj na skutočnosť, že matka maloletého dieťaťa je v súčasnosti študentkou, a teda nepracuje. Súd sa taktiež stotožnil s odporúčaním K.. V. J., podľa ktorej je vo všeobecnosti pre dieťa vo veku ešte nedovŕšeného tretieho roku života pre zdravý vývin dôležité jedno stabilné bezpečné zázemie a odluka na viac dní môže predstavovať nadmerný psychický stres. Otec síce považuje správu doktorky za účelovú z dôvodu, že matka bola s maloletou u psychologičky bez jeho prítomnosti a poskytla jej len jednostrannú anamnézu maloletej, avšak súčasne sám uviedol, že správa obsahuje len všeobecné konštatovanie.

Vzhľadom na vzájomný pozitívny vzťah medzi maloletou a otcom, súd upravil dlhodobjší styk maloletej s otcom (na víkend), nakoľko považuje vyhovujúce podmienky pre maloleté dieťa v domácnosti otca v potrebnej miere za preukázané (maloleté dieťa do septembra 2021 žilo striedavo aj v domácnosti otca a vyhovujúce podmienky potvrdila aj správa z ÚPSVaR ZV). Pri stanovení dĺžky kontaktu súd prihliadal aj na vzdialenosť medzi bydliskami otca a matky. Súd v záujme zachovania rodinných citových väzieb teda umožnil otcovi styk s maloletým dieťaťom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, tzn. každý týždeň v utorok v čase od 15:00 hod. do 19:00 hod., v každom párnom týždni v roku vo štvrtok od 15:00 hod. do 19:00 hod. a v každom nepárnom týždni v roku od piatka od 15:00 hod. do nedele do 18:00 hod. s tým, že otec je oprávnený i povinný prevziať si maloleté dieťa v stanovené dni a hodiny pred bydliskom matky a matka je oprávnená i povinná na stanovenom mieste, v stanovené dni a hodiny maloleté dieťa otcovi odovzdať so všetkými potrebnými vecami a pripraviť ho na stretnutie s otcom. Otec je oprávnený i povinný v stanovené dni a hodiny maloleté dieťa odovzdať matke pred jej bydliskom so všetkými potrebnými vecami a pripraviť ho na stretnutie s matkou. Tým bude nateraz zabezpečená vhodná úprava starostlivosti otca o maloleté dieťa a ich vzájomný styk každý týždeň počas dvoch pracovných dní poobede a každý nepárny týždeň v roku dlhodobjší styk cez víkend, pričom súd považoval úpravu styku v stanovenom rozsahu nateraz za dostačujúcu.

Súd mal SMS komunikáciou medzi otcom a matkou taktiež preukázané, že matka otcovi neumožňuje telefonický kontakt s maloletou. Súd preto dospel k záveru, že do rozhodnutia vo veci samej je nevyhnutné upraviť aj telefonický styk maloletou. Súd je toho názoru, že k udržaniu a následnému rozvoju vzťahov otca s maloletou pomôže aj telefonická komunikácia, resp. audiovizuálna komunikácia, a preto súd upravil aj tento kontakt otca s maloletou. Vzhľadom na nízky vek dieťaťa považuje súd telefonický, resp. audiovizuálny kontakt maloletej s otcom v trvaní 15 minút za dostačujúci. Čo sa týka určenia času kontaktu, súd vychádzal z predloženej SMS komunikácie matky s otcom, v ktorej matka písala otcovi, že má volať od 19:30 hod. do 19:50 hod. Takto bude zabezpečený každodenný kontakt otca s maloletou.

Je potrebné osobitne dať do pozornosti, že neodkladným opatrením stanovená úprava styku otca s maloletým dieťaťom je len minimálnou úpravou, ktorá nijako nebráni tomu, aby sa rodičia najmä s prihliadnutím na aktuálne potreby a túžby maloletého dieťaťa dohodli na širšom rozsahu vzájomného

stretávania sa otca s maloletým dieťaťom. Súd dodáva, že vyživovacia povinnosť otca voči maloletému dieťaťu bola upravená uznesením č.k. 14P/30/2021-119 zo dňa 17.06.2021, právoplatným dňa 16.07.2021 a preto súd nebude túto povinnosť inak upravovať.

21. Záverom je potrebné uviesť, že neodkladné opatrenie má dočasný charakter, z čoho vyplýva, že ním stanovená úprava práv a povinností účastníkov by mala byť len v rozsahu nevyhnutnom pre zachovanie ohrozených práv príslušného účastníka, vrátane dieťaťa. V rámci posudzovania splnenia predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia nie je úlohou súdu podrobne sa zaoberať dôvodmi a okolnosťami, ktoré sú podstatné pre rozhodnutie vo veci samej. Až na základe dokazovania môže súd v rozhodnutí vo veci samej upraviť výkon práv a povinností k dieťaťu tak, aby toto rozhodnutie bolo v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.