

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 11Skž/1/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9625200142
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Nad'
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2025:9625200142.1

Uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: H. M., X.. XX.XX.XXXX, L. Š. Č.. XXX, XXX XX H., proti žalovanému 1/: H. R., X.. XX.XX.XXXX, L. J.L. Č.. XXX/XX, XXX XX H. a žalovanému 2/: H. R., X.. XX.XX.XXXX, L. G. Č.. XXX/X, XXX XX H., o zaplatenie 30.928,- eur s príslušenstvom, konajú o opravnom prostriedku žalobcu proti uzneseniu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1SžNSS/3/2024 z 27. augusta 2024, takto

rozhodol:

- I. Sťažnosť sa odmieta.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Podaním datovaným k 20. máju 2024, spolu so sprievodným listom z 21. máju 2024, adresovaným predsedovi Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky, označeným ako „konanie o správnej žalobe“, sa žalobca voči žalovaným domáhal zaplatenia sumy 30.928,- eur s príslušenstvom. Podanie bolo Najvyššiemu správne mu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „Najvyšší správny súd“) doručené 22. mája 2024.

2. Predmetná vec bola náhodným výberom technickými a programovými prostriedkami schválenými Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky pridelená na rozhodnutie senátu 1S a bola jej pridelená spisová značka 1SžNSS/3/2024.

3. Najvyšší správny súd následne uznesením sp. zn. 1SžNSS/3/2024 z 27. augusta 2024 (ďalej len „napadnuté uznesenie“) prejednávajú vec v zmysle § 18 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SPP“) postúpil na prejednanie a rozhodnutie vecne a miestne príslušnému súdu, ktorým je podľa § 13 Civilného sporového poriadku Okresný súd Humenné, keďže je všeobecným súdom žalovaného. Najvyšší správny súd dospel k záveru, že žaloba, ktorou sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia konkrétnej sumy, nepatrí do jeho právomoci ani do správneho súdnictva, pretože ide o civilnú vec patriacu do pôsobnosti civilného súdu.

4. Najvyššiemu správne mu súdu bolo 25. októbra 2024 doporučené podanie označené ako „sťažnosť v zmysle § 159 ods. č. 1 a ods. č. 2 SPP“. Z obsahu predmetného podania vyplynulo, že žalobca navrhuje napadnuté uznesenie zrušiť, vec prejednať a opätovne rozhodnúť. Svoj návrh odôvodnil tým, že vec bola rozhodnutá v trojčlennom senáte a bez pojednávania. Ďalej namietal, že Najvyšší správny súd sa nezoberal meritom veci. V dôsledku uvedených skutočností bolo podľa názoru žalobcu porušené jeho právo na súdnu ochranu.

5. Predmetná vec bola následne náhodným výberom technickými a programovými prostriedkami schválenými Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky pridelená na rozhodnutie senátu 11S a bola jej pridelená spisová značka 11Skž/1/2025.

6. Podaním datovaným k 17. decembru 2024, adresovaným predsedovi Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky, označeným ako „návrh na prerušenie konania v zmysle § 100 ods. č. 2 písmena „b“ SSP“ navrhol žalobca prerušiť konania vo veciach žalôb vedených na Najvyššom správnom súde pod sp. zn. 5SŽNSS/2/2024, 1SŽNSS/3/2024 a 3SŽNSS/3/2024. Dobu trvania prerušenia konania vymedzil od 17.12.2024 do 17.1.2025.

7. Na str. 2 predmetného podania žalobca výslovne uviedol, že sa rozhodol vziať späť svoje tri žaloby, vrátane žaloby uvedenej pod písm. a) proti žalovaným manželom H. C. H. R.. Z predchádzajúceho textu podania je jednoznačne zrejmé, že späťvzatie sa týka žaloby o zaplatenie sumy 30.928,- eur s príslušenstvom, čo korešponduje s návrhom na začatie konania vo veci vedenej pod sp. zn. 1SŽNSS/3/2024. Podanie bolo na základe pokynu predsedu Najvyššieho správneho súdu pripojené aj ku konaniu vedenému pod sp. zn. 11SkŽ/1/2025.

8. Podľa § 2 ods. 1 SSP v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

9. Podľa § 2 ods. 2 SSP každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

10. Podľa § 6 ods. 1 SSP, správne sudy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

11. Podľa § 133 ods. 2 SSP proti rozhodnutiu správneho súdu nie je prípustný opravný prostriedok, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 152 ods. 1 SSP proti uzneseniu správneho súdu vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť, ak ju tento zákon nevyučuje.

13. Podľa § 438 ods. 1 SSP kasačnou sťažnosťou možno napadnúť právoplatné rozhodnutie správneho súdu podľa

14. Najvyšší správny súd po oboznámení sa s obsahom podania žalobcu označeného v bode 4. tohto uznesenia konštatuje, že opravný prostriedok (sťažnosť) žalobcu smeruje proti uzneseniu voči ktorému opravný prostriedok (ani mimoriadny opravný prostriedok) nie je prípustný. V tomto smere je potrebné zároveň konštatovať, že napadnuté uznesenie sp. zn. 1SŽNSS/3/2024 z 27. augusta 2024 voči ktorému sťažnosť smeruje, obsahuje v zmysle § 149 ods. 1 SSP všetky zákonné náležitosti, vrátane poučenia o opravnom prostriedku, v ktorom Najvyšší správny súd jednoznačne a správne uviedol, že voči uvedenému uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

15. Pokiaľ ide o návrh žalobcu na prerušenie konania a späťvzatie žaloby, s prihliadnutím na tú okolnosť, že Najvyšší správny súd nie je vecne príslušný na rozhodnutie o základnom procesnom úkone žalobcu (o uplatnenom nároku žalobcu voči žalovaným na zaplatenie 30.928,- eur s príslušenstvom), nie je vecne príslušný ani na rozhodnutie o ďalších meritórnych alebo nemeritórnych podaniach žalobcu v danej veci.

16. Vzhľadom na vyslovený záver o neprípustnosti podania opravného prostriedku a nedostatku právomoci Najvyššieho správneho súdu, rozhodol Najvyšší správny súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a podanie žalobcu v zmysle § 98 ods. 1 písm. g) SSP v spojení s § 133 ods. 2 SSP odmietol.

17. O trovách rozhodol Najvyšší správny súd podľa § 170 písm. a) SSP. Podľa tohto ustanovenia žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak žaloba bola odmietnutá. Preto náhradu trov konania nepriznal.

18. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho správneho súdu v pomere hlasov 5 : 0 (§ 463 v spojení s § 147 ods. 2 a § 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **n i e j e** prípustný opravný prostriedok.