

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6Csp/85/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721202995
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5721202995.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussman 1, 75009 Paríž, Francúzsko, IČ: 542 097 90, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 821 08 Bratislava, IČO: 47 258 713, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Ventúrska 16, IČO: 47 234 547, proti žalovanému: Z. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. 10, o zaplatenie 761,85 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 761,85 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 761,85 € od 17.01.2019 do zaplatenia v pravidelných mesačných splátkach vo výške 35 €, splatných vždy k 20. dňu príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 30.09.2021 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 761,85 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 761,85 € od 17.01.2019 do 17.01.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že dňa 30.09.2017 uzatvoril so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 983 €. Žalovaný si neplnil svoj záväzok splácať úver riadne a včas. Uhradil len časť dlžnej sumy vo výške 270 €. Preto žalobca vyhlásil dňa 16.01.2019 mimoriadnu splatnosť úveru. Žalovaný má voči žalobcovi neuhradené záväzky v celkovej výške 761,85 €, a to z titulu dlžnej úverovej istiny vo výške 757,08 € a z titulu dlžného poistného vo výške 4,77 €. Okrem toho je povinný zaplatiť aj úroky z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 17.01.2019.

2. Súd konal a rozhodol aj v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorý nepožiadal o odročenie pojednávania.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného a listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

4. Dňa 30.09.2017 uzavrel žalobca so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb. Na základe zmluvy bol žalovanému schválený úverový rámec vo výške 5.000 € s

výškou úrokovej sadzby 24 % ročne. RPMN bola dojednaná vo výške 26,83 %. Priemerná hodnota RPMN činí 21,50 %. Termín splatnosti splátok je 10. deň v mesiaci. Zároveň bol dojednaný aj komplexný balík poistenia vo výške 5,29 %. Výška mesačnej splátky je min. 3 % z aktuálnej výšky úverového rámca.

5. Z potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov vyplýva, že žalovanému boli poskytnuté finančné prostriedky v celkovej výške 983 € dňa 09.10.2017. Žalovaný uhradil splátky v celkovej výške 270 €.

6. Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. 42764846820100 zo dňa 17.01.2019 žalobca oznámil žalovanému, že ku dňu 16.01.2019 sa stal úver splatný v celom rozsahu. Súčasne ho vyzval na zaplatenie dlžnej sumy v celkovej výške 761,85 €.

7. Uznesením zo dňa 14.10.2021, č.k. 6Csp/85/2021-46, súd v súlade s ustanovením § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovaného, aby sa v lehote 10 dní vyjadril k podanej žalobe. Uznesenie spolu so žalobou, prílohami a poučením bolo žalovanému doručené dňa 10.11.2021. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

8. Žalovaný na pojednávaní uznal nárok žalobcu v celom rozsahu. Uviedol, že nezvládal splácať dlhy. Sú mu vykonávané zrážky zo mzdy. Je pripravený dlh uhradiť, avšak nie v celosti. Žiada, aby boli povolené splátky vo výške 35 € mesačne. Jeho čistý priemerný mesačný príjem je vo výške 730 €. Majetok vyššej hodnoty nevláda. Byva v podnájme. Nájomné je vo výške 537 € mesačne. Byva s manželkou a 11 ročným synom.

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon“) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101>> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 232 ods. 4 CSP ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

10. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe vyhovel v celom rozsahu, nakoľko žalovaný uznal nárok a nerobil ho sporným ani len čiastočne. Súd mal nesporne preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 983 €, ktorý sa zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach so splatnosťou k 10. dňu v mesiaci. Ročná úroková sadzba bola dojednaná vo výške 24 %. Zároveň bolo dojednané aj poistné. Žalovaný uhradil splátky v celkovej výške 270 €. Keďže žalovaný si svoju povinnosť zo zmluvy neplnil riadne a včas, žalobca vyhlásil úver za predčasne splatný. Žalobcovi tak vznikol nárok na zaplatenie dlžnej úverovej istiny spolu so zmluvne dojednaným úrokom, dlžným poistným a úrokom z omeškania. Procesná obrana žalovaného spočívala len v žiadosti o povolenie uhradiť dlh v splátkach, ktorej súd s prihliadnutím na pomery žalovaného a výšku dlhu vyhovel. Súd povolil žalovanému splácať dlh v pravidelných mesačných splátkach vo

výške 35 €. U žalobcu ako právnickej osoby nedôjde povolením splátok k výraznému zásahu do jeho majetkových práv, k čomu by naopak mohlo dôjsť na strane žalovaného v prípade, ak by bol povinný uhradiť dlh v celosti. Bola by ohrozená úhrada jeho základných životných potrieb. Súd dáva žalovanému do pozornosti, že ak sa dostane do omeškania s plnením jednej splátky, stane sa splatný celý dlh a zanikne jeho výhoda plniť dlh v splátkach.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. O trovách konania súd rozhodol tak, že úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.