

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/46/2025
Identifikačné číslo spisu:	6120249939
Dátum vydania rozhodnutia:	30.06.2025
Meno a priezvisko:	Mgr. Miroslav Šepták
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6120249939.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, zastúpenej advokátskou kanceláriou Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., Trenčín, 1. mája 173/11, IČO: 47 234 679, proti žalovanej D. C., narodenej XX. A. XXXX, X. X., L. Z. XXXX/XX, zastúpenej advokátskou kanceláriou WEBBER LEGAL, s.r.o., Prešov, Duchnovičovo námestie 1, IČO: 50 680 552, o zaplatenie 5 937,12 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 24Csp/79/2020, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 22. septembra 2022 sp. zn. 9CoCsp/40/2022, o návrhu žalovanej na odklad vykonateľnosti rozsudku, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odkladá vykonateľnosť Krajského súdu v Žiline z 22. septembra 2022 sp. zn. 9CoCsp/40/2022, do právoplatnosti rozhodnutia o dovolaní žalovanej.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) napadnutým rozsudkom potvrdil rozsudok Okresného súdu Martin (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 26. apríla 2022, č. k. 24Csp/79/2020-235 (výrok I.), ktorým súd prvej inštancie uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyni do troch dní od právoplatnosti rozsudku sumu vo výške 5 937,12 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy vo výške 5 639,60 eura od 28. júna 2019 do zaplatenia a žalobkyni priznal proti žalovanej náhradu trov konania v celom rozsahu v zmysle § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

2. Na základe dovolania žalovanej Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) uznesením z 26. septembra 2023 sp. zn. 4Cdo/48/2023 dovolanie žalovanej odmietol a žalobkyni nárok na náhradu trov dovolacieho konania nepriznal.

3. Proti uvedenému rozhodnutiu najvyššieho súdu podala žalovaná ústavnú sťažnosť, o ktorej Ústavný súd Slovenskej republiky rozhodol nálezom z 12. februára 2025 sp. zn. II. ÚS 530/2024, v ktorom konštatoval, že uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 26. septembra 2023 sp. zn. 4Cdo/48/2023 bolo porušené základné právo sťažovateľky na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy

Slovenskej republiky a podľa čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a jej právo na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 5 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 26. septembra 2023 sp. zn. 4Cdo/48/2023 zrušil a vec vrátil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na ďalšie konanie. Sťažovateľke priznal náhradu trov právneho zastúpenia v sume 865,75 eur, ktorú je Najvyšší súd Slovenskej republiky povinný zaplatiť právnomu zástupcovi sťažovateľky do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu. Vo zvyšnej časti ústavnej sťažnosti nevyhovel.

4. Podaním doručeným najvyššiemu súdu 17. júna 2025 žalovaná navrhla, aby najvyšší súd do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o dovolaní odložil vykonateľnosť dovolaním napadnutého rozsudku. Žalovaná uviedla, že dovolaním napadnutým rozsudkom Krajského súdu v Žiline došlo k naplneniu dovolacieho dôvodu podľa § 420 písm. f) CSP, pričom v prípade výkonu rozhodnutia dôjde k porušeniu práva žalovanej vlastniť majetok podľa čl. 20 Ústavy Slovenskej republiky. Vo veci tak hrozí nenapraviteľná alebo ťažko napraviteľná ujma. Za dôvody hodné osobitného zreteľa možno považovať skutočnosť, že na podklade rozsudku Krajského súdu v Žiline z 22. septembra 2022 č.k. 9CoCsp/40/2022-254 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Martin z 26. apríla 2022 č. k. 24Csp/79/2020-235 a uznesením Okresného súdu Martin z 21. novembra 2023 č. k. 24Csp/79/2020-358 je aktuálne vedená exekúcia súdnym exekútorom G.. D. Š.S. pod sp. zn. 373EX 63/24, pričom súdny exekútor vydal 15. júla 2024 príkaz na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy, ktorý adresoval zamestnávateľovi žalovanej.

5. Podľa § 444 ods. 1 CSP dovolací súd môže na návrh odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa.

6. Dovolanie nemá suspenzívne účinky, a preto nemá vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť ním napadnutého rozhodnutia. Ide o zachovanie princípu právnej istoty strán v existenciu právoplatného rozhodnutia. Zákon však pripúšťa, aby dovolací súd odložil vykonateľnosť takto dotknutého rozhodnutia alebo jeho právoplatnosť, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

7. Účelom odkladu vykonateľnosti rozhodnutia je zabrániť výkonu exekúcie počas dovolacieho konania, v dôsledku ktorého by na strane sporu, ktorá dovolanie iniciovala, v prípade jej úspechu v tomto konaní vznikla škoda (I. ÚS 357/2012). Odložením vykonateľnosti sa predídze následnej reparácii už vykonanej exekúcie (m. m. R 90/2000).

8. Najvyšší súd dospel k názoru, že v prejednávannej veci sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa pre vyhovieť predmetnému procesnému návrhu, preto odložil vykonateľnosť rozhodnutia súdu nižšej inštancie, a to až do právoplatnosti skončenia konania o dovolaní žalovanej.

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.