Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Ndc/16/2025
Identifikačné číslo spisu:	1225201023
Dátum vydania rozhodnutia:	16.07.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Terézia Mecelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:1225201023.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky Mestskej časti Bratislava - Nové Mesto, Bratislava, Junácka 3216/1, opatrovníčky A. K., narodenej X. U. XXXX, O., Y. XX, umiestnenej v R. - G. W. W., S., O. XXX, o nejasnom podaní, vedenej na Mestskom súde Bratislava II pod sp. zn. 39Ps/4/2025 a na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 9C/24/2025, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava IV s postúpením mu veci, takto

rozhodol:

Nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením mu veci vedenej na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 9C/24/2025 je dôvodný.

Odôvodnenie

1. Mestský súd Bratislava IV predložil vec podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len ,,CSP“) Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) z dôvodu nesúhlasu s postúpením mu veci Mestským súdom Bratislava II ako súdu kauzálne a miestne príslušnému na prejednanie veci, nakoľko podaním z 28. marca 2025 sa opatrovníčka domáhala súčinnosti, resp. usmernenia vo veci obmedzenia, resp. zákazu návštev A. I. vo vzťahu k A.I. K. v danom zariadení, v ktorom je umiestnená, s poukazom na ust. § 1 a § 272 a nasl. zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“).

2. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávnych sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednania sporu.

3. Podľa § 43 ods. 1 CSP ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

4. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o

spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

5. Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis.

6. Podľa § 129 ods. 1 až 3 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

7. Najvyšší súd, ktorý je príslušný podľa § 43 ods. 2 CSP ako súd najbližšie spoločne nadriadený Mestskému súdu Bratislava II a Mestskému súdu Bratislava IV na rozhodnutie o príslušnosti, posúdil dôvodnosť nesúhlasu s postúpením a dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením mu veci/sporu Mestským súdom Bratislava II je dôvodný (pretože postúpenie bolo predčasné).

8. Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľka, ktorá bola uznesením bývalého Okresného súdu Bratislava V zo 7. júla 2021 č. k. 22Ps/3/2021-22 (o zmene opatrovníka) ustanovená za opatrovníčku A. K. (obmedzenej na spôsobilosti na právne úkony), podala na Mestský súd Bratislava II podanie označené ako „žiadosť o usmernenie vo veci obmedzenia rozsahu, resp. zákazu návštev A. I. vo vzťahu k A. K. v zariadení G. O.“. Žiadosť odôvodnila tým, že opatrovankyňa je s menovaným v telefonickom a osobnom kontakte, pričom pod vplyvom jeho návštev vykazuje agresívne a arogantné správanie, preto prosí súd o súčinnosť vo veci obmedzenia rozsahu, resp. zákaz jeho návštev. Rozhodnutie súdu zároveň môže pomôcť pri vyriešení problémov, ktoré v tejto súvislosti nastali v samotnom zariadení.

9. Predmetné podanie navrhovateľky z 28. marca 2025 neobsahuje všeobecné náležitosti ustanovené v § 127 CSP, pretože z neho nie je zrejmé, čo sa ním sleduje. Navrhovateľka v ňom zmieňuje skutočnosti súvisiace s jej opatrovankyňou, avšak z jeho obsahu nie je jednoznačné, čoho sa vlastne domáha (mohlo by sa napr. jednať i o neodkladné opatrenie). Z takto neúplného a nejasného podania nemožno vyvodiť rozhodujúce skutočnosti a podmienky pre určenie príslušnosti súdu. Preto bolo povinnosťou Mestského súdu Bratislava II, na ktorý bolo podanie doručené, postupovať podľa ust. § 129 CSP a vyzvať navrhovateľku na doplnenie jej podania v lehote nie kratšej ako 10 dní tak, aby obsahovalo zákonom stanovené náležitosti (dôležité tiež z hľadiska určenia príslušnosti súdu) a zároveň ju poučiť o následkoch v zmysle § 129 ods. 3 CSP. Preto bez uvedeného bolo postúpenie veci na Mestský súd Bratislava IV predčasné a nedôvodné.

10. Podľa rozhodnutia najvyššieho súdu sp. zn. 1Nds/5/2017 (citované i v rozhodnutí 7Ndc/9/2018) ak podanie účastníka nie je celkom jasné, musí súd vždy odstrániť vady tohto podania tak, aby bolo zrejmé nad akúkoľvek pochybnosť, čo je predmetom konania.

11. Záver súdu o príslušnosti iného súdu a postúpení veci napriek tomu, že nie je zrejmé, ktorý zo zákonom upravených spôsobov chce žalobca pri domáhaní sa, resp. ochrane svojich práv využiť, je predčasný. Až po ustálení charakteru uplatnených nárokov bude možné identifikovať príslušný súd (porovnaj napr. rozhodnutie najvyššieho súdu sp. zn. 8Ndc/7/2020 a R 75/2014).

12. Podľa rozhodnutia najvyššieho súdu R 83/2014 presné vymedzenie si predmetu konania a odstránenie vád podania je povinnosťou súdu, na ktorý podanie došlo, ešte predtým, ako vo veci vysloví svoju nepríslušnosť (miestnu či vecnú) a z tohto dôvodu vec postúpi inému súdu.

13. Najvyšší súd preto dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením mu

veci Mestským súdom Bratislava II je dôvodný, pretože toto postúpenie bolo predčasné.

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.