

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 2T/125/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6821010338
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Uhorskai
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6821010338.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Michalom Uhorskaiom na verejnom zasadnutí dňa 12. januára 2022 v Revúcej v trestnej veci proti obv. Z. V., N.. XX. XX. XXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona o návrhu na schválenie dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Revúcej, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú dňa 07. 12. 2021 pod sp. zn. 1 Pv 195/21/6608-11 na Okresnej prokuratúre v Revúcej, ktorou

obvinený: Z. V.
N.. XX. XX. XXXX M. T. B., C. A. N. XXX/X, C. - K., Y. T.,

je v i n n ý, ž e

dňa XX. XX. XXXX v čase okolo 10.35 hod. v C. na S. N. Č.. XX, okres T., z predajne Milk Agro odcudzil počas prevádzkovej doby 2 ks fliaš alkoholu a to 1 ks Gazdovej Hrušky 40 % o objeme 0,7 litra a 1 ks Bošáckej Slivovice 52 % o objeme 0,7 litra a to tak, že fľaše alkoholu si dal za pás svojich nohavíc, s ktorými následne prešiel cez pokladničnú zónu bez ich zaplatenia, čím pre Milk Agro spol. s r. o. so sídlom Čapajevova č. 36, 080 46 Prešov spôsobil škodu krádežou vo výške 26,69 € a to aj napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, spáchaného formou krádeže tým, že dňa 24. 04. 2021 o 19.40 hod. v T. B. v obchodnom dome Kaufland odcudzil elektroniku a to 1 ks bluetooth reproduktorov, 1 ks powerbanku, 1 ks slúchadlá, spolu v hodnote 62,37 €, za čo mu bola uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste č. 2200418505 vo výške 30,- €, ako bol aj v posledných dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, vydaný dňa 13. 02. 2020 pod sp. zn. 0T/19/2020, ktorý nadobudol právoplatnosť 14. 02. 2020 a to za trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. g/ Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody podmienene na 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a pri zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona, § 54 Trestného zákona, trest povinnej práce vo výmere 200 (dvesto) hodín.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 08. 12. 2021 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Revúcej v trestnej veci obvineného Z. V. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 1 Pv 195/21/6608-11.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného, tlmočníka a upovedomil o termíne poškodeného a prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Revúcej obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Trestného poriadku odpovedal:

a/ Či obvinený rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď: Áno

c/ Či rozumel, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu,
odpoveď: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako určitý trestný čin,
odpoveď: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu,
odpoveď: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
odpoveď: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
odpoveď: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.
odpoveď: Áno

Nakoľko obvinený na všetky položené otázky odpovedal Áno, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto rozsudkom podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie podľa 334 ods. 4 Tr. poriadku. Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.