

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Ndob/6/2025
Identifikačné číslo spisu:	6124394861
Dátum vydania rozhodnutia:	29.07.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Lenka Praženková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6124394861.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Praženkovej a členiek senátu JUDr. Gabriely Mederovej a Mgr. Sone Pekarčíkovej, v právnej veci žalobcu B. I., narodený XX. B. XXXX, bytom S. XXX, XXX XX, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Tomáš Mutkovič, s.r.o., SNP 10, Hlohovec, proti žalovanému DAREX SK s. r. o., Domkárska 17, Bratislava, IČO: 35 803 401 právne zastúpený advokátskou kanceláriou BARRISTER LEGAL s. r. o., Zámocké schody 2/A, Bratislava, o zaplatenie 14 899 eura s príslušenstvom, vedenej na Mestskom súde Bratislava III, pod sp. zn. 60Cb/49/2024, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

P r í s l u š n ý m súdom na konanie o spore je Mestský súd Bratislava IV.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica ako súd upomínací listom zo dňa 3. decembra 2024 postúpil spor Mestskému súdu Bratislava III, ako súdu príslušnému na jeho prejednanie a rozhodnutie, s poukazom na § 10 ods. 3 a § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní (ďalej aj len „zákon o UK“) bez bližšieho odôvodnenia.

2. Mestský súd Bratislava III dňa 3. februára 2025 predložil podľa § 43 ods. 2 CSP spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) z dôvodu nesúhlasu s postúpením mu sporu z upomínacieho súdu. V dôvodoch nesúhlasu uviedol, že Mestský súd Bratislava III je súdom kauzálnie príslušným na prejednanie a rozhodovanie obchodnoprávných a iných sporov uvedených v § 22 písm. a), § 23 písm. a), § 26 písm. a), § 27, § 28 a § 29 CSP. Uviedol, že v predmetnej veci sa nejedná o žiaden z uvedených typov sporov. Argumentoval rozhodnutím najvyššieho súdu sp. zn. ObdoV/23/2003 zo dňa 27. októbra 2004, z ktorého vyplýva, že ak hmotnoprávny, prípadne procesný predpis výslovne neustanovuje, že tú-ktorú vec treba posudzovať za vec obchodnú, potom v zásade platí, že takáto vec obchodnou vecou ani nie je. Osobitne pre založenie kauzálnej príslušnosti Mestského súdu Bratislava III podľa ustanovenia § 22 písm. a) CSP je nevyhnutné, aby bola naplnená kvalitatívna stránka pojmu

obchodnoprávny spor. O ten môže ísť vtedy, ak ide o spor podľa druhej časti Obchodného zákonníka, prípadne o spor zo záväzkového vzťahu, ktorý možno podľa ustanovení § 261 a § 262 Obchodného zákonníka považovať za obchodný záväzkový vzťah (podľa tretej časti Obchodného zákonníka). V predmetnej veci však o takýto prípad nejde, keďže nie je naplnený základný predpoklad podľa ustanovenia § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka, a to, že ide o záväzkový vzťah medzi podnikateľmi, ak pri jeho vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti. Zároveň nejde ani o spor podľa druhej časti Obchodného zákonníka.

3. Strany sporu uzavreli zmluvu č. 0012007502023 zo dňa 6. septembra 2023, v ktorej je žalobca označený okrem dátumu narodenia aj identifikačným číslom, avšak sám žalobca v návrhu na vydanie platobného rozkazu uviedol, že nárok neeviduje v účtovníctve a neuplatňuje si obchodnoprávny nárok a navrhol pokračovať v konaní na Mestskom súde Bratislava IV. Okresný súd Banská Bystrica zjavne opomenul znenie ustanovenia § 12 ods. 2 CSP, ktorý upravuje osobitný druh vecnej príslušnosti pre Mestský súd Bratislava IV, v zmysle ktorej, ak zákon neupravuje niečo iné, je príslušný na prejednanie a rozhodnutie sporu Mestský súd Bratislava IV. Vzhľadom na uvedené je predmetný spor potrebné považovať za občianskoprávny. Predkladajúci súd má za to, že na prejednanie tohto sporu občianskoprávnej povahy je príslušný Mestský súd Bratislava IV.

4. Podľa § 10 ods. 3 zákona o UK, ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a žalobcu o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd žalobcu upovedomí o pokračovaní v konaní.

5. Podľa § 14 ods. 3 zákona o UK, ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

6. Podľa § 12 ods. 2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie v prvej inštancii je pre obvod Mestského súdu Bratislava IV miestne príslušný Mestský súd Bratislava IV.

7. Podľa § 13 CSP, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

8. Podľa § 15 ods. 1 CSP, všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

9. Podľa § 2 ods. 4 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj len „zákon č. 371/2004 Z. z.“), sídlom Mestského súdu Bratislava IV je mesto Bratislava; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Bratislava I, Bratislava II, Bratislava III, Bratislava IV a Bratislava V.

10. Podľa § 40 CSP, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného pojednania sporu.

11. Podľa § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

12. Podľa § 261 ods. 1 ObZ, táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 262 ods. 1 ObZ, strany si môžu dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v § 261, sa spravuje týmto zákonom.

14. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu Bratislava III, vzhľadom na predloženie spisu Mestským súdom Bratislava III a jeho nesúhlas s postúpením mu sporu Okresným súdom Banská Bystrica v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 CSP, tento spor o kauzálnu príslušnosť prejednal a dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením je dôvodný, jeho kauzálna príslušnosť na prejednanie a rozhodnutie tohto sporu nie je daná a príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie sporu je Mestský súd Bratislava IV.

15. Z nesúhlasu ako aj z obsahu spisu najvyšší súd zistil, že predmetom tohto sporu je žalobcov nárok, ktorým sa domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 14 899,- eura s príslušenstvom titulom odstúpenia od kúpnej zmluvy. Žalobca so žalovaným uzavreli kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bola kúpa ojazdeného motorového vozidla. Žalobca bol v kúpnej zmluve označený tak dátumom narodenia, ako aj identifikačným číslom. Žalobca dňa 18. septembra 2024 odstúpil od zmluvy z dôvodu prejavenej vady motorového vozidla a vyzval žalovaného na vrátenie kúpnej ceny. Mestský súd Bratislava III nesúhlasil s postúpením argumentujúc, že predmetom sporu je občianskoprávny spor, v ktorom je založená miestna a vecná príslušnosť Mestského súdu Bratislava IV na konanie vo veci, podľa § 13 CSP.

16. Okresný súd Banská Bystrica zaviazal žalovaného platobným rozkazom zo dňa 17. októbra 2024, sp. zn. 9Up/1667/2024 zaplatiť žalovanému uplatňovanú sumu. Žalovaný podal voči platobnému rozkazu dňa 1. novembra 2024 odpor a žalobca vo vyjadrení k odporu doručenom súdu dňa 3. decembra 2024 navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle ustanovení Civilného sporového poriadku, a to na Mestskom súde Bratislava IV.

17. Prípisom zo dňa 3. decembra 2024 Okresný súd Banská Bystrica spor postúpil Mestskému súdu Bratislava III, pričom ako dôvod jeho postúpenia uviedol, že žalobca navrhol v zákonom stanovenej lehote pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona o UK.

18. Mestský súd Bratislava III predložil spis tunajšiemu súdu na rozhodnutie o spore o príslušnosť, pričom v dôvodoch nesúhlasu uviedol, že nie je príslušný na konanie o spore, keďže ide o spor občianskoprávnej povahy.

19. Najvyšší súd konštatuje, že podmienka pre záver o obchodnoprávnom charaktere vzťahu v zmysle § 261 ods. 1 ObZ s poukazom na povahu subjektov nie je splnená a nejde ani o vzťah medzi subjektami uvedenými v § 261 ods. 2, ktoré by sa týkali zabezpečovania verejných potrieb alebo vlastnej prevádzky a podnikateľmi pri ich podnikateľskej činnosti. V danom prípade nejde ani o vzťahy tzv. absolútneho obchodu podľa § 261 ods. 6 Obchodného zákonníka a ani o vzťahy, ktoré vznikli pri zabezpečení plnenia záväzkov v záväzkových vzťahoch, ktoré sa spravujú Obchodným zákonníkom, ako ani o záložné právo k nehnuteľnostiam pri zabezpečení práv spojených s dlhopismi a ani o záložné právo k cenným papierom v rozsahu ustanovenom osobitným zákonom. Vzhľadom na vyššie uvedené nemožno považovať predmetný právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným za vzťah obchodnoprávnej povahy. Obdobný názor vyjadril Najvyšší súd SR vo svojich rozhodnutiach sp. zn. 5Obdo/21/2022 zo dňa 27. septembra 2023, ako aj sp. zn. 5Ndob/15/2024 zo dňa 26. júna 2024.

20. Najvyšší súd uvádza, že ustanovenie § 48 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) upravuje odstúpenie od zmluvy, v zmysle ktorého sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak. Žalobca je v kúpnej zmluve síce označený okrem dátumu narodenia aj identifikačným číslom, avšak z obsahu žaloby, ako aj jej príloh a vyjadrení nachádzajúcich sa v spise nevyplýva, že by žalobca uzavrel kúpnu zmluvu za účelom podnikania, ani skutočnosť, že by pohľadávku evidoval vo svojom účtovníctve. Taktiež zo spisu nevyplýva ani skutočnosť, že by si žalobca a žalovaný v kúpnej zmluve dohodli aplikáciu ustanovení Obchodného zákonníka. Preto spor medzi žalobcom a žalovaným nie je obchodnoprávnej povahy, ako

ani iným, na konanie v ktorom je založená kauzálna príslušnosť súdov pre obchodnoprávne spory. V danom prípade je predmetom konania žalobcom uplatnený nárok z odstúpenia od kúpnej zmluvy (pre vady tovaru), uzavretej medzi žalobcom - fyzickou osobou a žalovaným - právnickou osobou, avšak z doposiaľ predložených tvrdení, nie na účely podnikateľskej činnosti.

21. Najvyšší súd vzhľadom na vyššie uvedené konštatuje, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením veci Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný, a preto rozhodol tak, ako vyplýva z výroku tohto uznesenia. Na konanie v tomto občianskoprávnom spore je príslušný Mestský súd Bratislava IV, pričom v obvode jeho pôsobnosti sa nachádza sídlo žalovaného (§ 12 ods. 2, § 15 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 4 zákona č. 371/2004 Z. z.).

22. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.