

Súd: Najvyšší správny súd SR  
Spisová značka: 6Ssk/102/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0725100665  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Matulník  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2025:0725100665.1

## Uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: W. K., narodený XX. P. XXXX, bytom F. V. XX, B., proti žalovanému: Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Račianska ul. 71, o žalobe na obnovu konania, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Správneho súdu v Bratislave zo dňa 30. mája 2025, č. k. 14Sas/11/2025-8, t a k t o

### rozhodol:

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť z a m i e t a.

Účastníkom konania nepriznáva nárok na náhradu trov kasačného konania.

### odôvodnenie:

1. Správny súd v Bratislave (ďalej len „správny súd“) uznesením zo dňa 30. mája 2025, č. k. 14Sas/11/2025-8 (ďalej len „napadnuté uznesenie“) odmietol žalobu podanú žalobcom ako zjavne nedôvodnú podľa § 483 ods. 1 písm. e) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“).

2. Správny súd v odôvodnení napadnutého uznesenia v podstatnom konštatoval, že (i) „... inštitútu obnovy konania uvádza, že ide o mimoriadny opravný prostriedok použiteľný voči právoplatnému rozhodnutiu, ktoré vykazuje atribút záväznosti a nezmeniteľnosti, ktorého využívanie by malo byť výnimočné a v žiadnom prípade nejde o nástroj zmeny výkladu práva v prospech účastníka, ktorý žalobu podal. Inštitút obnovy konania je teda prostriedkom, ktorý je spôsobilý zasiahnuť do právnej istoty účastníkov konania, ktorých vec už bola právoplatne rozhodnutá. Z uvedeného dôvodu je potrebné uplatniť tento inštitút len v rámci zákonom stanovených podmienok prípustnosti a na základe taxatívne vymedzených dôvodov vyplývajúcich z ustanovenia § 472 SSP“; (ii) následne správny súd uviedol, že „... žalobou na obnovu konania možno napadnúť výlučne právoplatné rozhodnutie správneho súdu, a to v prípade, (i) ak bolo rozhodnuté v neprospech účastníka konania v dôsledku trestného činu sudcu, iného účastníka konania alebo osoby zúčastnenej na konaní, (ii) ak Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím správneho súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody účastníka konania a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným primeraným zadosťučinením, alebo (iii) ak napadnuté rozhodnutie správneho súdu je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre účastníkov konania záväzné.“; (iii) aplikujúc uvedené na prejednávajúcu vec správny súd uzavrel, že „... žalobca vymedzil ako predmet svojej žaloby napadnuté rozhodnutie, ktoré bolo vydané GR ZVJS, podaná žaloba na obnovu konania nenapáda právoplatné rozhodnutie správneho súdu, tak ako to pripúšťa ustanovenie § 472 SSP. Žalobca sa navyše domáha obnovy konania vo veci napadnutého rozhodnutia z dôvodu jeho nezákonnosti, pričom neuviedol žiadny relevantný dôvod na obnovu konania podľa už citovaného ustanovenia § 472 SSP.“; (iv) správny súd preto správnu žalobu žalobcu posúdil ako zjavne nedôvodnú, a s poukazom na ustanovenie § 483 ods. 1 písm. e) SSP ju bez ďalšieho pojednania odmietol.

3. Keďže žaloba bola odmietnutá, správny súd o náhrade trov konania o povolení obnovy rozhodol podľa § 170 písm. a) SSP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

4. Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal kasačnú sťažnosť žalobca. V kasačnej sťažnosti žalobca skonštatoval, že (i) „Podanie kasačnej sťažnosti zdôvodňujem: rozhodnutie GR ZVJS zo dňa 7.3.2018 je rozhodnutím proti právnym!!!“; (ii) následne poukázal na ustanovenie § 143a zákona č. 328/2002 Z. z. a ustanovenie § 130 až 145 zákona č. 100/1988 Zb. tvrdiac, že sa „Uvedené ustanovenie nepripúšťa žiadnu výnimku“; (iii) po tom, ako žalobca citoval § 5 ods. 4, § 5 ods. 3, § 7 písm. e) a § 7 písm. h) SSP žalobca uviedol, že už Krajský súd v Nitre uznesením sp. zn. 23Sa/36/2019 - 43 zo dňa 10. septembra 2019 mal ako nezákonné zrušiť predmetné rozhodnutie GR ZVJS zo dňa 7.3.2018; (iv) po tom, ako žalobca opísal označené rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, Krajského súdu v Nitre a Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky uviedol, že „Žalobou na obnovu konania zo dňa 28.5.2025 som žiadal o obnovu konania vo veci vydaného uznesenia Správneho súdu v Bratislave spisová značka 14 Sas/11/2025 - 8 zo dňa 30. mája 2025, ktorým správny súd rozhodol o protiprávne vydanom rozhodnutí GR ZVJS zo dňa 7.3.2018.“; (v) žalobca následne citoval ustanovenie § 483 ods. 1 písm. d) SSP a na záver kasačnej sťažnosti uviedol „Na základe týchto zákonom podložených dôkazov navrhujem Kasačnému súdu - Zrušiť uznesenie Správneho súdu v Bratislave sp. zn. NR - 22Sa/20/2023 - 145 zo dňa 14.2.2024 - Zrušiť rozhodnutie Generálneho riaditeľstva ZVJS č. GR ZVJS - d - 11817/14 - 2018 zo dňa 7.3.2025 a - Uložiť povinnosť GR ZVJS odstúpiť žiadosť zo dňa 25.11.2013 Sociálnej poisťovni, ústredie Bratislava, príslušnému orgánu verejnej správy, zo zákona splnomocneného konať a rozhodovať o tejto žiadosti (§ 6 ods. 1 ods. 2 písm. c) zákona č. 162/2015.“.

5. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší správny súd“) ako súd kasačný [§ 11 písm. h) SSP] preskúmal napadnuté uznesenie správneho súdu, ako aj konanie predchádzajúce jeho vydaniu postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 455 SSP a dospel k záveru, že kasačná sťažnosť žalobcu nie je dôvodná.

6. Podľa § 472 SSP, žalobu na obnovu konania možno napadnúť právoplatné rozhodnutie správneho súdu, ak

a) bolo rozhodnuté v neprospech účastníka konania v dôsledku trestného činu sudcu, iného účastníka konania alebo osoby zúčastnenej na konaní,

b) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím správneho súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody účastníka konania a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným primeraným zadostučinením,

c) rozhodnutie správneho súdu je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre účastníkov konania záväzné.

7. Podľa § 476 SSP, v žalobe na obnovu konania sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť

a/ označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje,

b/ rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda,

c/ dôvod obnovy,

d/ skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas,

e/ dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať,

f/ žalobný návrh.

8. Podľa § 477 ods. 1 SSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, možno rozšíriť len počas trvania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania.

9. Podľa § 477 ods. 2 SSP, dôvody obnovy konania možno meniť len počas trvania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania.

10. Podľa § 483 ods. 1 písm. e) SSP, správny súd žalobu na obnovu konania uznesením odmietne, ak je zjavne nedôvodná.

11. Podľa § 461 SSP, kasačný súd zamietne kasačnú sťažnosť, ak po preskúmaní zistí, že nie je dôvodná.

12. Najvyšší správny súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že správny súd postupoval správne, keď podanie (žalobu) žalobcu postupom podľa § 483 ods. 1 písm. e) SSP odmietol.

13. Na úvod najvyšší správny súd uvádza, že žaloba na obnovu konania je svojou podstatou mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorý môžu uplatniť subjekty (§ 474 SSP) len za splnenia zákonom stanovených podmienok; možno ním napadnúť len právoplatné rozhodnutie súdu a len z dôvodov taxatívne uvedených § 472 SSP, teda ak

- bolo rozhodnuté v neprospech účastníka konania v dôsledku trestného činu sudcu, iného účastníka konania alebo osoby zúčastnenej na konaní (§ 472 písm. a) SSP),

- Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím správneho súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva

alebo slobody účastníka konania a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným primeraným zadosťučinením (§ 472 písm. b/ SSP),

- rozhodnutie správneho súdu je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre účastníkov konania záväzné. Z uvedeného vyplýva, že s prípustnosťou žaloby na obnovu konania zákonodarca počíta len v obmedzenom rozsahu (§ 472 písm. c/ SSP).

14. Zo súdneho spisu bolo zistené, že žalobca sa žalobou zo dňa 5. mája 2025 doručenou správne súdu dňa 13. mája 2025 vedenou na správnom súde pod sp. zn. 14Sas/11/2025 domáhal obnovy konania „ ... vo veci vydaného rozhodnutia Generálneho riaditeľstva ZVJS č. GR ZVJS - d - 11817/14 - 2018 zo dňa 7.3.2025 ...“, pričom následne uviedol, že „Uznesenie Najvyššieho správneho súdu SR sp. zn. 7Ssk/7/2025 zo dňa 29.1.2025, ktorým kasačný súd zamietol moju kasačnú sťažnosť zo dňa 6.6.2018 mi bolo doručené dňa 07.04.2025.“. Vychádzajúc z uvedeného najvyšší správny súd zameral svoju pozornosť na splnenie podmienok obnovy konania, ako sú vymedzené v § 472 a nasl. SSP.

15. Dôvody žaloby na obnovu konania sú taxatívne uvedené v § 472 SSP, pričom sa jedná o podmienky prípustnosti žaloby. Žalobca však v žalobe neuviedol žiadne také skutočnosti, ktoré by dôvodnosť žaloby na obnovu konania preukazovali. Správny súd preto postupoval správne, keď žalobu na obnovu konania odmietol ako zjavne nedôvodnú.

16. Vzhľadom na to, že žalobca svojou žalobou nenapádal právoplatné rozhodnutie súdu a zároveň ani v žalobe netvrdil existenciu žiadneho z dôvodov obnovy konania, ktoré zákon pripúšťa a správny súd sám nezistil takýto dôvod, má najvyšší správny súd za to, že správny súd postupoval správne, ak žalobu na obnovu konania ako zjavne nedôvodnú odmietol v zmysle § 483 ods. 1 písm. e) SSP.

17. Z vyššie uvedených dôvodov, najvyšší správny súd kasačnú sťažnosť žalobcu postupom podľa § 461 SSP ako nedôvodnú zamietol.

18. O náhrade trov kasačného konania rozhodol kasačný súd tak, že žalobcovi, ktorý v tomto konaní nemal úspech, nárok na ich náhradu nepriznal (§ 467 ods. 1 SSP a analogicky podľa § 167 ods. 1 SSP) a žalovanému ho nepriznal, lebo to nemožno spravodlivo požadovať (§ 467 ods. 1 SSP analogicky podľa § 168 SSP).

19. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho správneho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.