

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 8P/273/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8421201303
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2022:8421201303.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú Z. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., Ž. XXX/XX, t. č. Centrum pre deti a rodiny Y. Q., Y. Y. D. XXX, J., zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, pracovisko Medzilaborce, pochádzajúcej z rodičov matky Z. R., rod. J., nar. XX.XX.XXXX a otca J. R., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom F., Ž. XXX/XX, v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd r u š í uznesenie Okresného súdu Kežmarok č.k. 5P/64/2021-10 zo dňa 12.05.2021 a n a r i a d ť u j e ústavnú starostlivosť nad mal. Z. R., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bude vykonávaná v Centre pre deti a rodiny Y. Q., Y. Y. T. J., D. XXX.

II. Rodičov Z. R., nar. XX.XX.XXXX a J. R., nar. XX.XX.XXXX z a v ä z u j e prispievať na výživu mal. Z. R. sumou každého z nich v rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, ktoré budú poukazovať vždy do 20. dňa v mesiaci na účet Centra pre deti a rodiny Y. Q. T. J..

odôvodnenie:

1. Uznesením č.k. 5P/64/2021-10 zo dňa 12.5.2021 Okresný súd Kežmarok dočasne nariadil odovzdanie maloletej Z. do Centra pre deti a rodiny Y. Q. T. J. a zaviazal rodičov na platenie výživného v rozsahu 30 % zo sumy životného minima. Uznesením č.k. 5P/64/2021-17 zo dňa 12.7.2021 Okresný súd Kežmarok začal konanie vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti u maloletej z úradnej povinnosti. Uznesením sp.zn. 5P/101/2021 zo dňa 13.8.2021 Okresný súd Kežmarok preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd Humenné.

2. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, pracovisko Medzilaborce v priebehu konania trval na podanom podnete. V podaní zo dňa 30.12.2021 uviedol, že maloletá matka Z. R. je v centre pre deti a rodiny umiestnená od 18.05.2021 na základe neodkladného opatrenia Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 5P/64/2021 zo dňa 12.05.2021, lebo maloletá matka Z. R. dňa 06.07.2021 v nemocnici Humenné porodila syna R. R., ktorý v rodnom liste otca uvedeného nemá. Ústavná starostlivosť u maloletého R. R. je vykonávaná na základe uznesenia Okresného súdu Humenné sp. zn. 10P/189/2021 zo dňa 03.08.2021. Dňa 24.09.2021 na Okresnom súde Humenné prebehlo konanie vedené pod sp. zn. 10P/189/2021 o nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletého R. R., ktorá je vykonávaná v Centre pre deti a rodiny Y. Q., J.. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.10.2021. Maloletá matka je v občasnom telefonickom kontakte so svojou rodinou, ale jej rodina nejaví žiaden záujem o jej návrat domov ani o jej maloletého syna. Z vyjadrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok vyplynulo, že v rodine nie sú podmienky pre návrat maloletej matky aj s dieťaťom do rodinného prostredia. Úrad trvá na svojom návrhu o nariadení riadnej ústavnej starostlivosti maloletej Z. R..

3. Centrum pre deti a rodiny Y.. Q. dňa 10.1.2022 vyjadrilo svoj nesúhlas s nariadením ústavnej starostlivosti a navrhlo, aby súd uložil výchovné opatrenie. Dôvodom je pretrvávajúca sanácia rodiny maloletej, pripravuje sa na osamostatnenie, v zariadení je umiestnená toho času na základe neodkladného opatrenia a preto nie je dôvod na následné nariadenie ústavnej starostlivosti. Maloletá navštevuje 1. ročník SŠI- odborné učilište, odbor opatrovateľská starostlivosť v zariadeniach sociálnej starostlivosti. Primerane sa adaptovala v centre. Snaží sa spolupracovať, povinnosti si plní, síce je málo komunikatívna, vyžaduje si usmernenie a k dospelým sa správa s úctou, vychovávateľky rešpektuje a jej telesný vývin je primeraný veku a zdravotný stav má dobrý.

4. Matka maloletej svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnila z dôvodu hmotnej núdze a uviedla, že nevie cestovať na dlhé trasy. Otec maloletej sa pojednávania nezúčastnil, svoju neprítomnosť ničím neospravedlnil ani sa písomne nevyjadril.

5. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná.

Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, je každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa.

Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

6. V danom prípade bolo zistené, že v rodine maloletej matky nie sú vytvorené podmienky na jej návrat so synom do rodinného prostredia. Rodičia maloletej dlhodobo nezvládali starostlivosť a výchovu o maloletú. Maloletá ich nerešpektuje, trpí sebapoškodzovaním. Maloletá matka so synom býva v centre pre deti a rodiny. Maloletá matka nemá vo svojom okolí plnoletú osobu, ktorá by bola schopná a ochotná zabezpečovať jej a dieťaťu starostlivosť a usmerňovať ich správanie. Doterajší pobyt v centre mal na jej správanie pozitívny vplyv. Na základe uvedených dôvodov súd nariadil u maloletej Z. R. ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Y.. Q. T. J. a zároveň zaviazal každého z rodičov prispievať na výživu dieťaťa sumou v rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa, ktoré budú poukazovať zariadeniu, v ktorom sa maloletá nachádza.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.