

Súd: Najvyšší súd  
Spisová značka: 5Cdo/102/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421205338  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Bajánková  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2025:4421205338.1

## Uznesenie

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne: K. Ž., nar. XX. XX. XXXX, N. D., N. XXXX/XX, zastúpenej právnym zástupcom WEBBER LEGAL, s.r.o., Prešov, Duchnovičovo námestie 1, IČO: 50 680 552, proti žalovanému: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátenejší názov: VÚB, a.s., Bratislava, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155, zastúpenému právnym zástupcom: Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., Poprad, Námestie svätého Egídia 40/93, IČO: 44 250 029, o zaplatenie finančného zadostučinenia v sume 2.016,40 eur, vedenom na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 4Csp/157/2021, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 18. októbra 2023 sp. zn. 11CoCsp/4/2023, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanej voči žalobkyni priznáva náhradu trov dovolacieho konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Krajský súd v Nitre (ďalej aj „odvolací súd“) rozsudkom z 18. októbra 2023 sp. zn. 11CoCsp/4/2023 rozhodol tak, že rozsudok súdu prvej inštancie v časti II. a III. výroku potvrdil (prvý výrok) a žalovanému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. (druhý výrok)

2. Žalobkyňa dňa 27. marca 2024 žiadala o odpustenie zmeškania lehoty na podanie dovolania prostredníctvom právneho zástupcu.

3. Okresný súd Nové Zámky uznesením zo dňa 5. júna 2024 č. k. 4Csp/157/2021 - 1283, rozhodol tak, že návrh právneho zástupcu žalobkyne zo dňa 27. 03. 2024 na odpustenie zmeškania lehoty na podanie dovolania zamietol.

3.1. Súd po posúdení konkrétnych okolností tohto prípadu, dospel k tomu záveru, že nie je možné vyhovieť návrhu právneho zástupcu žalobkyne na odpustenie lehoty na podanie dovolania. Právny zástupca žalobkyne prevzal rozsudok Krajského súdu v Nitre dňa 29. 12. 2023, nasledovným dňom mu začala plynúť lehota na podanie dovolania. Právny zástupca žalobkyne podal dňa 27. 03. 2024 na súd návrh na odpustenie zmeškania lehoty na podanie dovolania, a to z dôvodu, že právny zástupca žalobkyne bol od 29. 02. 2024 neschopný práce, preto dňa 27. 03. 2024 podal dovolanie a zároveň aj žiadosť o odpustenie zmeškanej lehoty na podanie dovolania. Právny zástupca žalobkyne mal podľa názoru súdu dostatočne dlhý čas na to, aby mohol podať proti predmetnému rozsudku dovolanie, svoj návrh odôvodnil len tým, že od 29. 02. 2024 bol práceneschopný, pričom predložil doklad o práceneschopnosti od 29. 02. 2024 do 13. 03. 2024, ale nepredložil žiadny dôkaz o tom, že od 29. 12. 2023 do 28. 02. 2024 by nevykonával prácu práve z dôvodu práceneschopnosti, resp. choroby. Podľa názoru súdu v prípadoch kvalifikovaného právneho zastúpenia sporovej strany je potrebné brať do úvahy rôzne okolnosti počas plynutia lehoty na podanie dovolania a takýto subjekt by mal mať dostatok procesnej ostražitosti na to, aby nezmeškal zákonom stanovenú lehotu. V tomto prípade zákon stanovuje lehotu dvoch mesiacov na podanie dovolania, čo je dostatočne dlhá doba na to, aby právne zastúpená strana mala možnosť vypracovať dovolanie a podať ho v zákonom stanovenej lehote príslušnému súdu.

Právny zástupca žalobkyne ako jediný dôvod zmeškania dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania ako mimoriadneho opravného prostriedku uviedol, že od 29. 02. 2024, t. j. od posledného dňa na podanie dovolania, bol práceneschopný, preto nemohol dovolanie podať včas a samotné dovolanie podal na prvoinštančný súd až 27. 03. 2024.

4. Proti rozsudku odvolacieho súdu podala žalobkyňa (ďalej aj ako „dovolateľka“) dovolanie, prípustnosť ktorého odôvodňovala § 420 písm. f) CSP majúc za to, že odvolací súd jej nesprávnym procesným postupom znemožnil uskutočňovanie jej patriacich procesných práv v miere porušujúcej právo na spravodlivý proces, a tiež poukazom na ustanovenie § 421 ods. 1 písm. b) CSP.

5. Žalovaný vo vyjadrení k dovolaniu uviedol, že dovolanie žalobkyne považuje za neprípustné z dôvodu oneskoreného podania dovolania, preto navrhol dovolaciemu súdu ho odmietnuť.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj ako „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov, ďalej len „CSP“) po zistení, že dovolanie podala strana zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) uvádza nasledovné:

7. Podľa § 427 ods. 1 CSP sa dovolanie podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

8. Podľa § 21 ods. 3 až 5 CSP lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojim označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty, ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

9. Z obsahu spisu predloženého najvyššiemu súdu vyplýva, že rozsudok odvolacieho súdu bol žalobkyni doručený dňa 29. decembra 2023 (viď doručenkú na č. I. 1206). Posledný deň dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania žalobkyňou tak pripadol na 29. februára 2024. Žalobkyňa podala dovolanie prostredníctvom svojho právneho zástupcu až dňa 27. marca 2024, t. j. po uplynutí zákonom stanovenej lehoty. Navyše aj samotné podanie dovolateľky je spísané (datované) až dňa 27. marca 2024.

10. Vzhľadom k tomu, že nebola zachovaná zákonom stanovená lehota na podanie dovolania tak, ako to vyžaduje ustanovenie 427 ods. 1 CSP, najvyšší súd dovolanie žalobkyne odmietol podľa 447 písm. a) CSP ako podané oneskorene bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

11. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.