

Súd: Najvyšší súd
Spisová značka: 5Cdo/189/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217218419
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Kolcun
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2025:1217218419.1

Uznesenie

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Štátny fond rozvoja bývania, Bratislava, Lamačská cesta 8, IČO: 31 749 542, zastúpený advokátskou kanceláriou GARAJ & Partners s.r.o., Bratislava, Na Hrebienku 8079/2A, IČO: 35 951 125, proti žalovaným 1/ Ing. C. M., narodenému X. Y. XXXX, F., F. XXXX/X, zastúpený advokátskou kanceláriou Weis & Partners s.r.o., Bratislava, Priemyselná 1/A, IČO: 47 234 776, 2/ H. M., narodenej XX. E. XXXX, F., F. X, 3/ Ing. S. V., narodenému XX. Y. XXXX, U. T. Y., Q. XXX/A, 4/ Ing. R. U., narodenému X. R. XXXX, F., R. XXXX/XX, o zaplatenie 9.439,93 eur s príslušenstvom, vedenom na bývalom Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 16Csp/127/2017, o dovolaní žalovaného 1/ proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 21. marca 2024 sp. zn. 9CoCsp/34/2020, o návrhu žalovaného 1/ na odklad vykonateľnosti dovolaním napadnutého rozhodnutia, takto

rozhodol:

Návrhu na odklad vykonateľnosti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 21. marca 2024 sp. zn. 9CoCsp/34/2020 **n e v y h o v u j e**.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava II (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo 17. júna 2020 č. k. 16Csp/127/2017-822 uložil žalovaným 1/, 2/ povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 2.324,90 eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 6,50 % ročne od 1. 10. 2019 z istiny 2.324,90 eur do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne od 1. 10. 2019 z istiny vo výške 2.324,90 eur do zaplatenia, s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhému žalovanému, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň zastavil konanie o zaplatenie istiny vo výške 7.115,03 eur, zmluvnej pokuty vo výške 1.040,83 eur, zmluvného úroku vo výške 968,38 eur, úroku z omeškania vo výške 48,91 eur, zmluvného úroku vo výške 6,50 % ročne od 1. 10. 2019 a zákonného úroku vo výške 8,00 % ročne od 1. 10. 2019. Voči žalovaným 3/ a 4/ žalobu zamietol. O náhrade trov konania rozhodol súd prvej inštancie tak, že žalobcovi priznal proti žalovaným 1/, 2/ nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia. Žalovaným 3/ a 4/ nepriznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 21. marca 2024 sp. zn. 9CoCsp/34/2020 na odvolanie žalobcu a žalovaného 1/ napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalovaným 1/, 2/, 3/ a 4/ zaviazal zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 2.324,90 eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 6,50 % ročne od 1. 10. 2019 z istiny 2.324,90 eur do zaplatenia, ďalej s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne od 1. 10. 2019 z istiny vo výške 2.324,90 eur do zaplatenia, s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných žalovaných, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Žalobcovi priznal voči žalovaným 1/, 2/, 3/ a 4/ nárok na náhradu trov celého konania v rozsahu 100 %.

3. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný 1/ dovolanie, v ktorom navrhol, aby Najvyšší súd SR ako súd dovolací podľa § 444 ods. 1 CSP odložil vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, keďže podľa jeho názoru dôvody uplatnené v dovolaní osvedčujú predpoklad jeho úspešnosti a zároveň nariadením odkladu vykonateľnosti sa zabráni prípadným komplikáciám pri realizovaní napadnutého rozhodnutia.

4. Podľa § 444 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) dovolací súd môže na návrh odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) dospel k názoru, že návrh žalovaného 1/ na odklad vykonateľnosti dovolaním napadnutého rozhodnutia nie je dôvodný, pretože v prejednávanom spore nezistil existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa tak, ako to predpokladá citované ustanovenie CSP. Účelom inštitútu odkladu vykonateľnosti rozhodnutia je ochrana dovolateľa pred nepriaznivými účinkami dovolaním napadnutého rozhodnutia, avšak v súdnej veci zo skutočností uvádzaných žalovaným 1/ v návrhu na odklad vykonateľnosti rozhodnutia nevyplýva, že predpoklady na vydanie takéhoto rozhodnutia sú dané.

6. Najvyšší súd so zreteľom na uvedené návrhu žalovaného 1/ na odklad vykonateľnosti dovolaním napadnutého rozhodnutia nevyhovel.

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.