

Súd: Najvyšší správny súd SR  
Spisová značka: 4Sfk/24/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5022200420  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Valašiková  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2025:5022200420.1

## Uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: PERSONICA Pacific LLC, so sídlom 1309 Coffeen Avenue STE 3936, Sheridan, Wyoming 828 01, Spojené štáty americké, identifikačné číslo: 2021-001044289, právne zastúpený: Advokátska kancelária AŠTARY, s. r. o., so sídlom Mariánske námestie 29/6, 010 01 Žilina, IČO: 53 588 452, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č. 101053512/2022 zo dňa 26. apríla 2022, č. 101054579/2022 zo dňa 26. apríla 2022, č. 101053100/2022 zo dňa 26. apríla 2022 a č. 101495414/2022 zo dňa 20. mája 2022, v konaní o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Správneho súdu v Banskej Bystrici, č. k. ZA- 30S/190/2022 - 353 zo dňa 21. augusta 2024, takto

### rozhodol:

- I. Kasačné konanie sa zastavuje.
- II. Účastníkom konania sa právo na náhradu trov kasačného konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Správny súd v Banskej Bystrici (ďalej len „správny súd“) rozsudkom č. k. ZA- 30S/190/2022 - 353 zo dňa 21. augusta 2024 podľa ust. § 190 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“) zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutí žalovaného č. 101053512/2022, č. 101054579/2022 a č. 101053100/2022, všetky zo dňa 26. apríla 2022 (ďalej ako „napadnuté rozhodnutia“) a zároveň podľa ust. § 191 ods. 1 písm. g) a § 191 ods. 3 a 4 SSP zrušil rozhodnutie žalovaného č. 101495414/2022 zo dňa 20. mája 2022 (rovnako ďalej ako „napadnuté rozhodnutie“), ako aj prvostupňové rozhodnutie orgánu verejnej správy, Daňového úradu Žilina č. 100155056/2022 zo dňa 24. januára 2022 a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Napadnutými rozhodnutiami žalovaný potvrdil rozhodnutia Daňového úradu Žilina (č. 102582442/2021, č. 102582599/2021, č. 583547/2021 zo dňa 15. 12. 2021 a č. 100155056/2022 zo dňa 24. 01. 2022, ktorými podľa § 68 ods. 5 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (Daňový poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „Daňový poriadok“): vyrubil žalobcovi rozdiel dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie marec 2018 v sume 17.642,60 eur, za zdaňovacie obdobie apríl 2018 v sume 19.334,10 eur, za zdaňovacie obdobie máj 2018 v sume 19.535,20 eur a za zdaňovacie obdobie jún 2018 v sume 22.956,80 eur. O nároku na náhradu trov konania rozhodol správny súd podľa § 168 SSP tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

2. Proti výrokom I- III a V rozsudku správneho súdu podal žalobca kasačnú sťažnosť (ďalej ako „sťažovateľ“) z dôvodu podľa § 440 ods. 1 písm. g) SSP a navrhol, aby kasačný súd v zmysle § 462 ods. 1 SSP napadnutý rozsudok správneho súdu v časti napadnutej kasačnou sťažnosťou zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Zároveň navrhol, aby mu bola priznaná náhrada trov konania.

3. Prejednávaná vec bola dňa 21.03.2025 predložená Najvyššiemu správneému súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „Najvyšší správny súd“ alebo „kasačný súd“) ako súdu príslušnému na konanie a rozhodnutie, podľa právnej úpravy účinnej k danému dňu. Na kasačnom súde bola vec náhodným výberom pridelená na rozhodnutie senátu 4S a je vedená pod sp. zn. 4Sfk/24/2025.

4. Podľa § 97 SSP, ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

5. Pred samotným rozhodovaním vo veci kasačný súd pristúpil k overovaniu splnenia procesných podmienok potrebných na rozhodnutie v merite veci.

6. Podľa § 35 ods. 1 SSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, orgán verejnej správy a ten, komu ju zákon priznáva.

7. Podľa § 452 ods. 1 SSP na konanie na kasačnom súde sa primerane použijú ustanovenia druhej časti tohto zákona, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 99 písm. b) SSP správny súd konanie uznesením zastaví, ak zistil taký nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a nebol dôvod na odmietnutie žaloby podľa § 98 ods. 1 SSP.

9. Kasačný súd uvádza, že z oficiálnej webovej stránky štátu Wyoming, Spojené štáty americké, v časti slúžiacej ako obchodný register príslušného štátu, v ktorom sídli sťažovateľ, kasačný súd zistil, že sťažovateľ ako obchodná spoločnosť ukončila svoju činnosť bez možnosti jej obnovenia, pričom nemá určeného zástupcu spoločnosti, resp. spoločnosť zanikla. Uvedený register spravuje štátny úrad „Wyoming Secretary of State“, pričom podľa zákonov štátu Wyoming (Wyoming Business Corporation Act, Wyoming LLC Act a Registered Agents & Offices Act- konkrétne § 17-29-201 až § 17-29-209), ktoré upravujú požiadavky a podmienky registrácie, evidencie a práv a povinností podnikateľských subjektov v príslušnom štáte, je uvedený register oficiálnym a záväzným zdrojom informácií, v ktorom je podnikateľský subjekt povinný sa zaregistrovať. Z uvedeného dôvodu kasačný súd dospel k záveru, že takýto výpis je možné považovať za oficiálnu listinu o tom, že sťažovateľ právne zanikol, a teda nemá procesnú subjektivitu podľa § 35 ods. 1 SSP.

10. Z hľadiska právnej istoty kasačný súd oznámil právnenmu zástupcovi sťažovateľa svoje zistenia o zániku sťažovateľa výzvou zo dňa 09. apríla 2025 (doručenú sťažovateľovi dňa 24. apríla 2025) a dal mu možnosť, aby sa do 10 dní od doručenia predmetnej výzvy k predmetným skutočnostiam vyjadril a preukázal, že má ako americká obchodná spoločnosť právnu subjektivitu alebo či má právneho nástupcu. K uvedenej výzve kasačný súd priložil aj aktuálny výpis z amerického obchodného registra štátu Wyoming a poukázal na príslušné zákonné ustanovenia odôvodňujúce zastavenie konania v prípade zániku sťažovateľa.

11. Právny zástupca sťažovateľa odpoveďou na predmetnú výzvu, zaslanou súdu v posledný deň lehoty na vyjadrenie (t. j. 05. mája 2025), požiadal kasačný súd o predĺženie lehoty na vyjadrenie. Kasačný súd následne listom zo dňa 12. mája 2025 oznámil sťažovateľovi, že lehotu na vyjadrenie sa k výzve zo dňa 09. apríla 2025 predlžuje do 30. mája 2025. Keďže sa právny zástupca sťažovateľa v ustanovenej lehote nevyjadril, kasačný súd konštatuje, že práva sťažovateľa, ako účastníka konania, zostali zachované, nakoľko mu bol poskytnutý dostatočný časový priestor na to, aby svoju právnu subjektivitu preukázal, čo do dňa rozhodnutia prejednávanej veci neurobil.

12. Z vyššie uvedených dôvodov tak kasačný súd dospel k záveru, že žalobca stratil procesnú subjektivitu v zmysle § 35 ods. 1 SSP. Keďže ide o neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky kasačného konania, bez naplnenia ktorej nie je možné v konaní ďalej pokračovať, kasačný súd v zmysle § 452 ods. 1 SSP v spojení s § 99 písm. b) SSP uznesením rozhodol o zastavení kasačného konania bez vecného prejednania kasačnej sťažnosti.

13. Kasačný súd dodáva, že právny zástupca sťažovateľa zaslal po lehote kasačnému súdu vyjadrenie, doručené kasačnému súdu dňa 13.06.2025, v ktorom nepreukázal právnu subjektivitu sťažovateľa a uviedol, že v prípade jeho zániku dňa 09. decembra 2022, je napadnutý rozsudok správneho súdu podľa neho nezákonný, keďže bol vyhlásený v čase, keď už sťažovateľ nemal procesnú subjektivitu a preto by ho mal kasačný súd zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. K uvedenému kasačný súd konštatuje, že tým, že sťažovateľ, ktorý ako právnická osoba vystupoval v pozícii žalobcu v konaní pred správnym súdom, počas tohto konania stratil právnu subjektivitu a nemá ani právneho nástupcu, kasačný súd nemôže pristúpiť k samotnému prieskumu veci, teda ani rozhodnúť o kasačnej sťažnosti sťažovateľa, keďže ako už bolo uvedené, ide o neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky kasačného konania. Rovnako kasačný súd poukazuje na skutočnosť, že kasačné konanie predstavuje mimoriadny opravný prostriedok v správnom súdnictve a preto neumožňuje kasačnému súdu nahrádzať úlohu správneho súdu. Kasačný súd za vyššie uvedenej situácie tak nemal inú možnosť, ako postupovať v zmysle príslušnej právnej úpravy a konanie v zmysle § 99 písm. h) s odkazom na § 62 a § 64 CSP v spojení s § 25 SSP zastaviť.

14. O nároku na náhradu trov kasačného konania rozhodol kasačný súd v zmysle § 467 ods. 1 v spojení s § 170 písm. b) SSP tak, že žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal, keďže došlo k zastaveniu kasačného konania.

15. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0 (§ 463 SSP v spojení s § 147 ods. 2 a § 139 ods. 4 SSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.