

Súd: Najvyšší súd
Spisová značka: 5Cdo/53/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122211131
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Bajánková
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2025:4122211131.1

Uznesenie

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ V. I., narodeného XX. Q. XXXX, Q., Š. T. XXX/XX, 2/ U. I., narodenej XX. Q. XXXX, Q., Š. T. XXX/XX, obaja zastúpení advokátkou JUDr. Adrianou Pukaj Kerestešovou, Nitra, Coboriho 2, proti žalovanej Q. S., narodenej XX. Q. XXXX, Q., Š. T. XXX/XX, zastúpená procesným opatrovníkom obcou Mojmirovce, o určenie vlastníckeho práva, vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 8C/51/2022, o dovolaní žalobcov 1/ a 2/ proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 2. októbra 2024 sp. zn. 5Co/2/2024, o návrhu na odloženie právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, takto

rozhodol:

O d k l a d á p r á v o p l a t n o s ť rozsudku Krajského súdu v Nitre z 2. októbra 2024 sp. zn. 5Co/2/2024 do právoplatného skončenia konania o dovolaní žalobcov.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Nitra (ďalej aj „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo dňa 6. septembra 2023 č. k. 8C/51/2022 - 145 určil, že žalobca 1/ a žalobkyňa 2/ sú ako manželia bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností v podiele 1/1 k celku nachádzajúcich sa v katastrálnom území Q., obec: Q., okres: Nitra, a to pozemku parcely registra „C“ parc. č. 665/2 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 201 m² a pozemku parcely registra „C“ parc. č. 663 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 192 m², ktoré vznikli alebo zmenili stav na základe Geometrického plánu na zameranie rodinného domu na p. č. 663 a oddelenie nehnuteľnosti p. č. 665/2, č. plánu 43/2020, vyhotoveného dňa 11. 01. 2021 geodetom Ing. Q. O., autorizačne overeného dňa 11. 01. 2021 Ing. Q. O. a úradne overeného dňa 28. 01. 2021 Ing. X. Q., pracovníčkou katastrálneho odboru Okresného úradu Nitra pod č. G1-52/2021 (výrok I.). Geometrický plán na zameranie rodinného domu na p. č. 663 a oddelenie nehnuteľnosti p. č. 665/2, č. plánu 43/2020, vyhotovený dňa 11. 01. 2021 geodetom Ing. Q. O., autorizačne overený dňa 11. 01. 2021 Ing. Q. O. a úradne overený dňa 28. 01. 2021 pod č. G1-52/2021, tvorí neoddeliteľnú súčasť tohto rozsudku (výrok II.). Žalobcovia 1/ a 2/ majú voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (výrok III).

2. Krajský súd v Nitre (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalovanej rozsudkom z 2. októbra 2024 sp. zn. 5Co/2/2024 rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalobu zamietol a žalovanej nepriznal náhradu trov konania. Odvolací súd sa nestotožnil s právnym názorom prvoinštančného súdu, ktorý tento zaujal v súvislosti s posudzovaním dobromyseľnosti žalobcov so vstupom do držby nehnuteľností z ich strany, konkrétne pri kvalifikácii omylu na strane žalobcov ako omylu ospravedliteľného. Odvolací súd na rozdiel od prvoinštančného súdu vyhodnotil tento skutkový omyl žalobcov pri uzatváraní kúpnej zmluvy zo dňa 25. 06. 2008 ako omyl neospravedliteľný, vyvolaný v danom prípade zrejším viac ako dvojnásobným nepomerom medzi skutočne prevádzanou výmerou pozemku (119 m²) a výmerou skutočne držaného pozemku (393 m²).

3. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podali žalobcovia dovolanie tvrdiac dovolacie dôvody v zmysle § 420 písm. c), f) a § 421 ods. 1 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Zároveň navrhli odložiť právoplatnosť dovolaním napadnutého

rozhodnutia z dôvodu, že cez spornú časť parcely č. 665 vedie jediný prístup k rodinnému domu žalobcov s tým, že už v písomnej výzve sa žalovaná domáhala jej vypratania. V prípade, ak by nedošlo k odkladu právoplatnosti v tejto veci, bezprostredne hrozí, že sa žalovaná môže domáhať vypratania parc. č. 665, môže tiež brániť prístupu žalobcom k ich rodinnému domu, studni a hospodárskej budove. V prípade odkladu právoplatnosti naďalej zostáva v katastri nehnuteľností zapísaná vo vzťahu k parcele č. 665 informatívna poznámka o vedení súdneho sporu o určenie vlastníckeho práva k parcele č. 665, čo má význam v prípade, ak by žalovaná previedla vlastnícke právo na tretiu osobu. Poukázali tiež na dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré videli v dlhodobej držbe parcely č. 665 žalobcami a ich právnymi predchodcami s tým, že počas tejto doby sa žalobcovia starali a udržiavali parcelu č. 665.

4. Podľa § 444 ods. 2 CSP, ak nejde o rozhodnutie, ktoré ukladá povinnosť plniť, dovolací súd môže na návrh odložiť jeho právoplatnosť, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa; ustanovenie § 230 tým nie je dotknuté.

5. Účelom inštitútu odkladu právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu napadnutého dovolaním je ochrana dovolateľa pred nepriaznivými účinkami tohto rozhodnutia - napríklad vznikom škody.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) dospel k záveru, že návrh žalobcov na odklad právoplatnosti napadnutého rozhodnutia je dôvodný, pretože v prejednávanej veci existujú dôvody hodné osobitného zreteľa spočívajúce v potrebe ochrany obydľia žalobcov. Zároveň je zrejmé, že v prípade zamedzenia jedinej prístupovej cesty do rodinného domu žalobcov, týmto hrozí väčšia ujma, ako hrozí protistrane v prípade povolenia odkladu právoplatnosti napadnutého rozhodnutia. Najvyšší súd preto odložil právoplatnosť rozsudku odvolacieho súdu tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

7. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.