

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 7Csp/105/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121206464  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Gáborová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4121206464.3

## Uznesenie

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtina 48, 811 07 Bratislava a proti žalovanému: O. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom: C. XX, XXX XX H. O., o zaplatenie 4001,44 eur s prísl., o zastavení konania, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Stranám sa náhrada trov konania nepriznáva.

III. Súd vracia žalobcovi - Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, súdny poplatok vo výške 240 eura, po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica.

### odôvodnenie:

1. Žalobca v konaní začatom 31.05.2021 požadoval, aby súd rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť mu 4001,44 eur s príslušenstvom.

2. Okresný súd Nitra vydal dňa 22.06.2021 platobný rozkaz č.k. 7Csp/105/2021-31, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu 4001,41 eur s príslušenstvom, ktorý mu bol doručený dňa 21.08.2021.

3. Žalovaný doručil súdu dňa 03.09.2021 podanie, v ktorom priložil potvrdenie o tom, že bol oddĺžený od všetkých pôžičiek. Uvedené podanie súd vyhodnotil ako odpor proti platobnému rozkazu.

4. Podľa § 267 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 129 sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

5. Podľa § 267 ods. 4 CSP, ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, platobný rozkaz sa zrušuje v celom rozsahu a súd nariadi pojednávanie. To neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

6. Nakoľko žalovaný podal odpor dňa 03.09.2021 prišlo k zrušeniu platobného rozkazu č.k. 7Csp/105/2021-31 zo dňa 22.06.2021 ex lege v zmysle § 267 ods. 4 CSP.

7. Súd lustráciou a aj oznámením od žalobcu zistil, že žalovaný bol uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 23OdK/90/2021-16 zo dňa 08.06.2018 oddĺžený od všetkých dlhov. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 108/2021 dňa 07.06.2021.

8. Podľa § 166a ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z., o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej ZKR), ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), sú v konkurze uspokojované tieto pohľadávky:  
písm. a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"),

9. Podľa § 167e ods. 1 ZKR, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

10. V prejednávanvej veci je voči žalovanému uplatňovaná pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol na neho vyhlásený konkurz. V zmysle § 166a ods. 1 písm. a) ZoKR sa jedná o pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze. Z uvedeného dôvodu súd podľa § 167e ods.1 ZoKR konanie zastavil.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. K vyhláseniu konkurzu na majetok žalovaného prišlo počas konania a teda k zastaveniu konania prišlo bez zavinenia žalobcu. Zastavenie konania je obligatórnym zákonným následkom právnej skutočnosti, ktorá nastala na základe osobitného zákona a teda aj bez zavinenia žalovaného. Pretože žalobca a ani žalovaný nezavinili zastavenie konania, súd im podľa § 256 ods. 1 CSP náhradu trov konania nepriznal.

13. Podľa § 11 ods. 8 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak bolo konanie zastavené po tom, ako bol na majetok žalovaného alebo odporcu vyhlásený konkurz podľa osobitného zákona, vrátia sa navrhovateľovi všetky poplatky bez ich krátenia a poplatky, ktoré ku dňu zastavenia konania nezaplatil, sa nevyberajú. Pretože súd konanie zastavil po tom ako bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz, rozhodol podľa § 11 ods. 8 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch o tom, že žalobcovi sa vracia súdneho poplatku zaplatený zo žaloby 240 eur, ktorý sa mu podľa § 11 ods. 6 uvedeného zákona vráti prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. do 30 dní odo dňa doručenia odpisu tohto právoplatného uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. a II. tohto uznesenia je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo

ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Proti výroku III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.