

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 78Ek/360/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124374470
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6124374470.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekúcii oprávneného: SPP - distribúcia, a.s., so sídlom Plátennícka 19013/2, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 35910739, zastúpeného: Mgr. Miroslav Hanec, advokát, so sídlom Dolné Rudiny 8, 010 01 Žilina, IČO: 37976486, proti povinnému: A. A., nar.: 27.8.1971, trvale bytom B. C. XXX, XXX XX C., zastúpenému: Mgr. Miroslava Pyšniaková, advokátka so sídlom ul. M. Gorkého 1, 071 01 Michalovce, IČO: 42 246 261, o vymoženie 7.743,22 eura s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora Mgr. Eduard Biro, so sídlom exekútorského úradu Žižkova 6, 040 01 Košice, IČO: 35537957, pod sp. zn. 214EX 626/24, o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 78Ek/360/2024 zo dňa 12. 12. 2024, takto

rozhodol:

I. Sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 78Ek/360/2024 zo dňa 12. 12. 2024 **z a m i e t a**.

II. Oprávnený **n e m á** nárok na náhradu trov konania o zamietnutí sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 78Ek/360/2024 zo dňa 12. 12. 2024.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 09.09.2024 domáhal od povinného vymoženiu 7.743,22 EUR s príslušenstvom na základe exekučného titulu - Platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 35Up/1330/2024 zo dňa 25.7.2024. Poverením zo dňa 16.09.2024 poveril súd vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Eduard Biro, so sídlom exekútorského úradu Žižkova 6, 040 01 Košice, ktorý ju vedie pod sp. zn. 214EX 626/24.

2. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom, ktorý odôvodnil predovšetkým tým, že odpor písomne proti platobnému rozkazu nepodal, pretože mal za to, že ho podal ústne oprávnenému. Oprávnenému viackrát aj písomne uviedol, že nesúhlasí s uplatneným nárokom a nič neporušil. Argumentoval aj postavením spotrebiteľa v základnom konaní.

3. Súd, konajúc vyšším súdnym úradníkom, uznesením 78Ek/360/2024 zo dňa 12. 12. 2024 návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, keď dospel k záveru, že žiadne z ním tvrdených skutočností nie sú spôsobilými dosiahnuť zastavenie exekúcie

4. Proti uzneseniu o zamietnutí návrhu povinného na zastavenie exekúcie podal povinný včas sťažnosť, ktorú odôvodnil predovšetkým tým, cit.: „Exekučný súd v danej veci rozhodol len formálne, pričom v napadnutom uznesení sa nezaoberal zásadnými argumentmi povinného. Napadnuté rozhodnutie sa javí ako nedostatočne a nepresvedčivo odôvodnené. Súd bol povinný mnou uvedeným nálezom sa zaoberať, poprípade uviesť, prečo sa (ne)jedná v danom prípade o odklon od ustálenej rozhodovacej praxe. Som toho názoru, že vymáhaná suma nebola priznaná právom, pretože nikdy som neodoberal plyn mimo plynomeru. Uvedené je v absolútnom rozpore so základnými zásadami civilného konania, ako aj s dobrými mravmi. V celom rozsahu sa pridriavam môjho návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 02.10.2024. Na základe uvedených skutočností napadnuté uznesenie považujem za nesprávne a nezákonné. Taktiež namietam aj priznanie náhrady trov právneho zastúpenia oprávnenému.“.

5. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

6. Sudca po preskúmaní napadnutého uznesenia vyššieho súdneho úradníka dospel k záveru, že skutkový stav veci bol zistený správne, z takto zisteného skutkového stavu bol vyvodený správny právny záver, ktorý bol náležitým spôsobom odôvodnený. Aj keď sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v sťažnosťou napadnutom uznesení a podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku nemusí rozhodnutie obsahovať odôvodnenie, na zdôraznenie správnosti uvádza dôvody, pre ktoré nie je možné exekúciu na základe návrhu povinných zastaviť, reagujúc predovšetkým na jednotlivé dôvody uvedené v sťažnosti, pričom v podrobnostiach odkazuje na odôvodnenie sťažnosťou napadnutého uznesenia.

7. Exekučným titulom v predmetnej exekúcii je podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku vykonateľný platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica vydaný v upomínacom konaní, sp. zn. 35Up/1330/2024 zo dňa 25. 07. 2024, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 20. 08. 2024.

8. Ku v sťažnosti a v návrhu na zastavenie exekúcie uvádzaným tvrdeniam povinného súd uvádza, že tieto mali byť tvrdené a preukazované v základnom konaní, v ktorom došlo k vydaniu exekučného titulu. Exekučný súd už vecne exekučný titul nepreskúma, keď je právoplatným a vykonateľným rozhodnutím všeobecného súdu viazaný a nie je v jeho právomoci rozhodnutie všeobecného súdu vecne posudzovať, ako vyplýva napríklad aj z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky publikovanom pod číslom R 9/1996, výkon rozhodnutia (exekúciu) možno zastaviť, len ak rozhodnutie, o výkon ktorého ide, bolo po nariadení výkonu zrušené. Súd v danom prípade nemôže priznať úspech tvrdeniam povinného o postavení spotrebiteľa, keď išlo o nárok na náhradu škody, ktorý nemá svoj pôvod v uzatvorenej spotrebiteľskej zmluve. Proti vydanému exekučnému titulu mal povinný možnosť podať opravný prostriedok, ktorým je odpor proti platobnému rozkazu, tak, ako bol povinný správne a riadne poučený v exekučnom titule. Nakoľko povinný opravný prostriedok nepodal, vydaný platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť a stal sa spôsobilým exekučným titulom na vedenie exekúcie.

9. Odôvodňujúc nespotebiteľský charakter právneho vzťahu medzi oprávneným, v základnom konaní žalobcom a povinným, v základnom konaní žalovaným, vychádza súd z právneho posúdenia podľa ustálenej rozhodovacej praxe najvyšších súdnych autorít. Spor zo vzťahu na náhradu škody za neoprávnený odber plynu a zodpovednosť odberateľa za odber meraný meradlom, na ktorom bola porušená plomba nie je podľa záverov uvedených v uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Cdo/283/2020 z 21. 04. 2022 sporom s ochranou slabšej zmluvnej strany. Obdobné závery potvrdzujú aj odôvodnenia rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Obdo/49/2018 z 13. 06. 2019, 4Obdo/39/2022 z 23. 08. 2023, či uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 457/2021 z 30. 11. 2021, ktoré posudzujú uvedený vzťah z hľadísk občiansko-právnej zodpovednosti a uvádzajú jednotlivé predpoklady vzniku nároku na náhradu škody.

10. Pre úplnosť, súd nahliadnutím do spisu základného konania, v ktorom bol vydaný exekučný titul zistil, že exekučným titulom priznaná pohľadávka oprávneného bola z dôvodu, že plyn bol odoberaný na odbernom mieste: C. XXX, XXX XX C., pričom pri kontrole odberného miesta dňa 03. 03. 2023 zamestnanci oprávneného nadobudli podozrenie, že zemný plyn je odoberaný meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii. Plynomer bol demontovaný dňa 03. 03. 2023, aj za prítomnosti povinného a odoslaný na odborné posúdenie znalcovi. Znaleckým posudkom č. 39/2023 zo dňa 05. 04. 2023 znalec Ing. Miroslav Ondrejka potvrdil porušenie zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii. V dôsledku uvedených skutočností vypočítal oprávnený škodu spôsobom stanoveným vyhláškou Ministerstva hospodárstva č. 449/2012 Z.z., za obdobie od 04.03.2022 do 03.03.2023.

11. Z vyššie uvedených dôvodov sudca podľa § 250 ods. 1 CSP v spojení s § 202 ods. 1 Exekučného poriadku sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 78Ek/360/2024 zo dňa 12. 12. 2024 vydanému vyšším súdnym úradníkom zamietol, keď dospel k záveru, že exekúcia je vedená na základe vykonateľného exekučného titulu, platobného rozkazu vydaného v upomínacom konaní, nie v spore so slabšou zmluvnou stranou, pričom povinný netvrdil a nepreukázal žiadne dôvody pre ktoré by mala byť exekúcia zastavená, a preto bol daný dôvod na zamietnutie návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

12. V súvislosti so sťažnosťou v časti o výške zaviazania náhrady trov exekúcie oprávnenému súd uvádza, že tieto vznikli v dôsledku povinným podaného návrhu na zastavenie exekúcie, pričom podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku má oprávnený voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie. V danom konaní išlo o trovy priamo predvídané Exekučným poriadkom, keď oprávnený je zastúpený v exekučnom konaní advokátom

a k návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa vyjadril, pričom výška náhrady trov za písomne podané vyjadrenie oprávneného, k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, bola v správnej výške určená vyhláškou Ministerstva spravodlivosti č. 655/2004 Z.z.

14. O trovách konania v časti rozhodovania o podanej sťažnosti povinného rozhodol súd podľa § 262 ods. 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP za použitia čl. 4 ods. 2 CSP tak, že v konaní o povinným podanej sťažnosti úspešný oprávnený nemá nárok na ich náhradu, keď v súvislosti s podanou sťažnosťou mu žiadne účelne vynaložené náklady, ktoré by mala znášať protistrana, nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku). (