

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 13CoPno/2/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1522204013
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ilavský
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2025:1522204013.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Daniela Ilavského a sudcov JUDr. Táne Šefčíkovej a JUDr. Petra Kalatu, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXXX/XX, XXX XX E. a A. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/X, XXX XX E. G., obe deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 811 07 Bratislava, deti matky: G. H. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXXX/XX, XXX XX E., zastúpená splnomocnencom: Advokátska kancelária JUDr. Jana Uhrinová s.r.o., so sídlom Bezručova 1, Bratislava a otca: A. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXXX/X, XXX XX J. K., zastúpený splnomocnencom: Advokátska kancelária Timoranská & Štofková s.r.o., so sídlom Pribinova 9, 940 01 Nové Zámky, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní po podaní odvolania otca a odvolania matky proti rozsudku Mestského súdu Bratislava II, č.k. B5-69P/18/2022 - 624 zo dňa 17. marca 2025, takto

rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Na Mestskom súde Bratislava II prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom A., narodenému XX.XX.XXXX a A., narodenej XX.XX.XXXX, v ktorom súd prvej inštancie rozsudkom č.k. B5-69P/18/2022 - 624 zo dňa 17.03.2025 rozviedol manželstvo rodičov (výrok I.) a maloleté deti na čas po rozvode zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov (výrok II.). Striedavú starostlivosť súd upravil tak, že maloletá A. bude v starostlivosti matky od pondelka nepárneho kalendárneho týždňa od 08.00 hod. do pondelka párneho kalendárneho týždňa do 08.00 hod. a následne v starostlivosti otca do ďalšieho pondelka nepárneho týždňa (výrok III.), a maloletý A. bude v starostlivosti matky od pondelka nepárneho kalendárneho týždňa od 08.00 hod. do stredy párneho kalendárneho týždňa do 08.00 hod., odkedy ho prevezme do starostlivosti otec až do nasledujúceho pondelka v nepárnom týždni (výrok IV.). Miestom prevzatia a odovzdania detí určil predškolské, resp. školské zariadenie, prípadne bydlisko rodiča, ktorému sa starostlivosť končí (výrok V.). Súd zároveň schválil rodičovskú dohodu, v ktorej priznal obom rodičom právo zastupovať deti a spravovať ich majetok, a zároveň zaviazal otca prispievať na výživu oboch detí sumou 300 eur mesačne pre každé dieťa k rukám matky (výrok VI.). O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu (výrok VII.). Proti tomuto rozsudku v časti výrokov II., III., IV. a V. podali v zákonnej lehote odvolanie obaja rodičia, o ktorých nebolo doposiaľ rozhodnuté.

2. O úprave výkonu rodičovských práv k maloletým bolo naposledy rozhodnuté uznesením Mestského súdu Bratislava II zo dňa 4.8.2023, č. k. 69P/28/2023-36, ktorým súd dočasne upravil styk otca s maloletým A. tak, že sa má s otcom stretávať v každom kalendárnom týždni v pondelok, utorok a v stredu vždy od 15:00 do 18:00 hod., a uznesením Mestského súdu Bratislava II zo dňa 15.4.2024, č. k. 69P/40/2024-34, ktorým súd dočasne upravil styk otca s maloletou A. tak, že sa má s otcom stretávať každý týždeň v stredu od 12:00 do 18:00 hod. a každý nepárny týždeň od piatka 12:00 hod. do pondelka 08:00 hod., a to až do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu

pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvoде. Vo veci tiež prebieha konanie o výkon súdneho rozhodnutia – uznesenia Mestského súdu Bratislava II zo dňa 4.8.2023, č. k. 69P/28/2023-36. Konanie je vedené pred Mestským súdom Bratislava II pod sp. zn. 69Em/4/2023.

3. Otec sa návrhom doručeným súdu prvej inštancie dňa 08.08.2025 a predloženým odvolaciu súdu dňa 13.08.2025 počas odvolacieho konania vo veci rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom vedenom na Mestskom súde Bratislava II pod sp. zn. B5-69P/18/2022, domáhal nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle § 324 a nasl. zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Navrhoval, aby odvolací súd dočasne zveril maloleté deti A. a A. do jeho osobnej starostlivosti. Ďalej žiadal, aby bola matka oprávnená stretávať sa s deťmi každý páry kalendárny týždeň od piatka 17:00 hod. do nedele 17:00 hod., pričom miestom prevzatia a odovzdania detí by bolo bydlisko otca. Súčasťou návrhu bolo tiež, aby súd uložil otcovi povinnosť riadne pripraviť deti na stretnutia s matkou a aby takto nariadené neodkladné opatrenie platilo až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

4. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia otec odôvodil tým, že napriek existujúcim súdnym rozhodnutiam, ktorými bol dočasne upravený jeho styk s deťmi až do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvoде, sa s maloletými v praxi takmer vôbec nestretáva, pretože matka od samotného začiatku konania systematicky a vedome bráni akémukoľvek kontaktu. Tvrdí, že matka deti dlhodobo a intenzívne manipuluje, čo vedie k ich úplnému odcudzeniu od neho. Podľa otca matka zneužíva svoju dominantnú rodičovskú rolu, zámerne zaťažuje deti do rodičovského konfliktu a negatívne ich ovplyvňuje, pričom im opakovane pripomína vybrané incidenty z minulosti, ktoré účelovo interpretuje tak, aby v deťoch prehĺbila odpor voči nemu. Matka podľa neho nijako neusmerňuje správanie detí voči otcovi, nevedie ich k rešpektu a nenastavuje im hranice, pričom dlhodobo akceptuje aj ich neakceptovateľné výroky adresované jemu. Otec je presvedčený, že matka svojím prístupom deti v odmietaní otca len utvrdzuje. Na tieto skutočnosti opakovane upozorňoval už v priebehu konania a negatívny vplyv matky na deti bol podľa neho potvrdený aj vykonaným dokazovaním. Otec poukázal na to, že matka svoj postoj dodnes nezmenila napriek všetkej odbornej pomoci. Naďalej ignoruje usmernenia súdu, nerešpektuje súdom určený rozsah styku, jednoznačné závery znaleckého posudku, odborné stanoviská psychológov ani kolízneho opatrovníka. Nerešpektuje ani vykonateľné súdne rozhodnutia, a to aj napriek predchádzajúcemu uloženiu pokuty a podanému trestnému oznámeniu z jeho strany. Hoci otec využil všetky dostupné prostriedky na zabezpečenie kontaktu s deťmi, žiadny z nich nevedol k reálnemu zlepšeniu, keďže správanie matky sa vôbec nezmenilo. Podľa neho matka nerefektuje priebeh ani výsledky súdneho konania a naďalej aktívne bráni akémukoľvek posunu k obnoveniu vzťahu detí s otcom. Dôsledkom je neustále sa zhoršujúca situácia, prehľbovanie odmietavého postoja detí, ktorý matka naďalej podporuje. Otec má za to, že pôvodná snaha matky „vytrestať“ ho prerástla do konania s vážnymi negatívnymi dopadmi na psychický a emocionálny vývin detí a vzniká vážne podozrenie, že deti sú tým vystavované emočnému týraniu. Z týchto dôvodov vidí neodkladnú potrebu dočasne upraviť pomery, keďže pretrvávajúci stav zasahuje do jeho práv ako rodiča, ale predovšetkým do práv maloletých detí na rodičovskú starostlivosť od oboch rodičov. Navrhoje preto, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým mu zverí maloleté deti do osobnej starostlivosti, čo považuje za jediné riešenie v súlade s ich najlepším záujmom. Uvádza, že je schopný sa o obe deti riadne postarať a zabezpečiť im potrebné zázemie a výchovu. Zdôrazňuje, že nechce deťom brániť v styku s matkou, ale v aktuálnej situácii iné riešenie nevidí. Hoci si uvedomuje aktuálny postoj detí, považuje ho za dôsledok dlhodobej manipulácie zo strany matky, a preto je presvedčený, že rešpektovanie ich názoru nemôže byť nadradené ich skutočnému záujmu, ktorým je udržiavanie vzťahu s oboma rodičmi. Je pripravený urobiť všetko pre obnovu narušeného vzťahu s deťmi a naďalej spolupracovať s odborníkmi. Vzhľadom na pretrvávajúci stav považuje za nevyhnutné, aby súd zasiahol bez ďalších prieskumov práve zverením detí do jeho osobnej starostlivosti formou neodkladného opatrenia, čo je podľa neho jediný reálny spôsob ochrany práv detí. Nakoniec otec vyjadril obavu, že ak by sa s úpravou pomerov čakalo až do právoplatného skončenia veci samej, jeho vzťah s deťmi by mohol byť nezvratne narušený alebo úplne stratený, a preto je okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia nevyhnutný.

5. Podľa § 362 zákona číslo 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v priebehu odvolacieho konania, je príslušný rozhodnúť odvolací súd. Odvolací súd môže neodkladné opatrenie nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 332 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

12. V zmysle čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

13. Podľa článku 5 zákona číslo 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadnia najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami i využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

14. Podľa článku 24 ods. 2 a 3 Charty základných práv Európskej únie, pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa.

15. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí a zvyčajne pre krátkosť času ani nemôže zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Nariadenie neodkladného opatrenia vyžaduje danosť potreby bezodkladne upraviť pomery (alebo danosť obavy, že exekúcia bude ohrozená). Takáto potreba je daná naliehavosťou situácie, v ktorej vyčkávanie až na prípadné konečné rozhodnutie (vydané po riadne vykonanom dokazovaní) nemusí byť únosným, pretože by zdržanie spôsobené potrebou zachovania všetkých (ako i procesných) postupov v konaní o veci mohlo viesť k ujme, ktorú by neskôr šlo len ťažko (ak vôbec) odvrátiť. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je potom z uvedeného pohľadu prioritným záujmom vytvorenie, resp. za určitých okolností i obnovenie podmienok pre riadny a bezproblémový vývin dieťaťa.

16. Vychádzajúc zo skutkových okolností prípadu a vyššie citovaných ustanovení zákona dospel odvolací súd k záveru, že na vyhoviecie návrhu otca nie sú splnené zákonné podmienky.

17. Otec sa návrhom domáha zásadnej zmeny aktuálneho stavu v rodine, kedy sú deti v starostlivosti matky a otec sa s nimi podľa vlastného vyjadrenia takmer vôbec nestretáva, čo dáva za vinu správaniu a vplyvu matky, ktoré považuje za škodlivé pre maloleté deti a preto považuje návrh za dôvodný. Navrhovaný petít otca je totožný s otcom navrhovaným petítom v jeho odvolaní voči rozsudku súdu prvej inštancie vo veci samej. Už samotný inštitút neodkladného opatrenia vyžaduje pre jeho aplikáciu súdom splnenie zákonných podmienok v zásade znamenajúcich, že bezodkladnosť zásahu vyplýva z osvedčených skutočností. O to viac to platí pre neodkladné opatrenie o návrhu na vydanie ktorého v odvolacom konaní rozhoduje odvolací súd podľa ustanovenia § 362 CMP, obzvlášť s ohľadom na skutočnosť, že voči rozhodnutiu o tomto návrhu v takom prípade zákon nepripúšťa riadny opravný prostriedok. Účelom neodkladného opatrenia však určite nie je reparaovať ešte neprávoplatné rozhodnutie mimo rozhodnutia o odvolaní voči rozsudku vo veci samej, k čomu v podstate návrh otca smeruje.

18. Situácia by bola nepochybne iná, ak by otec nemal k dispozícii žiaden nástroj slúžiaci k zabezpečeniu je styku s maloletými deťmi a samotné konanie vo veci samej by sa nachádzalo v štádiu dokazovania, ktoré by ani len nenaznačovalo rozhodnutie veci v dohľadnom čase. Ani jedna z uvedených situácií pre konkrétne konanie neplatí. V konaní vo veci samej Mestský súd Bratislava II ako súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom č.k. B5-69P/18/2022 - 624 zo dňa 17.03.2025 a vo veci sa realizujú úkony pred predložením veci odvolaciemu súdu na rozhodnutie. Zároveň, otec má k dispozícii vykonateľné rozhodnutia o úprave jeho styku s maloletými deťmi. Vo vzťahu k maloletému A. je to uznesenie Mestského súdu Bratislava II zo dňa 4.8.2023, č. k. 69P/28/2023-36 a vo vzťahu k maloletej A. je to uznesenie Mestského súdu Bratislava II zo dňa 15.4.2024, č. k. 69P/40/2024-34. Obe tieto skutočnosti nesvedčia v prospech existencie potreby bezodkladnej úpravy pomerov novým neodkladným opatrením, ktoré by navyše malo znamenať zásadnú zmenu v pomeroch maloletých detí oproti aktuálnemu stavu. S ohľadom na existenciu vykonateľných rozhodnutí upravujúcich styk otca s maloletými deťmi je priestorom, ktorého účelom je zabezpečiť realizáciu kontaktu medzi otcom a deťmi konanie o výkone rozhodnutia v zmysle ustanovenia § 370 a nasl. CMP. Konanie o výkon rozhodnutia je napokon aktuálne na Mestskom súde Bratislava vedené pod sp. zn. 69Em/4/2023-60. Toto konanie je síce vedené v súčasnosti len vo vzťahu k realizácii styku otca sa maloletým, vo vzťahu k maloletej bolo z dôvodu zrušenia pôvodného exekučného titulu zastavené, otcovi však ako oprávnenému z nového vykonateľného titulu, uznesenia Mestského súdu Bratislava II zo dňa 15.4.2024, č. k. 69P/40/2024-34 nič nebráni, aby sa domáhal výkonu rozhodnutia aj vo vzťahu k maloletej.

19. Odvolací súd teda návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, keďže nezistil také okolnosti, ktoré by odôvodňovali neodkladnú potrebu dočasnej úpravy zo strany súdu v zmysle návrhu otca.

20. O trovách konania odvolací súd nerozhodoval, keďže toto patrí až konečnému rozhodnutiu (§ 262 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP).

21. Senát krajského súdu uvedené uznesenie prijal pomerom hlasov 3:0, teda jednohlasne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).