

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 4T/56/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125011075  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3125011075.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, samosudca JUDr. Ivo Hlucháň, v trestnej veci obvineného A. B., narodeného XX.XX.XXXX v C., po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, na verejnom zasadnutí konanom v Považskej Bystrici dňa 12. augusta 2025, takto

### rozhodol:

Obvinený A. B., narodený XX.XX.XXXX v C., trvale bytom obec D. E. F., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody A. E. F.

je vinný, že

v mieste svojho prechodného pobytu v obci C., aj na iných miestach, kde sa zdržiaval, nerešpektoval výzvu Okresného súdu Trenčín zo dňa 10.01.2025, sp. zn. 8T/43/2024, na nastúpenie do výkonu trestu, hoci túto riadne prevzal dňa 16.01.2025, čo potvrdil svojim vlastnoručným podpisom a bez akéhokoľvek vážneho dôvodu maril realizáciu uloženej trestnej sankcie tým, že nenastúpil najneskôr v priebehu dňa 10.02.2025 na výkon trestu odňatia slobody vo výmere osemnásť mesiacov nepodmienečne v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby G., ktorý trest mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 28.11.2024, č. k. 8T/43/2024-100, právoplatným a vykonateľným dňa 24.12.2024, pre spáchanie prečinu neoprávneného prechovávanía omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona, pričom bol do výkonu trestu odňatia slobody dodaný príslušníkmi Policajného zboru Slovenskej republiky dňa 09.04.2025 na základe príkazu na dodanie do výkonu trestu odňatia slobody vydaného Okresným súdom Trenčín zo dňa 03.04.2025, sp. zn. 8T/43/2024,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

t ý m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, a

o d s u d z u j e s a z a t o:

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

## **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 7. júla 2025 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom (ďalej len „prokurátor“) v trestnej veci obvineného A. B. návrh na schválenie dohody o vine a treste zo dňa 04.07.2025, pod spisovou značkou Pv 1925/25/3304-17.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora a obhajcu.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom, obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky sudcu, uvedené v ustanovení § 333 odsek 3 písmeno a) až j), odpovedal:

- a) či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste – odpovedal áno,
- b) či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces – odpovedal áno,
- c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu klade za vinu – odpovedal áno,
- d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby – odpovedal áno,
- e) či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste – odpovedal áno,
- f) či rozumel právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu – odpovedal áno,
- g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu – odpovedal áno,
- h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin – odpovedal áno,
- i) či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody – odpovedal áno,
- j) či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie – odpovedal áno.

Keďže obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Uzavretú dohodu súd na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku **n i e j e** podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku alebo § 371 odsek 2 druhá veta Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.