

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/76/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621010215
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3621010215.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obvinenej Z.Q. N., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f/ Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 12.01.2022, o návrhu dohody o vine a treste podanom prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste v navrhnutom rozsahu prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom zo dňa 25.11.2021 pod č.k. Pv 284/21/3305-10 tak, že :

Obvinená Z. N., H.. XX. XX. XXXX v Bratislave, trvale bytom M. H. N. XX, okres Šaľa, prechodne bez prihlásenia L., rozvedená, zamestnaná,

je v i n n á , ž e

v dobe od 24. 07. 2020 doposiaľ v Dlhej nad Váhom, v Šali, v Partizánskom a na iných miestach, kde sa zdržiavala marila výkon rozhodnutia súdu o ochrannom protialkoholickom liečení ambulantnou formou, ktoré jej bolo zmenené z ústavnej formy uznesením Okresného súdu v Nitre č. k.: 6Nt/12/2018 zo dňa 11. 07. 2018, právoplatným a vykonateľným dňa 11. 07. 2018, ktoré bolo obvinenej uložené rozsudkom Okresného súdu v Partizánskom č. k.: 2T/77/2017 zo dňa 29. 11. 2017, právoplatným a vykonateľným dňa 29. 11. 2017, na ktoré ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou nastúpila do Psychiatrickej ambulancie MUDr. Márie Majzlanovej, Hrnčíriková 222, Partizánske, avšak od dňa 24. 07. 2020 ambulanciu nekontaktuje, ochrannej liečbe sa nepodrobuje, aj napriek tomu, že dňa 22. 01. 2021 prevzala výzvu Okresného súdu Partizánske č. k.: 2T/77/2017 zo dňa 15. 01. 2021, aby pokračovala vo výkone ochranného liečenia ambulantnou formou

t e d a

marila výkon rozhodnutia súdu tým, že sa dopustila závažného konania, aby zmarila účel ochranného liečenia, ktoré jej uložil súd,

č í m s p á c h a l a :

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f/ Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/ § 38 ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 50 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenej výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu na 16 (šestnásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 25.11.2021 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Partizánskom v trestnej veci obvinenej návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č.k. Pv 284/21/3305-10. Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvinenú a upovedomil prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom obvinená na verejnom zasadnutí, po poučení o svojich právach, na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. poriadku, odpovedala:

a/ či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedala: "áno"

b/ či súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces - odpovedala: "áno"

c/ či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu - odpovedala: "áno"

d/ či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby - odpovedala: "áno"

e/ či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedala: "áno"

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - odpovedala: "áno"

g/ či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jej kladené za vinu - odpovedala: "áno"

h/ či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin - odpovedala: "áno"

i/ či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody - odpovedala: "áno"

j/ či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - odpovedala: "áno"

Nakoľko obvinená na všetky súdom položené otázky odpovedala "áno", mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Po preskúmaní podanej dohody o vine a treste, ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu dospel súd k záveru, že vyšetrovanie nasvedčuje tomu, že boli naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu, ktorý spáchala obvinená, ktorá sa výslovne priznala k spáchaniu skutku, pričom vykonané dôkazy nasvedčujú pravdivosti jej priznania.

Taktiež boli dodržané procesné predpisy, pričom uzavretú dohodu o vine a treste samosudca vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú. Zároveň zistil, že táto obsahuje všetky formálne podmienky upravené v ustanovení § 232 ods. 7 Trestného poriadku. S poukazom na vyššie uvedené súd dohodu o vine a treste uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil a potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie. Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.