

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 32P/153/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121576490  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121576490.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v právnej veci navrhovateľky K. B., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. 8, V. V., proti manželovi P. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. 2, Banská Bystrica, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom B., M., nar. XX.XX.XXXX a U., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpeným procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Otec je povinný dočasne prispievať na výživu maloletých detí B., M., nar. XX.XX.XXXX a U., nar. XX.XX.XXXX výživným v sume 120 Eur mesačne na každé dieťa zvlášť, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom doručenia tohto uznesenia.

Vo zvyšku súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamieta.

Toto neodkladné opatrenie trvá do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 32P/153/2021.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka (matka) v rámci návrhu vo veci samej navrhla nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd dočasne odovzdá maloleté deti do jej osobnej starostlivosti a uloží manželovi (otcovi) povinnosť prispievať na výživu maloletých detí. Svoj návrh odôvodnila tým, že od narodenia starostlivosť o maloleté deti zabezpečovala sama, aktívne sa im venovala aj otcova matka, ktorá jej v prípade potreby pomohla. Otec sa maloletým deťom od narodenia venoval minimálne. S deťmi trávi prevažne čas, sú na seba prirodzene naviazané. Maloletá M. sa jej zdôveruje, maloletý U. aktuálne prechádza separačnou úzkosťou, bez jej prítomnosti dlho nevydrží. Otec sa zatiaľ deťom nevenuje takmer vôbec, napriek tomu, že celé dni trávi doma a počas víkendov zvykne chodiť na chaty s kamarátmi. Poberá rodičovský príspevok v sume 378,50 Eur mesačne a prídavok na dve deti v sume 51 Eur mesačne. S deťmi sa posledný decembrový týždeň sťahuje do bytu, ktorý má v nájme za sumu 190 Eur mesačne vrátane energií. Mesačné výdavky predstavujú cca 250 Eur (strava, hygiena, plienky), sporenie 50 Eur mesačne, životné poistenie maloletých detí 53,70 Eur mesačne, krúžok anglického jazyka v materskej škole 25 Eur polročne, strava v materskej škole 4,50 Eur mesačne, stravné od apríla v škôlke v sume 35 Eur mesačne. S otcom s porozvodovou starostlivosťou nie je konštruktívna komunikácia, v rámci afektov jej niekoľkokrát vykričal, že si buď zoberie obidve deti, alebo si nechá jedno z detí a nechá jej druhé.

2. Súd lustráciou v registri Sociálnej poisťovne zistil, že otec poberá invalidný dôchodok v sume 126,20 Eur mesačne. Otec je jediným spoločníkom a konateľom spoločnosti BRANDSCHUTZ s. r. o., IČO: 51 630 389.

3. Matka na základe výzvy súdu doplnila svoje podanie dňa 04.01.2022, v ktorom uviedla, že s otcom nebolo možné dohodnúť sa na úprave rodičovských práv a povinností. Uviedol, že na deti nebude mať čas, lebo pracuje. S deťmi odišla zo spoločnej domácnosti dňa 03.01.2022. Ako manželia spoločne nehospodárili, výdavky na domácnosť hradila stará matka zo strany otca. Ona hradila výdavky na potreby maloletých detí. Otec jej na výživu maloletých detí neprispieval, deťom nič nezakupoval, darčeky a potreby pre maloleté deti zakupovala stará matka zo strany otca ako aj starý otec zo strany otca. Výšku výživného navrhuje v rozsahu životného minima na neplnoleté, nezaopatrené dieťa.

4. Na základe výzvy súdu vykonal opatrovník sociálne zisťovanie, pričom na strane oboch rodičov boli zistené vhodné bytové pomery pre maloleté deti. Otec pri pohovore uviedol, že aktuálne na deti neprispel, pričom predtým na deti matke prispieval. Vyjadril sa, že nemá problém na deti prispievať. Bude na deti platiť výživné, ale matka bude mať problém z materskej s deťmi vyžiť, na čo ju upozorňoval. K svojmu príjmu uviedol, že jeho firma sa drží a nejde do krachu, preto môže na deti prispievať.

5. Podľa § 367 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

6. Potreba bezodkladne upraviť pomery neodkladným opatrením musí byť naliehavá a nevyhnutná. Neodkladné opatrenie je nevyhnutné vtedy, ak navrhovateľovi, alebo maloletému dieťaťu hrozí ujma alebo iný nezvratný následok, dochádza k porušovaniu alebo zasahovaniu do ich práv a oprávnených záujmov, prípadne sa ich právne postavenie zhorší alebo je bez vydania neodkladného opatrenia neisté. Neodkladné opatrenie môže obsahovať totožný obsah, ako výrok rozhodnutia vo veci samej, len ak to povaha veci pripúšťa.

7. Nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 CMP predstavuje faktické opatrenie smerujúce k zabezpečeniu riadnej starostlivosti o maloleté dieťa. Jeho nariadenie prichádza do úvahy vtedy, ak dieťaťu nie je poskytovaná riadna starostlivosť a sú dané odôvodnené potreby, aby starostlivosť o maloleté dieťa prevzala iná osoba, ktorá je spôsobilá riadnu starostlivosť dieťaťu poskytnúť. Súd po posúdení návrhu zistil, že dočasné zverenie maloletých detí do starostlivosti matky nie je dôvodné. Maloletým deťom je poskytovaná osobná starostlivosť zo strany oprávnenej osoby a nebolo zistené, že by dochádzalo k porušovaniu práv maloletých detí. Otec sa s odchodom matky zo spoločnej domácnosti zrejme zmieril. Z osvedčeného skutkového stavu nevyplývalo, že by aktuálne bol medzi rodičmi spor, komu majú byť maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti. Preto nariadenie neodkladného opatrenia by sa minulo svojmu účinku, nakoľko v tejto otázke absentuje naliehavá a nevyhnutná potreba pre nariadenie neodkladného opatrenia.

8. Vzhľadom na osvedčený skutkový stav považoval súd dôvodný návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 366 CMP. Účelom nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 366 CMP je uloženie povinnosti povinnej osobe platiť výživné v nevyhnutnej miere tak, aby to postačovalo aspoň na uhrádzanie základných nevyhnutných potrieb oprávnenej osoby. Povinnosť prispievať výživným v nevyhnutnej miere automaticky nezodpovedá odôvodneným potrebám oprávneného a možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom povinného. „Bezodkladná potreba platenia výživného v nevyhnutnej miere musí byť odôvodnená, alebo musí vyplývať zo skutkového stavu. Matka od 03.01.2022 sama zabezpečuje starostlivosť o maloleté deti, otec jej na výživu doposiaľ neprispel, hoci uviedol, že nemá problém na maloleté deti prispievať. Aktuálne výdavky matky na domácnosť a maloleté deti predstavujú sumu 312,20 Eur titulom bežných výdavkov (súd nezohľadnil sporenie matky 50 Eur mesačne) a 190 Eur mesačne ako nájom vrátane energií. Náklady, ktoré matka mesačne vynakladá predstavujú sumu 502,20 Eur mesačne, pričom jej príjem predstavuje sumu 429,50 Eur mesačne. Súd však z vlastnej činnosti zistil, že vývoj cien potravín a energií od 01.01.2022 podstatne vzrástol, čo je všeobecne známou skutočnosťou. Súd musí pri rozhodovaní prihliadať na vývoj životných nákladov podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine. Vzhľadom na to, že matka ešte len začala žiť s maloletými deťmi sama, môžu jej náklady (najmä strava, hygiena, plienky pre maloleté deti) podstatne prevýšiť matkou

vyčíslené náklady v sume 250 Eur mesačne, pretože ich bude aj s ohľadom na vývoj cien, zabezpečovať samostatne. Je pritom na rodičovskej dovolenke s dieťaťom, ktoré bude mať čoskoro len jeden rok. Jej zárobkové pomery tak sú zjavne obmedzené. Otec uviedol, že nemá problém prispievať na výživu maloletých detí, jeho firma sa drží. Hoci súd nepozná v tejto fáze konania príjem otca (okrem invalidného dôchodku), aj s ohľadom na tvrdenia otca, a oprávnené náklady na zabezpečenie starostlivosti o maloleté deti, určil súd výživné v nevyhnutnej miere na každé dieťa zvlášť v sume 120 Eur mesačne. Súd sa nestotožnil s návrhom matky, že suma životného minima pre nezaopatrené a nepľnoleté dieťa, bude postačovať ako výživné v nevyhnutnej miere. V čase určovania jeho výšky v sume 99,56 Eur (od 01.07.2021) sa zjavne nepredpokladal súčasný nárast cien životných nákladov. Inak povedané, súd výživné v nevyhnutnej miere v danom prípade nemohol stotožniť s výškou životného minima pre nepľnoleté, nezaopatrené dieťa, pretože životné minimum aktuálnym životným nákladom nezodpovedá. Lehotu plnenia vyživovacej povinnosti súd určil vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám matky. Začiatok plnenia vyživovacej povinnosti súd určil počnúc dňom doručenia tohto rozhodnutia.

9. Keďže návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný po začatí konania, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhodne súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 58 CMP). Neodkladné opatrenie súd nariadil po začatí konania a nie je možné ním dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi účastníkmi konania. Súd poznamenáva, že ide o dočasné rozhodnutie a rozhodne vo veci samej po náležite zistenom skutkovom stave. Trvanie neodkladného opatrenia súd vymedzil do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné písomné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Neodkladné opatrenie vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné len čo bolo vyhotovené (§ 367 ods. 3 CMP).

Neodkladné opatrenie vo veciach výživného je vykonateľné dňom jeho doručenia (§ 332 ods. 1 CSP).