

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/48/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321201857
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5321201857.2

Uznesenie

Okresný súd v Čadci v spore žalobcu Ľ. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX F., proti žalovanému D. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. X. XXX, XXX XX Č., nejasné podanie, takto

rozhodol:

I. Žalobu žalobcu doručenú súdu dňa 06.07.2021, na čísle listu 1 spisu, podanie zo dňa 25.08.2021 na č. I. 13 spisu a podanie zo dňa 03.12.2021 na č. I. 20-29 spisu o d m i e t a.

II. Žalovanému náhradu trov konania proti žalobcovi n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením č. k. 4C/48/2021-17 zo dňa 03.11.2021 vyzval Okresný súd v Čadci žalobcu na odstránenie väd podania v zmysle ust. § 129 ods. 1 CSP pod sankciou odmietnutia podania podľa § 129 ods. 3 CSP. Vo výzve poukázal na viazanosť súdu žalobným návrhom žalobcu (predmetom sporu), a to nielen návrhom rozsudovým, ale aj skutkovými tvrdeniami uvedenými v podaní, podľa § 216 ods. 1 CSP, na povinnosť žalobcu uviesť v podaní nielen všeobecné náležitosti, ktoré musí obsahovať riadne podanie (§ 127 ods. 1, 2 CSP), ale aj označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, ktorých sa žalobca dovoľáva, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh - musí byť z neho zjavné, čoho sa žalobca domáha - jednoznačný rozsudový návrh, opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť (§ 132 ods. 1, 2, 3 CSP), nakoľko podanie vo veci samej musí obsahovať skutkové tvrdenia určité natoľko, aby bolo možné vo veci konať a o správne uplatnenom nároku rozhodnúť.

2. Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

3. Podľa § 127 ods. 2 CSP ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

4. Podľa § 132 ods. 1,2,3 CSP sa v žalobe okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

5. Podľa § 129 ods. 1 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

6. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

7. Podľa § 129 ods. 4 CSP ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

8. V uznesení č. k. 4C/48/2021-17 zo dňa 03.11.2021 žiadal súd, aby žalobca v lehote 15 dní od doručenia výzvy odstránil nasledovné vady návrhu:

1. správne označte strany sporu - menom a priezviskom/ názvom, správnym dátumom narodenia/ identifikačným číslom, trvalým pobytom/ sídlom prípadne iným identifikačným údajom, aby nebolo možné subjekt konania zameniť s inou osobou. V žalobe žalovaného bez uvedenia dátumu narodenia, preto v stanovenej lehote odstráňte túto vadu.

2. V prípade, ak ste podali žalobu proti D. D., ktorý bol konateľom a spoločníkom zrušenej spoločnosti Brilliant pro s. r. o. uveďte rozhodujúce skutkové tvrdenia prečo by mal džnú sumu hradiť žalovaný.

3. Uveďte na základe akých skutkových tvrdení sa domáhate vydania platobného rozkazu od žalovaného. Ku skutkovým tvrdeniam predložte listinné dôkazy. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. V žalobe uvádzate len, že žiadate vydať platobný rozkaz. Uveďte konkrétnu sumu, príslušenstvo a na základe akého nároku sa domáhate vydania platobného rozkazu.

4. Uveďte presný a jasný rozsudový návrh (petit), ktorým navrhujete ako má súd v danej veci rozhodnúť. (rozsudový návrh) taký presný, určitý a zrozumiteľný, aby bolo súdu i stranám konania zrejmé, o čom súd koná a rozhoduje.

5. V návrhu uvádzate rozhodnutie Najvyššieho súdu SR. Uveďte spisovú značku rozhodnutia na ktoré odkazujete vo svojej žalobe.

9. Zároveň súd poučil žalobcu o následkoch neopravenia podania podľa § 129 ods. 3 CSP, t.j. o možnosti podanie (žalobu) odmietnuť.

10. Predmetné uznesenie bolo doručené žalobcovi dňa 22.11.2021 (doručenka č. I. 19 rub spisu). Lehota na odstránenie vád žaloby začala plynúť dňa 23.11.2021 a márne uplynula dňa 09.12.2021. Žalobca v súdom stanovenej lehote dňa 03.12.2021 doručil súdu podanie na č.l. 20-29 spisu, avšak vady svojho podania doručeného súdu dňa 06.07.2021 na č. I. 1 spisu neodstránil. Súd o takej žalobe a o takých procesných návrhoch nemôže ďalej pokračovať v konaní. Súd má právo určiť lehoty na vykonanie úkonov. Strany sporu sú povinné tieto lehoty rešpektovať.

11. Po preskúmaní žaloby a zistení vád žaloby, ktoré neboli ani dodatočne po výzve súdu odstránené, súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je neúplná, nezrozumiteľná, nespĺňa základné náležitosti podania a žaloby podľa § 127 ods. 1 CSP, § 132 CSP, § 133 ods. 1 CSP. Vady žaloby bránia ďalšiemu dokazovaniu v tom, že nedostatočne uvedený skutkový stav bráni súdu vec preskúmať, subsumovať pod právnu normu, rozhodnúť. Vo veci bolo právoplatné rozhodnuté rozsudkom č. k. 7C/106/2016-91 zo dňa 05.12.2017, právoplatný a vykonateľný dňa 10.07.2019 (res iudicata). Vec bola vymáhaná v exekučnom konaní pod sp. zn EX 403/20 a následne zastavená z dôvodu, že povinný zanikol bez právneho nástupcu (vymazaný z Obchodného registra dňa 12.12.2020). Keďže žalobca neodstránil vady žaloby súd nemôže v konaní bez odstránenia vád pokračovať. Opakovanému rozhodnutiu na základe totožného skutkového stavu a proti totožnému subjektu bráni prekážka právoplatne rozhodutej veci (rozsudok č. k. 7C/106/2016-91 zo dňa 05.12.2017, právoplatný a vykonateľný dňa 10.07.2019, § 226, 228, 230 CSP). Rozsudok č. k. 7C/106/2016-91 zo dňa 05.12.2017, právoplatný dňa 10.07.2019 bol vydaný voči spoločnosti Brilliant s. r. o., so sídlom U Siheľníka 719, 022 01 Čadca, IČO: 46 748 628. Žalobca svojou žalobou doručenou súdu dňa 06.07.2021 (č. I. 1 spisu) žiada vydať rozsudok voči konateľovi tejto spoločnosti - D. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. X. XXX, XXX XX Č.. Žalobca však neuviedol žiadne rozhodujúce skutkové tvrdenia voči tejto osobe podľa § 132 ods. 1, 2, 3 CSP, ktoré by

mohli byť predmetom konania, dokazovania a rozhodnutia. Podľa § 132 ods. 2 CSP súd nemá právo ani povinnosť namiesto žalobcu zostavovať rozhodujúce skutkové tvrdenia z pripojených dôkazov. Žalobca bol poučený v bode 15 rozhodnutia č. k. 4C/48/2021-17 zo dňa 03.11.2021, že sa môže obrátiť na advokáta, resp. bezplatné centrum právnej pomoci so sídlom Národná 34, Žilina. Túto možnosť žalobca zjavne nevyužil, pretože v stanovenej lehote vady žaloby neodstránil. Aby súd mohol vo veci ďalej konať a rozhodnúť, žalobca mal na základe uznesenia č. k. 4C/48/2021-17 zo dňa 03.11.2021 odstrániť vady t. j. uviesť iné rozhodujúce skutkové tvrdenia, iný subjekt, iný petit (§ 132 ods., 1, 2, 3 CSP). V danom prípade išlo odstrániteľné vady, ale žalobca ich v stanovenej lehote neodstránil a bez ich odstránenia nie je možné pokračovať v konaní a rozhodnúť (§129 CSP). Súd je podľa § 212 ods. 2 CSP a § 216 ods. 2 CSP viazaný žalobou - petitom, pasívne legitimovaným subjektom a základom nároku - rozhodujúcimi skutkovými tvrdeniami (§ 132 ods. 1, 2, 3 CSP). V tomto prípade má žaloba vady, súd nevie čím je viazaný, čo má byť predmetom konania, dokazovania a rozhodnutia.

12. Súd je toho názoru, že neúplnosť žaloby spočívajúca v absencii vyššie uvedených skutočností vykazuje taký nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať, preto postupoval súd podľa § 129 ods. 3 CSP a žalobu doručенú súdu dňa 06.07.2021, na čísle listu 1 spisu, podanie zo dňa 25.08.2021 na č. I. 13 spisu a podanie zo dňa 03.12.2021 na č. I. 20-29 spisu odmietol.

13. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. V danom prípade bolo potrebné rozhodnúť aj o nároku na náhradu trov konania, nakoľko sa týmto rozhodnutím konanie končí. Podľa § 256 ods.1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V danom prípade v zmysle § 256 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania vznikol žalovanému, pretože žalobca zavinil, že jeho podanie bolo odmietnuté, a to tým, že ho nedoplnil a neopravil v súlade s výzvou súdu. Súd má však zo spisového materiálu preukázané, že žalovanému v konaní doposiaľ nevznikli žiadne trovy konania, preto rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

1) Proti výroku I. o odmietnutí konania je prípustné odvolanie (§ 357 písm. b) CSP).

2) Proti výroku o náhrade trov konania je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m) CSP).

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 129 ods. 4 CSP ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.