

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6To/89/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121010717
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2121010717.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z jeho predsedníčky JUDr. Kataríny Batisovej a sudcov Mgr. Pavla Macháča a Mgr. Michala Polláka, v trestnej veci obžalovaného T. L., nar. XX.XX.XXXX v A., t. č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Leopoldov, pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného, jeho družky a prokurátora Okresnej prokuratúry Trnava proti rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 21.09.2021, č. k. 15T/6/2021 - 2085, na verejnom zasadnutí konanom dňa 13.01.2022 v Trnave, takto

rozhodol:

I. Podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 3 Trestného poriadku zrušuje sa napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku sa obžalovaný T. L., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom L. XXX/X, Q., t. č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Leopoldov

o d s u d z u j e :

podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona a § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí:

- mobilný telefón zn. SAMSUNG Galaxy A8, zlatej farby so SIM kartou operátora O2 Slovakia, s.r.o. číslo XXXX XX XXXX XXXX XXXX bez pamäťovej karty, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX a IMEI2: XXXXXXXXXXXXXXXX,
- papierová krabica od mobilného telefónu zn. iPhone s obsahom papierové skladačky a igelitový sáčok,
- toaletná kapsička s obsahom igelitový sáčok s tromi plastovými nádobkami,
- 3 ks plastové nádoby,
- hnedá dóza,
- 4 ks jenské misy,
- biela plastová nádoba s nápisom 250 g, fľaša Coca Coly s obsahom toluén, fľaša acetónu (cca 800 ml), tri fľaše kyseliny chlorovodíkovej (spolu cca 1050 ml), jedna fľaša IPA (cca pollitra), dve fľaše kyseliny fosforečnej (spolu cca 450 ml), 4 fľaše hydroxidu sodného (spolu cca 800 g), 1 fľaša technického benzínu so zbytkami cca 10 g, fľaša po Jóde 1500 g, prázdna, rôzne sáčky, rukavice, náplň do zapaľovačov, rôzne filtre,
- 4 balenia Ph papierikov,
- prázdne krabičky od liekov Balenie Paralen Grip (24 ks/balenie) 17 ks,

- balenie Modafen (24 ks/balenie) 5 ks, Balenie Nurofen Stopgrip (24ks/balenie) 3 ks Balenie Cold Dalero (24ks /balenie) 14 ks 1 balenie KAMAGRA - prázdny, k tomu prázdne blistre,
- veľký lievik a dve plastové dózy, zašpinené od červenej látky,
- jenská misa,
- 3 fľaše od Coca Coly, jedna s obsahom toluénu, dve s neznámym obsahom,
- dve kovové bandasky, jedna s obsahom toluén, druhá acetón, fľaša od Coca Coly s tmavou (neznámou) tekutinou, sklená nádoba s obsahom tmavej neznámej tekutiny,
- 10 l bandaska s obsahom neznámej svetlo hnedej hmoty,
- papierové filtre s obsahom tmavej hmoty,
- sklená nádoba s obsahom svetlo hnedej hmoty,
- sklená nádoba s obsahom svetlo hnedej hrudkovitej hmoty,
- 5 ks nádob chemického skla,
- plastová nádoba - bandaska s obsahom neznámej látky,
- kovová bandaska na vrchu zašpinená od neznámej hnedej hmoty,
- fľaša od Coca Coly s obsahom neznámej látky,
- plastová nádoba s obsahom neznámej tekutiny, 10 ks plastových fliaš s obsahom neznámych látok,
- taška s obsahom polomaska 3M s filtrami, dve sklené nádoby prázdne, jedna s označením Jód a plastová fľaša od energetického nápoja,
- 3 plastové nádoby s kyselinou fosforečnou,
- plastová fľaša o objeme 1,5l s obsahom cca 0,5l zmesi organických rozpúšťadiel (toulén, izobutanol, butylacetát a metylester kyseliny octovej)

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

II. Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného T. L. zamieta.

III. Podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku sa odvolanie družky obžalovaného F. C. zamieta ako podané oneskorene.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Trnava (ďalej len okresný súd) rozsudkom zo dňa 21.09.2021, č. k. 15T/6/2021 - 2085, uznal obžalovaného T. L. (ďalej len obžalovaný) za vinného z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a) Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.), sčasti spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., ktorý mal spáchať na tom skutkovom základe, že od presne nezisteného času, najneskôr však od 15.05.2020, v mieste svojho trvalého bydliska v rodinnom dome na adrese L. XXX/X, Q., okres Trnava, bez oprávnenia vyrábala presne nezistené množstvá metamfetamínu - zaradeného v Prílohe č. 1 zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch do druhej skupiny psychotropných látok tak, že si zabezpečil sám alebo prostredníctvom F. C., právoplatne odsúdenej rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 15T/10/2021 zo dňa 13.05.2021, právoplatným dňa 13.05.2021 lieky, z ktorých sám alebo tiež spolu s F. C. extrakciou získaval pseudoefedrín, ako aj červený fosfor a ďalšie látky, pomocou ktorých vyrábala a následne prechovávala psychotropné látky pre seba, ako aj s úmyslom ich predaja alebo poskytovania konečným spotrebiteľom a tieto ďalej odplatne alebo bezodplatne distribuoval ďalším osobám, najmenej T. D. a D. U.,

a F. C. od presne nezisteného času v roku 2020 si od T. L. ako aj od ďalších osôb zadovážovala a bez oprávnenia prechovávala doposiaľ nezistené množstvá metamfetamínu, užívala ho, zároveň pre obžalovaného T. L. zabezpečovala látky a predmety určené a používané pri jeho neoprávnenej výrobe, najmä prekurzory a od 13.09.2020 sa spolu s obžalovaným T. L. podieľala v ich spoločnom bydlisku na adrese L. XXX/X, Q., aj na výrobe metamfetamínu, resp. tento vyrábala pod jeho dohľadom, a to až do ich zadržania o 18:30 hod. dňa 13.10.2020,

kedy obžalovaný T. L. pri osobnej prehliadke z malého ľavého vrečka nohavíc dobrovoľne vydal 1 ks papierovej skladačky s obsahom kryštalického materiálu s hmotnosťou 10 mg s obsahom účinnej látky metamfetamín,

a F. C. dobrovoľne vydala papierovú skladačku obsahujúcu 151 mg kryštalickej bielej látky s obsahom metamfetamínu, ktorý obsahoval účinnú látku metamfetamín s priemernou koncentráciou 17,7 % hmotnostných, obsahujúci 27 mg absolútneho metamfetamínu,

a následne pri domovej prehliadke podľa § 100 Trestného poriadku na adrese L. XXX/X, Q., okres Trnava, obžalovaný T. L. dobrovoľne vydal

- igelitové vrečko s tromi plastovými nádobami, z ktorých dve plastové nádoby obsahovali kryštalický materiál, v jednej nádobe s hmotnosťou 2,707 g, ktorý obsahoval účinnú látku metamfetamín s priemernou koncentráciou 68,6 % hmotnostných, obsahujúci 1.857 mg absolútneho metamfetamínu a v druhej nádobe o hmotnosti 1,279 g s obsahom účinnej látky metamfetamín s priemernou koncentráciou 74,0 % hmotnostných, obsahujúci 946 mg absolútneho metamfetamínu,
- vrečko s tlakovým uzáverom, v ktorom sa nachádzal - poskladaný papier s obsahom kryštalického materiálu s hmotnosťou 1,353 g s obsahom účinnej látky metamfetamín s priemernou koncentráciou 74,6 % hmotnostných, obsahujúci 1.009 mg absolútneho metamfetamínu,
- poskladaný papier s obsahom kryštalického materiálu s hmotnosťou 188 mg s obsahom účinnej látky metamfetamín s priemernou koncentráciou 75,1 % hmotnostných, obsahujúci 141 mg absolútneho metamfetamínu,
- hnedú dózu obsahujúcu poskladaný papier s kryštalickým materiálom s hmotnosťou 6,701 g, ktorý obsahoval účinnú látku pseudoefedrín s priemernou koncentráciou 64,2 % hmotnostných, poskladaný papier s obsahom kryštalického materiálu s hmotnosťou 1,650 g, ktorý obsahoval účinnú látku pseudoefedrín s priemernou koncentráciou 68,7 % hmotnostných, poskladaný papier s obsahom kryštalického materiálu s hmotnosťou 3,160 g, ktorý obsahoval účinnú látku pseudoefedrín s priemernou koncentráciou 62,4 % hmotnostných, kryštalický materiál (voľne v dóze) s hmotnosťou 0,447 g, ktorý obsahoval účinnú látku pseudoefedrín s priemernou koncentráciou 66,8 % hmotnostných,

a F. C. dobrovoľne vydala

- plastovú nádobku s obsahom kryštalického materiálu s hmotnosťou 820 mg s obsahom účinnej látky metamfetamín s priemernou koncentráciou 64,5 % hmotnostných, obsahujúci 529 mg absolútneho metamfetamínu,
- plastovú nádobku s obsahom sušeného konope s hmotnosťou 680 mg, ktoré obsahovalo iba stopy tetrahydrokanabinolu (THC),
- skúmavku "EPENDORF" s obsahom kryštalického materiálu s hmotnosťou 90 mg s obsahom účinnej látky metamfetamín s priemernou koncentráciou 64,9 % hmotnostných, obsahujúci 58 mg absolútneho metamfetamínu,

pri domovej prehliadke bola nájdená biela plastová nádoba s obsahom 243 g červeného fosforu, v ktorom bola zistená prítomnosť metamfetamínu, a taktiež boli nájdené aj plastová bandaska o objeme 15l s obsahom zásaditého roztoku s prítomnosťou metamfetamínu, papierové kávové filtre s obsahom vlhkého červeného fosforu s hmotnosťou 228 g s prítomnosťou metamfetamínu, presne neustálené chemikálie s tekutým obsahom v rôznych objemoch a nádobách, 4 balenia papierikov na detekciu Ph, prázdne balenia a blistre od liekov Paralen Grip, Modafen, Nurofen Stopgrip, Cold Dalero, z časti aj zhorené v kachliach, sklenené jánske misy so zbytkami metamfetamínu, sklenené nádoby, variče rôzneho druhu, polomaska 3M s filtrami - teda pomôcky používané pri výrobe metamfetamínu,

teda pri sebe a na adrese L. XXX/X, Q., okres Trnava, v mieste ich bydliska obžalovaný T. L. spolu s F. C. spolu prechovávali metamfetamín v celkovom množstve 6,598 g, hodnota ktorého na čiernom trhu omamných a psychotropných látok na území Slovenskej republiky v mieste a čase jeho zaistenia predstavuje 263,92 EUR a prekurzory prvej a druhej skupiny, predmety určené a používané pri výrobe metamfetamínu, za účelom výroby a predaja koncovým užívateľom, pričom

- metamfetamín (ďalej len „pervitín“) je zaradený v Prílohe č. 1 zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch do druhej skupiny psychotropných látok, pseudoefedrín je zaradený v Prílohe 1 Nariadenia (ES) č. 273/2004 Európskeho parlamentu a Rady z 11. februára 2004 o prekurzoroch drog v znení delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) 2020/1737 zo dňa 14. júla 2020 v Kategórii 1 Zoznamu určených látok a červený fosfor je zaradený v Prílohe 1 Nariadenia (ES) č. 273/2004 Európskeho parlamentu a Rady z 11. februára 2004 o prekurzoroch drog v znení

delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) 2020/1737 zo dňa 14. júla 2020 v Podkategórii 2A Zoznamu určených látok,

a obžalovaný T. L. sa činu dopustil hoci bol za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), písm. e) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) a písm. j) Tr. zák. rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 3T/36/13 zo dňa 12.05.2016, právoplatným dňa 12.05.2016 odsúdený a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere desať rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, z výkonu ktorého bol podmienene prepustený uznesením Okresného súdu Levice sp.zn. 3PP/25/2018 zo dňa 20.07.2018, právoplatným dňa 20.07.2018.

Okresný súd ho za to odsúdil podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s poukazom na § 38 ods. 2 Tr. zák. na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov, na výkon ktorého ho podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súčasne mu podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. uložil aj trest prepadnutia vecí. A podľa § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Tr. zák. obžalovanému uložil ochranný dohľad na 3 roky.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplynulo, že pri uznaní viny obžalovaného okresný súd vychádzal z jeho výpovede, ktorá bola podporená ďalšími dôkazmi. Obžalovaný páchanie trestnej činnosti priznával, avšak jej páchanie zdôvodňoval tým, že bol donútený príslušníkmi PPZ, NKA, odboru západ a že si rozhovor s nimi, kde ho mali k páchaniu trestnej činnosti donútiť aj nahral na svoj mobilný telefón. V zaistených telefónoch obžalovaného (POCOPHONE a SAMSUNG) sa však žiadna taká nahrávka nenachádzala, čo mal okresný súd za preukázané úradným záznamom zo dňa 12.03.2021, podľa ktorého bola v dňoch 11.03.2021 a 12.03.2021 vykonaná predbežná analýza - offline orientačná obhliadka virtuálneho priestoru mobilných telefónov s cieľom nájsť a identifikovať súbor, ktorý by preukazoval žiadosť pracovníkov NKA obžalovanému na výrobu pervitínu a jeho distribúciu užívateľom za účelom získania informácií, ktorej existenciu vo svojich podaniach obžalovaný opakovane deklaroval. Výsledok predmetnej analýzy bol však taký, že u žiadneho z predložených telefónov a ani na dátovej karte nachádzajúcej sa v telefóne POCOPHONE (iná sa v týchto zariadeniach nenachádzala) sa nenachádza žiadny textový, obrázkový, zvukový, obrazový alebo zvukovo - obrazový súbor, ktorý by tvrdenie obžalovaného o donútení k páchaniu trestnej činnosti potvrdzoval.

Vo vzťahu k podstate výpovede obžalovaného okresný súd poukázal, že tento priznal výrobu pervitínu, pričom pravdivosť jeho výpovede bola potvrdená zápisnicou o vykonaní domovej prehliadky v mieste jeho bydliska, kde boli zaistené nielen pervitín, ale aj suroviny potrebné na jeho výrobu, reakčné zmesi, z ktorých obžalovaný pervitín extrahoval, rôzne filtre, blistre od liekov, z ktorých obžalovaný extrahoval pseudoefedrín, jenské misy atď., pričom znaleckým dokazovaním bolo preukázané, že tieto na výrobu pervitínu aj slúžili. Sám obžalovaný priznal, že si bol kúpiť fosfor, kyselinu aj lieky a priznal aj to, že v jednom prípade mu lieky kúpila F. C..

Okresný súd poukázal na výpoveď svedkov T. D. a D. U., pričom k výpovedi svedka I. R. uviedol, že na jeho výpoveď neprihliadol pre zjavné rozpory medzi tým, čo vypovedal v prípravnom konaní a tým, čo vypovedal na hlavnom pojednávaní.

Okresný súd poukázal aj na zápisnicu o vykonaní domovej prehliadky v mieste bydliska obžalovaného, ktorá podľa neho dostatočne preukazuje, že obžalovaný v dome vyrábal a tiež prechovával pervitín. Znaleckým dokazovaním bolo preukázané, že obžalovaný spolu s F. C. prechovávali pervitín o celkovej hmotnosti 6,598 g, hodnota ktorého na čiernom trhu omamných a psychotropných látok na území Slovenskej republiky v mieste a čase jeho zaistenia predstavuje 263,92 EUR vychádzajúc z odborného stanoviska k hodnote zaisteného pervitínu /40 EUR za 1 gram/. Zo zápisnice o výkone domovej prehliadky v spojení s nadväzujúcim znaleckým dokazovaním tiež vyplynulo, že si obžalovaný zadovážil a prechovával aj prekurzory, a to pseudoefedrín, ktorý je východisková látka pri výrobe metamfetamínu, pričom tento bol získaný extrakciou z liekov, čo obžalovaný potvrdil a tiež červený fosfor, ktorý je dôležitý ako reakčné činidlo (katalyzátor) pri výrobe metamfetamínu zo pseudoefedrínu. Vo vlhkom červenom fosfore zabalenom v kávových filtroch bola zistená prítomnosť metamfetamínu, z čoho znalec vyvodil záver, že tento bol priamo použitý pri výrobe metamfetamínu.

Vykonaným dokazovaním bolo podľa názoru okresného súdu preukázané, že obžalovaný je závislý na omamných a psychotropných látkach a počas páchania skutku pervitín aj sám užíval. Pokiaľ ide o prvok dealerstva je tiež vykonaným dokazovaním preukázané, že obžalovaný drogy predal najviac 6x svedkovi D. a bezodplatne odovzdal najviac 5x svedkovi U.. U obžalovaného nebola zaistená žiadna hotovosť, ktorá by poukazovala na rozsah páchania trestnej činnosti v jeho prvku dealera, t.j. obžalovaného nie je možné považovať za klasického dealera, ktorý drogy pravidelne predáva alebo len odovzdáva ďalším konzumentom. Tu preto vystupuje do popredia povinnosť súdu konanie obžalovaného vyhodnotiť s ohľadom na všetky okolnosti prípadu, pričom rozsah páchania trestnej činnosti obžalovaného prvok dealerstva značne oslabuje vo vzťahu k jeho závislosti od omamných látok. Za daných okolností preto okresný súd u obžalovaného kvalifikačný prvok „po dlhší čas“ nekonštatoval, pričom zdôraznil, že jeho záver by bol rovnaký aj v prípade, ak by súd obžalovaného uznal vinným pokiaľ ide o začiatok páchania trestnej činnosti tak, ako to uvádzala obžaloba, t.j. „od presne nezisteného času mesiaca január 2020“.

Pokiaľ ide o kvalifikačný znak „na viacerých osobách“ podľa § 138 písm. j) Tr. zák., okresný súd sa s návrhom prokuratorky nestotožnil, a to z dôvodu, že na výpoved' svedka I. R. neprihliadol.

Vo vzťahu k zavineniu obžalovaného okresný súd uviedol, že z výpovede obžalovaného bez pochybností vyplýva záver, že obžalovaný trestný čin spáchal priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zák., pretože v jeho konaní bola prítomná tak vedomostná zložka konania (vedel, že porušuje záujem chránený zákonom, čo možno usudzovať z jeho predchádzajúcich odsúdení za drogovú trestnú činnosť) ako aj vôľová zložka konania (obžalovaný tak robiť chcel, čo sám potvrdil, pričom jeho obrana o donútení k páchaniu trestnej činnosti príslušníkmi PZ bola v konaní vyvrátená).

K úvahám o možnej zmenšenej príčetnosti obžalovaného na čas spáchania skutku okresný súd poukázal na znalecké dokazovanie, z ktorého vyplynulo, že obžalovaný v čase spáchania skutku vedel v zmenšenej miere rozpoznať protiprávnosť svojho konania a v ovládacej zložke konania znalec tiež usúdil na zmenšenú mieru, pričom tieto zmenšenia znalec považuje za hranične významné, a to vzhľadom na charakter skutku, pre ktorý je obžalovaný, pričom znalec na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaný v čase spáchania skutku nemal ovládaciú a rozpoznávaciu zložku úplne vymiznutú, lebo netrpel psychotickou poruchou, netrpel trvalou poruchou s bludmi, netrpel krátkodobou poruchou po pôsobení drogou či drogami a schizoidná porucha osobnosti ako súčasť zmiešanej poruchy osobnosti nebola tak dekompenzovaná, aby mala znaky psychotickej poruchy. Znalec zníženie ovládacej a rozpoznávacej zložky konania ustálil na hranici nevýznamného a významného, pričom vysvetlil, že normu plnej schopnosti ovládania a rozpoznania považuje za hraničiacu s počiatkom forenzne významného dopadu zmenšenia oboch zložiek konania na čas skutku, z čoho potom okresný súd vyvodil, že zmenšená miera schopnosti rozpoznať protiprávnosť svojho konania ako aj zmenšená miera v ovládacej zložke konania obžalovaného na jeho trestnoprávnu zodpovednosť nemá žiaden vplyv.

Výrok o treste odôvodnil okresný súd tým, že z vykonaného dokazovania nevyplývajú žiadne poľahčujúce a ani priťažujúce okolnosti, preto súd trestnú sadzbu trestu odňatia slobody neupravoval, t. j. nezvyšoval jej dolnú hranicu a ani neznižoval jej hornú hranicu a obžalovanému ukladal trest v zákonom ustanovenej trestnej sadzbe od 10 do 15 rokov trestu odňatia slobody. Pri určení konkrétnej výmery uloženého trestu odňatia slobody 10 rokov okresný súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, pričom trest odňatia slobody na samej spodnej hranici trestnej sadzby je podľa názoru okresného súdu trestom primeraným vo vzťahu k všetkým okolnostiam prípadu, súčasne trestom spravodlivým a zároveň trestom spôsobilým plniť tak individuálnu ako aj generálnu prevenciu. Okresný súd obžalovaného podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože bol toho názoru, že na jeho nápravu nie je potrebné pôsobiť nástrojmi a prostriedkami ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Vo vzťahu k výroku o treste prepadnutia vecí okresný súd uviedol, že tento trest uložil vo vzťahu k tým zaisteným veciam, ktoré majú súvis so spáchanou trestnou činnosťou v tom, že ide o veci, ktoré boli na spáchanie trestného činu použité.

Obžalovanému okresný súd obligatórne v zmysle § 76 ods. 1 Tr. zák. uložil ochranný dohľad, pretože ho odsúdil za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody.

V zákonnej lehote podali odvolanie obžalovaný (v celom rozsahu) i prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava v neprospech obžalovaného a to do výroku o vine ako aj výroku o treste.

Podané odvolanie obžalovaný odôvodnil písomným podaním doručeným okresnému súdu dňa 13.10.2021 (č. I. 2112), v ktorom uviedol, že v jeho mobiloch sú dôkazy o jeho nevine, pričom nemal možnosť nahliadnuť do znaleckých posudkov z telefónov a posudok videl len na hlavnom pojednávaní asi tri minúty. On vie dokázať, že drogy nepredával a získaval informácie pre NAKA. Dokonca reportérke B. B. chcel oznámiť, čo mu chce urobiť NAKA. Žiadal, aby vec bola vrátená okresnému súdu a mohol predložiť tak súdu dôkazy o jeho nevine.

Obžalovaný odvolanie odôvodnil i prostredníctvom obhajcu (č. I. 2113 - 2115) a uviedol, že rozhodnutie súdu považuje za nespravodlivé, trest za neprimerane prísny, pričom súd vychádzal z nesprávneho zistenia skutkového stavu a nesprávne vyhodnotil vykonané dôkazy a to najmä výsluch MUDr. L. N.. Namietal porušenie jeho práva na spravodlivý proces, keďže mu bola odňatá možnosť riadne preštudovať spis a oboznámiť sa so všetkými dôkazmi voči jeho osobe a bolo mu porušené aj právo na obhajobu. Nemal možnosť sa oboznámiť s dôkazmi uloženými na dátovom nosiči HDD, na ktorom boli nahrané obsahy jeho mobilných telefónov, kde sa mohli nachádzať aj dôkazy na jeho obranu a obhajobu. Súd mu sľúbil, že bude mať možnosť sa s dôkazmi oboznámiť, nebolo mu to však umožnené. Jedinú možnosť nahliadnuť do záznamov na dátovom nosiči mal iba na hlavnom pojednávaní dňa 29.06.2021, ale aj to iba pár minút. K výroku o treste uviedol, že tento je neprimerane vysoký a nekorešponduje s vykonaným dokazovaním, ani závažnosťou skutku. Nebolo preukázané, žeby sa živil výrobou a predajom drog, bol riadne zamestnaný a mal príjem aj z opráv drobnej elektroniky. Poukázal na znalecký posudok MUDr. Miroslava Čerňana, ktorý uviedol, že trpí zmiešanou poruchou osobnosti, ktorá má schizoidné charakteristiky a prejavuje sa najmä veľmi subjektivistickým postojom k okoliu. Táto zmiešaná porucha zapríčiňuje, že sa správa veľmi tvrdohlavo, neoblomne, veľmi ťažko dokáže niekoho počúvať a v podstate ignoruje pravidlá a názory a ide si stále po svojom, a v neposlednom rade spôsobuje u neho zmenšenie ovládacej a rozpoznávacej zložky konania. Dlhodobo je pod vplyvom liekov a psychiatricky liečený. Okrem toho žiadal, aby jeho duševný stav bol preskúmaný aj iným znalcom, pretože v znaleckom posudku spomínaného znalca je viacero závažných nezrovnalostí. Znalec totižto tvrdí, že netrpí ochorením psychotická porucha s bludmi, ale ide len o schizoidnú poruchu osobnosti. Toto odporuje ale zdravotnej dokumentácii, pretože MUDr. W. mu v roku 2010 diagnostikoval psychotickú poruchu s bludmi, ktorá diagnóza bola určená na podklade dlhšieho pozorovania a na toto ochorenie bol aj dlhodobo liečený. Vyvstáva mu otázka kam zmizlo jeho duševné ochorenie, ktoré mal diagnostikované v roku 2010. Podčiarkol, že znalec ho na rozdiel od MUDr. W. a iných lekárov nikdy riadne nevyšetрил a vychádzal len z lekárskeho správ a údajnej konzultácie s ošetrovateľmi, pričom konzultácia s MUDr. W. sa v posudku nikde neuvádza. Dokonca aj MUDr. Y. ho vyšetrila len veľmi krátko a vychádzať len zo záverov MUDr. Y. považuje za neobjektívne. Je podľa jeho názoru dosť možné, že netrpí len schizoidnou poruchou osobnosti, ale dokonca aj závažným psychickým ochorením, ako je napr. psychotická porucha s bludmi, a to tzv. exotoxickou formou, ktorá bola u neho vyvolaná napr. užitím metamfetamínu a ktorá má významný vplyv na jeho vôľové, ovládacie a rozhodovacie schopnosti, ktoré boli v čase spáchania skutku zrejme úplne vymiznuté. Vzhľadom k tomu, že má zdravotné problémy, nerozumie prečo súd u neho nevzhladol poľahčujúcu okolnosť v mysle § 36 písm. c) Tr. zák. a ani žiadny iným spôsobom nereflektoval na jeho duševné ochorenie pri ukladaní trestu. Zdôrazňoval, že drogu nevyrábala vo väčšom množstve a ani ju nepredával väčšiemu počtu osôb. Z množstva vykonaných výsluchov bol identifikovaná len jedna osoba a to T. D., ktorej predal drogu párkrát za 5-10 eur a nie je preukázané, žeby dal drogu svedkovi U.. Zároveň obžalovaný prezentoval, že sú u neho dané dve poľahčujúce okolnosti a to okrem poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. c) Tr. zák. aj poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák., t.j. k spáchaniu trestného činu sa priznal a tento úprimne oľutoval. Jeho priznanie sa podľa neho týkalo všetkých skutkových okolností, ktoré sú kvalifikačným momentom súdom použitej právnej kvalifikácie, vrátane okolností, ktoré podmieňujú použitie vyššej trestnej sadzby. Mal za to, že vzhľadom na všetky okolnosti prípadu a jeho osobné pomery mal súd mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods. 1 Tr. zák. a to pod spodnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby až na úroveň 5 rokov. V závere navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. a), b), c), d), f) Trestného poriadku (ďalej len Tr. por.) a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil okresnému súdu na opätovné prejednanie a rozhodnutie alebo aby podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sám rozhodol tak, že ho podľa § 285 písm. d) Tr. por. oslobodí.

Prokurátor vo svojom odvolaní (č. I. 2119 - 2125) uviedol, že okresný súd opomenul primárnu skutočnosť, že páchanie trestného činu po dlhší čas sa vzťahuje ku všetkým alternatívam uvedeným v § 172 ods. 1 Tr. zák. pod písmenami a) až d). Poukázal na úradný záznam MV SR, PPZ, NAKA, odbor Bratislava zo dňa 17.12.2019, z ktorého vyplynulo, že už dňa 14.12.2019 bolo vykonané prostredníctvom vrtuľníka s detekčným zariadením FALCON 4G diaľkové meranie, podľa výsledku ktorého bolo v mieste bydliska obžalovaného zistené vo vzduchu množstvo toluénu v 3,72 násobku a 5,98 násobku oproti pozadiu, teda

bolo zistené niekoľkonásobné zvýšenie množstva látky používanej pri výrobe metamfetamínu a z toho podľa názoru prokurátora vyplýva, že obžalovaný už minimálne koncom roku 2019 opätovne vyrábal pervitín. Táto skutočnosť vyplýva aj z obsahu výpovedí svedka I. R., ktorý dostatočne uveriteľne uviedol, prečo nespomenul, že dostal pervitín, keď ho navštívil obžalovaný v súvislosti s kúpou kradnutého televízora. Na dokreslenie situácie a potvrdenie dôveryhodnosti tohto svedka prokurátor poukázal na trestný rozkaz Okresného súdu Trnava zo dňa 23.02.2021, sp. zn. 6T/2/2020. Prokurátor potom dospel k záveru, že obžalovaný sa žalovaného konania preukázateľne dopúšťal minimálne po dobu desiatich mesiacov, čo v zmysle platnej judikatúry je možné považovať za páchanie trestného činu po dlhšiu dobu. Podľa jeho názoru s najväčšou pravdepodobnosťou u obžalovaného nedochádzalo k výrobe drog v nejakých veľkých množstvách, ale prinajmenšom v takom rozsahu, aby bola výroba drog pre neho ekonomicky výhodná a to najmä s poukazom na skutočnosť, že nejde u neho o výrobu prvýkrát, pričom poukázal na predchádzajúci rozsudok Okresného súdu Trnava (sp. zn. 3T/36/2013), v zmysle ktorého bol obžalovaný právoplatne odsúdený a doba páchania skutku v trvaní desať mesiacov bola kvalifikovaná ako dlhší čas v zmysle § 138 písm. b) Tr. zák. Poukázal zároveň na skutočnosť, že bolo preukázané, že obžalovaný okrem spolupáchateľky F. C. zabezpečil, či už odplatne alebo bezodplatne, pervitín aj osobám T. D., I. R. a D. U., ktorí všetci potvrdili, že dostali pervitín od obžalovaného. K výroku o treste prokurátor uviedol, že súd nesprávne vyhodnotil úmernosť trestu vzhľadom na možnosti nápravy obžalovaného, nakoľko na jeho živote a správaní sa neprejavil žiadnym spôsobom účinok predchádzajúceho výkonu trestu. Namietal tiež, že súd nevezal do úvahy skutočnosť, že v rámci predchádzajúceho odsúdenia bol obžalovaný zaradený na výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a preto opakované použitie § 48 ods. 4 Tr. zák. považuje za nesprávne a nedôvodné. K výroku o treste prepadnutia vecí prokurátor namietal, že okresný súd neuložil tento trest aj vo vzťahu k mobilného telefónu POCOPHONE, tmavej farby, bez SIM karty s pamäťovou kartou, nakoľko podľa neho bolo preukázané, že obžalovaný sa kontaktoval s konzumentmi drog prevažne cez sociálne siete, pričom tento telefón bol odňatý pri prehliadke vozidla a tak obžalovaný preukázateľne používal súčasne oba telefóny.

Prokurátor žiadal krajský súd, aby zrušil napadnutý rozsudok okresného súdu v celom rozsahu a rozhodol sám vo veci rozsudkom tak, že obžalovaného uzná za vinného zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a) a písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Tr. zák. spáchaného sčasti spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. na upravenom skutkovom základe, uloží obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 12 rokov so zaradením jeho výkonu do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, trest prepadnutia vecí vrátane 1 ks mobilného telefónu POCOPHONE a zároveň uloží obžalovanému ochranný dohľad.

K odvolaniu prokurátora sa vyjadril obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu (č. I. 2128 - 2132) a uviedol, že odvolanie prokurátora považuje za nedôvodné. Námietky, ktoré uvádza prokurátor podľa neho nemajú reálny význam a vplyv na rozhodnutie o vine a uloženie trestu. Navrhol odvolanie prokurátora v zmysle § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietnuť.

Podľa § 315 Tr. por. o odvolaní proti rozsudku okresného súdu rozhoduje krajský súd. O odvolaní proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu rozhoduje najvyšší súd.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Podľa § 316 ods. 3 Tr. por. odvolací súd zruší napadnutý rozsudok a vec vráti súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, ak zistí, že

- a) súd rozhodol v nezákonnom zložení,
- b) obžalovaný nemal obhajcu, hoci išlo o prípad povinnej obhajoby, alebo
- c) hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na

chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Podľa § 319 Tr. por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Podľa § 321 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zruší napadnutý rozsudok aj

- a) pre podstatné chyby konania, ktoré napadnutým výrokom rozsudku predchádzali, najmä preto, že boli porušené ustanovenia, ktorými sa má zabezpečiť objasnenie veci alebo právo obhajoby,
- b) pre chyby v napadnutých výrokoch rozsudku, najmä pre nejasnosť alebo neúplnosť jeho skutkových zistení alebo preto, že sa súd nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie,
- c) ak vzniknú pochybnosti o správnosti skutkových zistení napadnutých výrokov, na ktorých objasnenie treba dôkazy opakovať alebo vykonať ďalšie dôkazy,
- d) ak bolo napadnutým rozsudkom porušené ustanovenie Trestného zákona,
- e) ak je uložený trest neprimeraný, alebo
- f) ak je rozhodnutie o uplatnenom nároku poškodeného na náhradu škody v rozpore so zákonom.

Podľa § 321 ods. 2 Tr. por. ak bolo odvolanie obmedzené podľa § 317 ods. 1 alebo 3, odvolací súd z dôvodu uvedeného v odseku 1 zruší len napadnutý výrok rozsudku. Ak však odvolací súd zruší hoc i len sčasti výrok o vine, zruší vždy súčasne celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. odvolací súd rozhodne sám rozsudkom vo veci, ak možno nové rozhodnutie urobiť na podklade skutkového stavu, ktorý bol v napadnutom rozsudku správne zistený alebo doplnený dôkazmi vykonanými pred odvolacím súdom. V neprospech obžalovaného môže odvolací súd zmeniť napadnutý rozsudok len na základe odvolania prokurátora, ktoré bolo podané v neprospech obžalovaného; vo výroku o náhrade škody tak môže urobiť aj na podklade odvolania poškodeného, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

Krajský súd vo veci vykonal verejné zasadnutie, na ktoré sa dostavil prokurátor krajskej prokuratúry, obžalovaný a jeho obhajca. Strany v konaní zotrvali na písomných dôvodoch odvolania a konečných návrhoch tam uvedených. Obžalovaný navyše žiadal doplniť dokazovanie pribatím iného znalca na skúmanie jeho duševného stavu, ktorý návrh na doplnenie dokazovania bol odvolacím súdom napokon odmietnutý, nakoľko ho považoval za nadbytočný, keďže duševný stav bol v konaní obžalovanému riadne skúmaný a odvolací súd nemal žiadne pochybnosti o záveroch znaleckého posudku MUDr. Čerňana.

Krajský súd v Trnave, ako súd odvolací, postupom uvedeným v ustanovení § 317 ods. 1 Trestného poriadku zistil, že odvolanie proti rozsudku okresného súdu podali procesné strany na to oprávnené - obžalovaný a prokurátor, a to v lehote ustanovenej v zákone (k odvolaniu družky obžalovaného bude uvedené nižšie).

K odvolaniu obžalovaného:

Pokiaľ ide o výrok o vine, v konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku, odvolací súd nezistil žiadne pochybenia, ktoré by mohli mať vplyv na objasnenie veci a zachovanie práva obžalovaného T. L. na obhajobu. Tvrdenia obžalovaného o porušení práva na spravodlivý proces a porušení jeho práva na obhajobu nie sú pravdivé. Odvolací súd zo spisového materiálu zistil, že obžalovaný mal možnosť nahliadnuť do dátového nosiča na hlavnom pojednávaní dňa 29.06.2021 (ako to vyplýva zo zápisnice na č. l. 1899), pričom z ničoho nevyplýva, žeby mu nebol poskytnutý dostatočný časový priestor (ani na odvolacom súde obžalovaný nežiadal nahliadnuť do spomínaného dátového nosiča k znaleckému posudku k zaisteným telefónom), pričom je potrebné zdôrazniť, že tento znalecký posudok nebol prečítaný za účelom ustálenia viny obžalovaného. Zo znaleckého posudku č. 23/2020 zo dňa 25.03.2020 vypracovaného znalcom Ing. Dušanom Žákom vyplynulo len to, že znalcovi boli na znalecké skúmanie predložené okrem iného mobilný telefón zn. POCOPHONE tmavej farby bez SIM karty a mobilný telefón zn. SAMSUNG Galaxy A8 zlatej farby so SIM kartou, pričom mobilný telefón zn. POCOPHONE s IMEI XXXXXXXXXXXXXXXX a IMEI 2 XXXXXXXXXXXXXXXX obsahoval microSD kartu zn. Kingston s kapacitou 64GB a mobilný telefón zn. SAMSUNG Galaxy A8 s IMEI XXXXXXXXXXXXXXXX a IMEI 2 XXXXXXXXXXXXXXXX obsahoval SIM kartu operátora O2 číslo XXXX XX XXXX XXXX a neobsahoval žiadnu pamäťovú kartu. Úlohou znalca bolo okrem iného zaistiť všetky dáta v predložených mobilných telefónoch, čo znalec urobil na externé pamäťové médium (HDD), ktoré tvorí Prílohu č. 3

znaleckého posudku. Dáta, ktoré boli na microSD karte zn. Kingston s kapacitou 64GB znalec uložil celkom v piatich súboroch s označeniami Archívy, Audio, Dokumenty, Obrázky a Video.

Okresný súd pri dodržaní procesného postupu správne zistil skutkový stav vecí, vykonal úplné dokazovanie, takže z hľadiska dodržania zásad obsiahnutých v ustanovení § 2 ods. 10 Tr. por. treba konštatovať, že neexistuje žiaden relevantný dôkaz, ktorý by nebol v napadnutom konaní vykonaný. Okresný súd sa rovnako správne vysporiadal s návrhmi na doplnenie dokazovania zo strany obžalovaného, keď tieto správne odmietol (tak ako sa to uvádza v bode 53 a 54 napadnutého rozsudku). Krajský súd na verejnom zasadnutí odmietol návrh na doplnenie dokazovania obžalovaného, keď žiadal, aby mu bol vyšetrený opätovne duševný stav. Krajský sa tak učinil z dôvodu, že závery znalca MUDr. Čerňana boli pre súd zrozumiteľné a len iná predstava obžalovaného o záveroch skúmania jeho duševného stavu neznamená potrebu pribrať do konania ďalšieho znalca, ktorý by mal vypracovať svoje závery podľa predstáv obžalovaného.

K naposledy uvedenému odvolací súd dodáva, že súd vykonávajúci dokazovanie vo veci, čo do rozsahu dokazovania nie je viazaný návrhmi strán ani ich názormi. Je výlučne na jeho zvážení, vykonanie ktorého z dôkazov má pre rozhodnutie veci podstatný význam a vykonanie ktorého naopak nie je právne významné, keďže pre vydanie rozhodnutia nie je podstatné, koľko dôkazov je vykonaných, ale aká je ich dôkazná sila (argumenta ponderantur, non numerantur). Rovnako, v zmysle uvedeného súd nie je povinný vyhovieť každému návrhu strany na doplnenie dokazovania. Vykonanie a hodnotenie dôkazov odlišne od predstáv a želaní obžalovaného tak neznamená dôkaznú núdzu, prípadne porušenie jeho práva na obhajobu.

Súd prvého stupňa všetky zákonne vykonané dôkazy v intenciách § 2 ods. 12 Tr. por. správne vyhodnotil jednotlivo i v celom ich súhrne a tak dospel k úplným a správnym skutkovým záverom. Okresný súd pritom v odôvodnení svojho rozhodnutia v súlade s požiadavkami obsiahnutými v ustanovení § 168 ods. 1 Tr. por. veľmi podrobne a veľmi jasne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za preukázané a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, existenciu ktorých skutočností pokladal so zreteľom na výsledky dokazovania za vylúčenú alebo pochybnú, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení dôkazov a tiež ako sa vyrovnal s obhajobou obžalovaného T. L..

Ani odvolací súd nemá pochybnosti o tom, že obžalovaný T. L. spáchal skutok v rozsahu skutkových zistení napadnutého prvostupňového rozsudku a teda spáchal obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a) Tr. zák., sčasti spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., kde kvalifikačný znak, že už bol za taký čin odsúdený, je daný odsúdením obžalovaného rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 12.05.2016, sp. zn. 3T/36/13, právoplatným dňa 12.05.2016.

Obžalovaného z trestnej činnosti usvedčuje jeho vlastná výpoveď, ktorá je podporená ďalšími dôkazmi. Jeho vymyslená obrana o donútení páchania drogovej trestnej činnosti príslušníkmi NAKA bola v konaní preukázaná ako účelová, ktorá, ako správne poznamenal okresný súd, zapadá do fenoménu pseudológia fantastica. Pokiaľ ide o dôkazy podporujúce výpoveď obžalovaného, treba poukázať na zápisnicu o vykonaní domovej prehliadky v mieste bydliska obžalovaného, znalecký posudok KEÚ PZ zo dňa 20.01.2021, výpoveď svedka D. na hlavnom pojednávaní a svedka U. v prípravnom konaní.

K námietkam obžalovaného treba uviesť, že proces dokazovania (a to nie len z hľadiska hodnotenia obsahu jednotlivých dôkazov, ale aj z hľadiska rozsahu dokazovania) je ovládaný zásadou voľného hodnotenia, kedy po vykonaní logických úsudkov v kontexte všetkých vo veci vykonaných dôkazov dochádza k vydaniu meritórneho rozhodnutia. Zákon pritom neurčuje a ani nemôže určiť konkrétne pravidlá, podľa ktorých by sa malo vychádzať v konkrétnom prípade pri určení rozsahu dokazovania alebo pri hodnotení obsahu dôkazov, prípadne ich vzájomnej súvislosti. Jediným všeobecným pravidlom určujúcim rozsah dokazovania je zásada vyjadrená v ustanovení § 2 ods. 10 Tr. por., podľa ktorej orgány postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 25.08.2015, sp. zn. 4 Tdo/36/2015).

Pokiaľ ide o obžalovaným napádané závery znaleckého posudku, ktorý vypracoval MUDr. Miroslav Čerňan, znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a ktoré závery prezentoval na hlavnom pojednávaní dňa 03.06.2021 (č. I. 1852 - 1855) treba uviesť, že tieto sú pre odvolací súd presvedčivé. Znalec odpovedal na všetky otázky obhajcu a to v rozsahu jeho odvolacích námietok. Znalec trvalú poruchu s bludmi u obžalovaného jednoznačne vylúčil, ktorú nepreukázal ani MUDr.

W., a ani záznam z 19.10.2020 neudáva psychotickú poruchu s bludmi. Zároveň znalec uviedol, že schizoidná porucha osobnosti sa nedá zameniť so psychotickou poruchou s bludmi. Obžalovaný nemal ovládaciú a rozpoznávaciu zložku v čase skutku vymiznutú, pretože netrpel psychotickou poruchou, trvalou poruchou s bludmi, krátkodobou poruchou po pôsobení drogou a schizoidná porucha osobnosti ako súčasť zmiešanej poruchy osobnosti nebola tak dekompenzovaná, aby mala znaky psychotickej poruchy a obžalovaný preskúmateľne nebol v psychotickom chorobnom stave na čas stíhaného skutku. Znalec mal k dispozícii aj zdravotnú dokumentáciu vedenú MUDr. B. W., ktorá zachytáva priebeh ambulantných kontrol obžalovaného od 03.11.2009 do 19.10.2020, pričom v čase 01/2020 až 10/2020 sa neuvádza záznam o psychotickej poruche s bludmi a uvádza sa opakovane úzkostná a depresívna porucha. Uvedené konštatovanie znalec oprel aj o osobnú konzultáciu s MUDr. W..

Naposledy uvedené potom odôvodňuje aj neaplikovanie poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. c) Tr. zák., pretože žiadne dôsledky choroby u obžalovaného neboli prejavnené v čase spáchania skutku. Je zrejmé, že obžalovaný chcel svojou argumentáciou dosiahnuť uloženie čo najnižšieho trestu pri súčasnej aplikácii ním navrhnutých poľahčujúcich okolností. Odvolací súd nezistil potrebu aplikácie žiadnej z poľahčujúcich okolností, ako to správne uviedol okresný súd, a už vôbec nie potrebu aplikácie poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zák. Obžalovaný priznanie sa k páchaniu trestnej činnosti prezentoval tak, že bol donútený ju páchať príslušníkmi PZ, čo skutočne nemožno brať ako priznanie sa k spáchanému trestnému činu a jeho úprimné oľutovanie.

Rovnako tak aplikácia mimoriadneho zníženia trestu postupom podľa § 39 ods. 1 Tr. zák. je v tomto prípade vylúčená, pretože do úvahy prichádza iba vtedy, ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania. Pričom okolnosťami prípadu sú všetky skutočnosti, ktoré majú vplyv na posúdenie povahy, charakteru a závažnosti trestného činu, vrátane možnosti nápravy páchatel'a. Mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody možno odôvodniť aj okolnosťami, ktoré sú znakom príslušnej skutkovej podstaty trestného činu, pokiaľ ich význam alebo intenzita, ktorou boli naplnené, výraznejšie vybočujú z obvyklých prípadov takýchto trestných činov, a preto odôvodňujú zhovievavejší prístup pri ukladaní trestu. Okolnosťami prípadu však môžu byť aj také okolnosti, ktoré nie sú nevyhnutnou súčasťou príslušnej skutkovej podstaty, pokiaľ sa v danej kvalite a kvantite pravidelne nevyskytujú a pomery páchatel'a sa týkajú jeho osobnostného hodnotenia. Ide teda o okolnosti, ktoré charakterizujú osobu páchatel'a ako objekt trestu, a tiež o okolnosti, pre ktoré je rovnaký trest pre rôznych páchatel'ov rôzne citeľný. Ich význam pre mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody sa zhodnotí podobne ako význam okolností prípadu. Z hľadiska tohto ustanovenia sa vyžaduje, aby išlo o pomery takého charakteru, z ktorých je zjavné, že trest odňatia slobody uložený v rámci zákonnej trestnej sadzby by páchatel' pociťoval podstatne citeľnejšie ako iní páchatelia. V podstate sa hodnotia rodinné a osobné pomery, ktoré existujú až v čase rozhodovania o treste (napr. majetkové pomery páchatel'a, jeho zdravotný stav a zdravotný stav jeho rodiny, starostlivosť o početnú rodinu, tehotenstvo páchatel'ky a pod.). Odvolací súd žiadne výnimočné okolnosti prípadu a ani pomery obžalovaného nezistil, aby mohol konštatovať, že trest uložený na spodnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby (10 rokov) by bol pre obžalovaného neprimerane prísny.

K odvolaniu prokurátora:

K výhradám prokurátora krajský súd uvádza, že ide o také prezentované myšlienky, s ktorými sa okresný súd už v rámci hodnotenia dôkazov vysporiadal. Neobstojí námietka prokurátora o dôveryhodnosti svedka I. R.. Tento súdu dôveryhodným spôsobom nevysvetlil, prečo v prípravnom konaní zamlčal odovzdanie drog obžalovaným a rovnako skutočnosť, že je sám užívateľom drog. Takáto osoba nie je ani pre odvolací súd osobou dôveryhodnou, a preto okresný súd správne postupoval, keď neprihliadol na žiadnu z jeho výpovedí pri rozhodovaní o vine obžalovaného.

Pokiaľ ide o kvalifikačný moment - po dlhší čas, tak ani s touto námietkou sa nie je možné stotožniť. Keďže pri rozhodovaní súd neprihliadol na výpoveď vyššie uvedeného svedka, nebolo možné obžalovanému pripísať páchanie drogovej trestnej činnosti skôr ako od 15.05.2020. Túto úvahu nemohol spochybniť ani úradný záznam MV SR, PPZ, NKA, odboru Bratislava zo dňa 17.12.2019, pretože z neho a jeho príloh vyplynulo len to, že dňa 14.12.2019 bola vykonaná diaľková detekcia zo vzduchu pomocou vrtuľníka so zariadením FALCON 4G skupinou protichemického zabezpečenia NKA PPZ v objekte na adrese L. X v Q., pričom diaľkovou detekciou bolo zistené, že v uvedenom objekte sa nachádza zvýšené

prostredie s nameraným toulénom oproti pozadiu od 3,72 až 5,98 násobne. Takéto zistenie bez podpory ďalších dôkazov nie je pre uznanie viny obžalovaného podstatné.

Okresný súd nepochybil ani keď neuložil obžalovanému trest prepadnutia veci - 1 ks mobilný telefón POCOPHONE, tmavej farby bez SIM karty, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, s pamäťovou kartou zn. Kingston s kapacitou 64GB, nakoľko nebolo preukázané, žeby tento telefón obžalovaný používal na trestnú činnosť.

Odvolacej námietke prokurátora vo vzťahu k aplikácii § 48 ods. 4 Tr. zák. treba prisvedčiť. Z rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 12.05.2016, sp. zn. 3T/36/2013 je zistiteľné, že obžalovaný bol zaradený na výkon tam uloženého trestu pri aplikácii § 48 ods. 4 Tr. zák. do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pričom ako je zrejmé, tento výkon trestu nemal na obžalovaného žiadny vplyv a opätovne spáchal drogovú trestnú činnosť. Opakované použitie § 48 ods. 4 Tr. zák. tak v tejto prejednávanej veci je nesprávne, nedôvodné a nezákonné. Preto odvolací súd obžalovaného po zrušení napadnutého rozsudku súdu I. stupňa na výkon trestu odňatia slobody zaradil podľa § 48 ods. 3 písm. b) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu s maximálny stupňom stráženia.

K samotnému trestu je potrebné ešte uviesť, že je právnym následkom trestného činu a preto musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionálnosti trestu). Úmernosť trestu okrem iného určujú aj pohnútky páchatel'a a možnosti jeho nápravy. Úsudok o možnosti nápravy páchatel'a si súd vytvára z veľkej časti už na základe hodnotenia povahy a závažnosti spáchaného trestného činu (t.j. či ide o prečin, zločin, obzvlášť závažný zločin) pri náležitom zhodnotení osoby páchatel'a. Záver súdu o možnosti nápravy páchatel'a musí byť vždy v plnom súlade s ochranou, ktorú súd uloženým trestom poskytuje záujmom spoločnosti, štátu a členom spoločnosti pred útokmi páchatel'ov trestných činov a výchovným pôsobením na ostatných členov spoločnosti.

Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona, čím je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, t.j. na ochranu spoločnosti a na výchovu páchatel'a a ostatných občanov. Ochrana spoločnosti sa uskutočňuje dvoma prvkami, jednak prvkom donútenia (represia), ale tiež prvkom výchovy. Oba prvky sa uplatňujú zásadne súčasne v každom treste, pričom treba mať na zreteli dôležitosť vzájomného pomeru medzi trestnou represiou a prevenciou.

Trestný zákon vychádza z myšlienky, že základným účelom a cieľom trestu je ochrana spoločnosti pred trestnými činmi a pred ich páchatel'mi. Individuálna prevencia spočíva vo vytvorení podmienok na výchovu odsúdeného k tomu, aby viedol riadny život. Generálna prevencia má zabezpečiť nielen odradenie ostatných potenciálnych páchatel'ov od páchania trestných činov, ale i utvrdenie pocitu právnej istoty a spravodlivosti u ostatných členov spoločnosti. Spravodlivé a včasné uloženie trestu dáva ostatným členom spoločnosti najavo, že konanie, za ktoré bol uložený trest, je protiprávne a nežiaduce, varuje ich pred páchaním trestnej činnosti a posilňuje pocit právnej istoty a právneho štátu.

Trestný zákon vychádza z jednoty individuálnej a generálnej prevencie, pričom obe tieto zložky sa navzájom dopĺňajú a podmieňujú. Disproporcia medzi jednotlivými druhmi prevencie v zásade vedie k nedostatočnému výchovnému pôsobeniu trestu, tak na páchatel'a trestného činu, ako i na ostatných členov spoločnosti. Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Inak povedané musí vyjadrovať spoločenské odsúdenie, negatívne ohodnotenie páchatel'a a jeho činu, tak právne, ako aj etické.

Odvolací súd pri ukladaní trestu prihliadol na to, že u obžalovaného nezistil existenciu poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Tr. zák. a ani priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Tr. zák. Z tohto dôvodu mohol odvolací súd ukladať sankciu v podobe trestu odňatia slobody obžalovanému vo výmere od 10 rokov až do 15 rokov. Vzhľadom na kritériá uvedené v § 34 ods. 4 Tr. zák. mal odvolací súd za to, že obžalovanému je potrebné uložiť trest odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby, ktorý uložený trest vo svojom súhrne odvolací súd považoval za zodpovedajúci pravidlám individuálnej ako aj generálnej prevencie pre ochranu spoločnosti.

K odvolaniu družky obžalovaného:

Podľa § 308 ods. 2 Tr. por. prvá veta v prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh.

Podľa § 309 ods. 1 Tr. por. odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Podľa § 309 ods. 2 Tr. por. ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému, ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie.

Podľa § 309 ods. 4 Tr. por. iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 okrem prokurátora sa končí lehota tým istým dňom ako obžalovanému.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Družka obžalovaného F. C. podala odvolanie dňa 07.10.2021 na poštovú prepravu a navrhla, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok okresného súdu podľa § 321 ods. 1 písm. a), písm. c) Tr. por. a podľa § 317 Tr. por. preskúmal správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo.

Zo spisového materiálu odvolací súd zistil, že obžalovaný a jeho obhajca sa hlavného pojednávania dňa 21.09.2021, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, zúčastnili. Lehota na podanie odvolania tak obžalovanému plynula od 22.09.2021 a uplynula v stredu dňa 06.10.2021.

Z vyššie uvedeného je tak zrejmé, že družka obžalovaného F. C. podala odvolanie oneskorene a tak odvolaciemu súdu nezostávalo nič iné ako odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. zamietnuť.

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Tento rozsudok bol prijatý jednomyseľne (§ 163 ods. 4 Trestného poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.