

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 5P/56/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6821201729
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6821201729.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca v právnej veci starostlivosti o maloletú E. J., F.. XX.XX.XXXX, bytom ako rodičia, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov: E. O. J., F.. XX.XX.XXXX, I. Z. O. J., F.. XX.XX.XXXX, Z. T. J. XXX/X, S., za účasti Okresnej prokuratúry Revúca, a za účasti Detského centra Slovensko, so sídlom K. Sidora 134, 034 01 Ružomberok, v konaní o uloženie výchovného opatrenia pobytového charakteru, takto

rozhodol:

I. Maloletá E. J., F.. XX.XX.XXXX sa dočasne odníma z osobnej starostlivosti rodičov O. J., F.. XX.XX.XXXX I. O. J., F.. XX.XX.XXXX a nariaďuje sa nad maloletým dieťaťom výchovné opatrenie na účel zabezpečenia odbornej diagnostiky maloletého dieťaťa v pobytovom zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, a to v Detskom centre Slovensko, so sídlom P. J. XXX, XXX XX S., O.: XXX XX XXX, na dobu najdlhšie na šesť mesiacov, odo dňa jej nástupu.

II. Na zabezpečenie odbornej diagnostiky maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia súd ukladá obidvom rodičom maloletého dieťaťa povinnosť spolupracovať so zariadením Detského centra Slovensko, so sídlom K. Sidora 134, 034 01 Ružomberok, IČO: 302 26 112 a s orgánom sociálno-právnej ochrany detí ÚPSVaR Revúca.

III. Matka a otec sú povinní prispievať na výživu maloletej E. J., F.. XX.XX.XXXX mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu, vždy do posledného dňa v mesiaci, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje, a to na účet Detského centra Slovensko, so sídlom K. Sidora 134, 034 01 Ružomberok, IČO: 302 26 112, odo dňa jej nástupu do predmetného zariadenia.

IV. Súd určuje, že výrok rozsudku I. a II. sú predbežne vykonateľné doručením.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

. Na podnet ÚPSVaR Revúca a v súvislosti s vyhodnotením účinnosti uložených výchovných opatrení nad výchovou maloletej E. J., F.. XX.XX.XXXX, Okresný súd Revúca uznesením, sp. zn. 4P/24/2021-62 zo dňa 19.11.2021, bez návrhu začal konanie o uloženie výchovného opatrenia pobytového charakteru nad maloletou E. J., F.. XX.XX.XXXX na účely zabezpečenia jej odbornej diagnostiky. Vec bola zapísaná pod sp. zn. 5P/56/2021.

2. Uznesením, sp. zn. 5P/56/2021-14 zo dňa 20.12.2021 súd pribral do konania ako účastníka konania - Detské centrum Slovensko, so sídlom K. Sidora 134, 034 01 Ružomberok, o ktorého právach a povinnostiach súd v predmetnom konaní konal.

3. Rodičia maloletého dieťaťa ani Okresná prokuratúra Revúca sa k uzneseniu o začatí konania a k možnému uloženiu výchovného opatrenia pobytového charakteru písomne nevyjadrili.

4. Detské centrum Slovensko vo svojom písomnom vyjadrení k uzneseniu o začatí konania uviedlo, že súhlasí s prijatím maloletej E. J., F. XX.XX.XXXX na výchovné opatrenie pobytovou formou za účelom jej diagnostiky na dobu 3 - 6 mesiacov.

5. V súlade s ustanoveniami §§ 30 a 31 Civilného mimosporového poriadku súd vec prejednal v neprítomnosti Detského centra Slovensko, ktoré bolo na súdne pojednávanie riadne a včas predvolané a svoju neúčast' na pojednávaní riadne ospravedlnilo prostredníctvom svojho zástupcu z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti, ktorý nežiadal nariadené pojednávanie odročit' a výslovne súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Súd dôležitý dôvod odročenia súdneho pojednávania nezistil. S príhliadnutím na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy súd vo veci konal a rozhodol.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom obidvoch rodičov maloletého dieťaťa, a tiež výsluchom maloletej E. J., F. XX.XX.XXXX, a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to správami Mesta Revúca, MsÚ Revúca, odboru školstva vrátane príloh, správami OP PZ, OKP, Revúca, ZŠ I. B. Zocha, lustráciami v SP a katastri nehnuteľnosti na obidvoch rodičov, správou ÚPSVaR Revúca vrátane príloh, správou ÚPSVaR Revúca zo šetrenia pomerov, a obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/24/2021, a to za účelom zistenia skutočného stavu veci, zohľadňujúc záujmy maloletého dieťaťa, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

7. Uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/24/2021-45 zo dňa 26.07.2021, právoplatným dňa 18.08.2021, bolo rodičom maloletého dieťaťa E. O. J., F. XX.XX.XXXX I. Z. O. J., F. XX.XX.XXXX uložené výchovné opatrenie - napomenutie. Nad výchovou maloletej E. J., F. XX.XX.XXXX bolo nariadené výchovné opatrenie - dohľad. Maloletej E. J., F. XX.XX.XXXX bolo zároveň uložené výchovné opatrenie - obmedzenie spočívajúce v zákaze vstupu do všetkých obchodov bez sprievodu zákonného zástupcu a zákaz príchodu do miesta bydliska v čase po 19.00 hod., s tým, že výchovné opatrenia sa budú realizovať v súčinnosti s ÚPSVaR Revúca, Mestom Revúca a školou, ktorú maloletá navštevuje. ÚPSVaR Revúca bola uložená povinnosť podávať správu o maloletom dieťati každé tri mesiace, počnúc právoplatnosťou tohto uznesenia s tým, že súd zhodnotí účinnosť výchovného opatrenia k 31.01.2022. Žiadnemu z účastníkov nebolo priznané právo na náhradu trov konania.

Dôvodom uloženia výchovných opatrení bola skutočnosť, že rodičia maloletého dieťaťa aj napriek dlhodobo vykonávaným opatreniam, či už zo strany ÚPSVaR Revúca alebo CDR Tornaľa a aj vykonávaným psychologickým konzultáciám s maloletou E. si nevedeli poradiť s výchovou maloletej E.. Maloletá v školskom roku 2020/2021 bezdôvodne zameškávala povinnú školskú dochádzku, vymeškala 167 vyučovacích hodín z toho 52 neospravedlnených, len preto, že sa potulovala v nevhodnej partii rovesníkov do neskorých večerných hodín po meste, utekala zo školy a z domu a niekoľkokrát prespala aj mimo bydliska. Problémové správanie maloletej sa prejavovalo aj v školskom prostredí. Maloletá bola drzá k spolužiakom aj učiteľom, v škole používala vulgarizmu, tiež fajčila na vyučovacej hodine na školskom dvore, a zo školy utiekla aj tak, že vyskočila z okna triedy. V marci 2021 sa dopustila priestupku proti majetku, keď ukradla tovar v predajni Lidl, opakovane kradla v predajni Sintra dňa 19.05.2021 a dňa 20.05.2021 v predajni Tesco. Dňa 28.06.2021 ukradla mobilný telefón v hodnote 100,- eur z bytu osoby, s ktorou je v príbuzenskom pomere. Bolo preukázané i to, že s postupným dospievaním maloletých detí sa výchovné problémy v rodine Samkových vyskytujú opakovane, kedy rodičia prestávajú zvládať výchovu svojich detí.

8. Matka na pojednávaní uviedla, že od uloženia výchovných opatrení ju dcéra rešpektovala. S uložením výchovného opatrenia pobytového charakteru za účelom odbornej diagnostiky maloletej nesúhlasila. Mala za to, že obmedzenia, ktoré boli dcére uložené, splnili svoj účel. Uviedla, že je pravdou, že raz išla s kamarátkou do obchodu, ale odvtedy nič. Večer chodila normálne domov a o 19.00 hod. už bola doma. Nemala s ňou problémy, ani nevyskakovala z okna ani sa nesnažila z domu utiecť. Dcéra ju rešpektovala ani nechodila s kamarátkami, s ktorými chodila von predtým, už sa s nimi nekamaráti. Do školy tiež chodila pravidelne a aj v pondelok po prázdninách nastúpila riadne do školy.

9. Otec na pojednávaní uviedol, že dcéra sa zlepšila. Dali ju k bratovi, aby nechodila von za kamarátkami, neflákala sa. Teraz chodí aj do školy. Odkedy bola pani kurátorka na sociálnom šetrení, dcéra sa bojí.

Uviedol, že E. sa so sestrami zabáva, smejú sa, šantia, ale nie na všetkom sa smeje. Ďalej uviedol, že je invalidný dôchodca a poberá invalidný dôchodok v sume 123,- eur mesačne.

10. Kolízna opatrovníčka k výpovedi otca poznamenala, že v pondelok, keď bola v rodine na šetrení, keď sa maloletej snažila vysvetliť o čo ide, neskutočne sa zabávala, usmievala sa a mala z toho neskutočnú zábavu.

11. Maloletá E. J. na pojednávaní počas výsluchu, kedy sa opäť väčšinou usmievala, uviedla, že vie prečo bola v minulosti na súde. Nemala chodiť po obchodoch bez rodičov a byť po 19.00 hod. vonku. Nedodržovala to. Trikrát do týždňa chodila do Lidla. Peniaze jej dala mama. Kupovala si energetáky. Zvykne si kúpiť jeden. Tiež si kupovala keksíky. Cigarety a alkohol si nekupovala. Mama o tom, že si kupovala energetáky nevedela. Raz bola tiež v Tesco. Zákaz príchodu po 19.00 hod. dodržovala dakedy, tak 4 krát do týždňa bola do 19.00 hod. doma. Potom sedela pred čínžakom spolu so sestrou. Sestra vedela, že má obmedzenie. Inde nechodila. V Tesco kradla Vodka. Prichytili ju, Vodka vrátila. Nevedela (resp. nechcela uviesť), čo chcela s alkoholom urobiť. Pri krádeži nebola sama, bola s kamarátkami. V auguste tiež s P. R. Q. I. P. P. ukradla cigarety vo večierke u A.. Ďalej maloletá tvrdila, že sa s týmito kamarátkami už nestretáva.

12. Rodičia maloletej ďalej na pojednávaní uviedli, že o krádežiach nevedeli. Dozvedeli sa o tom, až keď maloletú doniesli domov policajti. Otec uviedol, že ju poslal von so smeťami, ale vedro doniesol domov syn. Maloletá vtedy ušla. Dohovárali jej, aby nekradla. Nevedeli uviesť, na čo bol dcére alkohol. Matka potvrdila, že dcéru raz videla fajčiť, aj ju preto vyfackala.

13. Z vykonaného dokazovania, najmä správy Mestského úradu v Revúcej ďalej vyplynulo, že zo strany Mestskej polície v Revúcej nebolo zaznamenané nevhodné správanie u rodičov maloletého dieťaťa. Pokiaľ ide o maloletú E. J. a obmedzenia, ktoré jej boli uložené uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/24/2021-45 zo dňa 26.07.2021, právoplatným dňa 18.08.2021, sami zaznamenali neplnenie daných obmedzení. Maloletá pravidelne nedodríava obmedzenie o zákaze návštev obchodov bez doprovodu rodiča. Zaznamenali aj porušenie iného výchovného opatrenia, nakoľko maloletá bola vzhľadnutá po 19.00 hod. na ul. Muránskej. Rodičia maloletého dieťaťa nepristupujú dostatočne aktívne pri dodržiavaní obmedzení uložených maloletej. Mestský úrad v Revúcej, oddelenie školstva, telesnej kultúry a športu neviduje informáciu o neplnení školskej dochádzky zo strany maloletej E. J. v aktuálnom školskom roku. Maloletá E. J. ani jej rodičia podľa správy OR PZ, odboru kriminálnej polície v Revúcej, nemajú v súčasnosti vedený záznam útvarom Policajného zboru Slovenskej republiky.

14. Zo J. W. Š. O. T. W. ďalej vyplýva, že v tomto školskom roku je maloletá E. J. žiačkou IX. B triedy, vzdeláva sa podľa individuálneho výchovnovzdelávacieho plánu - variant A. Na hodinách pracuje podľa nálady, keď je sústredená dosahuje dobré výsledky primerané jej schopnostiam. Máva záchvaty výbušnosti a vtedy sa správa neadekvátne až vulgárne k spolužiakom a vyučujúcim. Matka telefonicky kontaktuje triednu učiteľku počas vyučovania, či E. prišla do školy. V prípade choroby matka zatelefonuje alebo osobne príde oznámiť dôvod neprítomnosti a donesie ospravedlňenku od detskej lekárky. Opakovane sa vyskytla pedikulóza, matka sa snaží ju odstrániť, ale v ich podmienkach to nie je možné, preto sa opakuje. Za obdobie od septembra do decembra v školskom roku 2021/2022 maloletá vymeškala 195 ospravedlňených vyučovacích hodín a 2 vyučovacie hodiny má neospravedlňené.

15. Zo správy ÚPSVaR Revúca zo šetrenia pomerov v rodine maloletého dieťaťa vyplýva, že po uložení výchovného opatrenia orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ÚPSVaR Revúca vypracoval plán výkonu výchovného opatrenia, v zmysle ktorého jedenkrát za dva mesiace vyhodnocuje plnenie jeho účelu. Rodina je monitorovaná terénnou sociálnou prácou, s maloletou sú uskutočňované motivačné a aktivačné pohovory zamerané na odstránenie delikventných prejavov v jej správaní a rodičia sú vedení k dôslednému plneniu rodičovských povinností. V rodine vykonáva opatrenia aj Centrum pre deti a rodiny Tornaľa, Mesto Revúca a maloletá sa zúčastňuje aj psychologických konzultácií u psychológa RPPS ÚPRSaR Revúca. V krátkom časovom období po súdnom pojednávaní o uložení výchovného opatrenia sa maloletá dopustila dňa 13.08.2021 priestupku tým, že v čase asi o 18.50 hod. ukradla v obchode krabičku cigariet, čím sa dopustila priestupku proti majetku. Následne sa jej správanie zmenilo pozitívnym smerom, snažila sa dodržiavať zákazy vyplývajúce z výchovného opatrenia - obmedzenia, čo potvrdili rodičia, ako aj OO PZ v Revúcej, ktoré vykonáva súčinnosť pri kontrole dodržiavania uvedených zákazov. Dňa 09.11.2021 o 17.11 hod. sa maloletá opäť dopustila

priestupku proti majetku tým, že v predajni Tesco Revúca ukradla spolu s kamarátkami 0,5 l fľašu tvrdého alkoholu. Zo správy Mesta Revúca vyplýva, že maloletá nedodržava obmedzenie spočívajúce v zákaze vstupu do obchodov, ktoré porušila dňa 05.11.2021 a 10.11.2021. Na upozornenie pracovníkom mesta na dané obmedzenie maloletá reagovala úsmevom a uviedla, že za to, keď ide do obchodov, jej nikto nič nemôže urobiť. Následne bola dňa 11.11.2021 vo večerných hodinách po 19.00 hod. zahliadnutá na ul. Muránskej. Mesto Revúca má tiež informácie sprostredkované obyvateľmi ul. SNP o nedodržovaní obmedzení maloletou. Rodičia maloletej, podľa vyjadrenia Mesta Revúca, neprístupujú dostatočne aktívne pri dodržiavaní súdom nariadených obmedzení. Pri posledných sociálnych zisťovaniach v rodine sa rodičia vyjadrili, že správanie maloletej sa aktuálne zmenilo opäť pozitívnym smerom. Maloletá nechodí nikde, neporušuje zákazy, rodičov rešpektuje. Počas rozhovorov s pracovníkmi ÚPSVaR Revúca sa maloletá stále smeje a má zábavu z predmetu rozhovoru. Počas psychologických konzultácií u psychológa RPPS ÚPSVaR Revúca sa maloletá však správa naopak primerane a psychológ hodnotí spoluprácu pozitívne.

16. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplýva, že rodičia maloletého dieťaťa sú nemajetní, nevlastnia žiadny nehnuteľný majetok, nie sú ani zamestnaní. Za posledných 12 kalendárnych mesiacov nie sú ani evidovaní ako uchádzači o zamestnanie. Otec bol naposledy vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie v dobe od 23.03.2009 do 26.10.2009. Matka bola naposledy vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie v dobe od 03.12.2014 do 20.10.2015. Matka poberá prídavok na dieťa od 03/2004, aktuálne na 5 detí, za 12/2021 v sume 127,50 eur, a rodičovský príspevok od 11/2018, ktorý jej bol predĺžený do 31.12.2021 počas COVID-19, za 12/2021 v sume 275,90 eur. Iné dávky nepoberá. Otec nepoberá žiadne dávky ani príspevky, ktoré vypláca úrad práce, sociálnych vecí a rodiny. Ani jeden z rodičov nie je príjemcom pomoci v hmotnej núdzi ani členom domácnosti, ktorej sa poskytuje pomoc v hmotnej núdzi.

17. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že je toho názoru, že súdom uložené výchovné opatrenia nespĺnili svoj účel, nakoľko maloletá Martina opakovane porušila zákazy uložené výchovným opatrením - obmedzením, a to tým, že dvakrát kradla v obchodoch. Porušenie zákazov potvrdilo aj Mesto Revúca a taktiež aj sama maloletá počas svojej výpovede na pojednávaní. U maloletej pretrvávajú problémové správanie v škole s prejavmi vulgárnosti a výbušnosti. Maloletá nemá pozitívne zmeny v správaní zvnútornené, pretože opakovane a dlhodobo dochádza striedavo k pozitívnym a negatívnym prejavom v jej správaní, a to už od júla 2020, kedy rodičia po prvýkrát požiadali úrad práce o umiestnenie maloletej a jej vyňatie z rodinného prostredia, a od uvedeného obdobia sa tak stalo opakovane. Je preto v záujme maloletej, aby bola uskutočnená jej diagnostika v odbornom zariadení a z uvedeného dôvodu navrhuje nariadenie výchovného opatrenia pobytového charakteru, a to na obdobie do 30.06.2022 s výkonom v Detskom centre Slovensko, Ružomberok.

18. Náместník okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Revúca na pojednávaní uviedol, že sa stotožňuje s kolíznym opatrovníkom v plnom rozsahu. Ďalej dodal, že vzhľadom na vek maloletej, prokuratúra nemá konkrétne poznatky o nejakej protiprávnej trestnej činnosti, ale fakty odprezentované na pojednávaní svedčia o tom, že obmedzenia, ktoré boli maloletej uložené, maloletá vôbec nedodržavala, a naopak v protispoločenskej činnosti pokračovala, a to už v krátkom čase po vyhlásení rozhodnutia o predchádzajúcich výchovných opatreniach. Najpozoruhodnejším faktom na správaní maloletej je to, že ani po formálnej stránke nelutuje toho čoho sa dopustila, a je zrejmé, že maloletá je ľahkovážna ku všetkému.

19. Podľa § 37 ods. 3 zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

20. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

21. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

22. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

23. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

24. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

25. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

26. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

27. Podľa § 81 ods. 1 zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

28. Podľa § 81 ods. 2 zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

29. Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol o uložení výchovného opatrenia pobytového charakteru nad maloletou E. J., F.. XX.XX.XXXX na účely zabezpečenia jej odbornej diagnostiky v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, lebo vykonaným dokazovaním mal súd preukázanú jeho dôvodnosť a potrebu. Bolo jednoznačne a spoľahlivo preukázané, že výchovné opatrenia uložené maloletej E. J. v priebehu mesiaca júl 2021 nespĺnili svoj účel, keďže maloletá opakovane porušila zákazy v podobe obmedzení, ktoré jej boli výchovným opatrením uložené. Bolo preukázané, že maloletá dosiaľ nemá zvnútornené pozitívne zmeny v správaní, opakovane a dlhodobo, t.j. od júla 2020, kedy rodičia prvýkrát oznámili úradu práce problémové správanie maloletej a požiadali o jej vyňatie z rodinného prostredia a umiestnenie v reedukačnom centre, dochádza striedavo k pozitívnym a negatívnym prejavom v správaní maloletej. Ďalej pretrvávajú problémy a ťažkosti v usmerňovaní jej správania tak v prirodzenom rodinnom prostredí, ako i v prostredí školy, kde maloletá naďalej máva záchvaty výbušnosti, kedy sa správa neadekvátne až vulgárne k spolužiakom a tiež vyučujúcim. Nepodarilo sa odstrániť ani delikventné prejavy v správaní maloletej. Maloletá na pojednávaní žiadnym spôsobom nerozporovala skutočnosť, že v krátkom čase po pojednávaní (v júli

2021) sa opäť dopustila ďalšieho priestupku proti majetku, a to už dňa 13.08.2021, kedy v obchode ukradla krabičku cigariet, a opätovne dňa 09.11.2021, kedy v obchode spolu so svojimi kamarátkami ukradla fľašu tvrdého alkoholu. Maloletá pritom nepoprela opakované nerešpektovanie zákazu vstupu do obchodov bez sprievodu zákonného zástupcu, čo potvrdilo aj Mesto Revúca, sama tiež uviedla, že tento zákaz porušovala aj niekoľkokrát do týždňa. Rovnako tak nepoprela ani opakované neskoré príchody domov. Z vykonaného dokazovania je pritom zrejmé, že na správanie maloletej má negatívny vplyv i samotné rodinné prostredie, najmä jej starší súrodenci, ale i širšie sociálne prostredie a okruh kamarátov, v ktorom sa maloletá pohybuje. Nemožno však prehliadnuť, že ani rodičia si svoje rodičovské povinnosti vo vzťahu k maloletej neplnia dôsledne a sami nevystupujú dostatočne aktívne pri dodržiavaní súdom uložených obmedzení, najmä matka, ktorá podľa slov maloletej, jej dávala peniaze, hoci vedela, že bez jej sprievodu, ako zákonného zástupcu, či sprievodu jej manžela, bol maloletej pre opakujúce sa krádeže tovaru v obchodoch uložený zákaz vstupovať do obchodov. Maloletá si napriek svojmu veku, hoci je už trestnoprávne zodpovedná, vôbec neuvedomuje dôsledky svojho protispoločenského konania, dohovárание zo strany sociálnych pracovníkov i zo strany súdu aj za prítomnosti prokurátora okresnej prokuratúry neberie dostatočne vážne, naopak zabáva sa na tom, a neprejavuje ani len minimálne zahanbenie, či ľútosť nad svojim správaním, a výchovné opatrenia, ktoré jej boli súdom uložené, vôbec nerešpektuje. Za danej situácie za účelom zabezpečenia ďalšej pomoci maloletej bolo potrebné rozhodnúť o nariadení výchovného opatrenia pobytového charakteru, a to za účelom jej odbornej diagnostiky v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, t.j. v Detskom centre Slovensko, so sídlom v Ružomberku, ktoré zariadenie s umiestnením maloletej E. J. súhlasilo, a to na dobu najdlhšie 6 mesiacov, lebo je tiež zrejmé, že ďalší výchovný a vzdelávací proces maloletej bude vyžadovať aj dôsledný a individuálny prístup s jasne vymedzenými pravidlami a hranicami spolu aj so zvýšenou kontrolou maloletej.

30. Na zabezpečenie odbornej diagnostiky maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia súd uložil rodičom, z osobnej starostlivosti ktorých bola maloletá dočasne odňatá, povinnosť spolupracovať so zariadením Detského centra Slovensko, ktoré vykoná jej odbornú diagnostiku, a tiež s orgánom sociálno-právnej ochrany detí a kurately Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, keďže po ukončení časovo obmedzeného výchovného opatrenia sa maloletá vráti späť domov k svojim rodičom a súrodencom a bude ďalej pokračovať v plnení si povinnej školskej dochádzky v mieste svojho bydliska.

31. Analogicky v zmysle ustanovenia § 81 ods. 1, 2 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariadil výchovné opatrenie nad maloletým dieťaťom v pobytovom zariadení, súčasne obidvoch rodičov, ako výživou povinné osoby, zaviazal prispievať na výživu maloletej E. J. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, a to na účet Detského centra Slovensko, so sídlom K. Sidora 134, 034 01 Ružomberok, IČO: 302 26 112, odo dňa jej nástupu do predmetného zariadenia. Dôvodom je skutočnosť, že nebolo preukázané, že by osobné, majetkové alebo zárobkové pomery niektorého z rodičov, keďže matka bola do 31.12.2021 poberateľkou rodičovského príspevku a prídavku na 5 maloletých detí a otec je invalidný dôchodca s dôchodkovou dávkou v sume 123,- eur, odôvodňovali určenie vyššieho výživného, ako v zákonom stanovenom minimálnom rozsahu, aktuálne v sume 29,87 eur mesačne, pre každého z nich.

32. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

33. Podľa § 233 Civilného sporového poriadku na návrh strany, ktorej by inak hrozilo nebezpečenstvo ťažko nahraditeľnej alebo značnej škody alebo inej ujmy, súd môže vo výroku rozsudku vysloviť, že rozsudok je vykonateľný doručením; taký výrok sa na účely odvolania považuje za uznesenie.

34. Prihliadajúc na najlepší záujem maloletého dieťaťa súd aj bez návrhu vyslovil predbežnú vykonateľnosť rozsudku vo výrokoch týkajúcich sa uloženia výchovného opatrenia, keďže inštitút predbežnej vykonateľnosti je možné uplatniť aj v mimosporovom civilnom procese s prihliadnutím na predmet konkrétneho súdneho konania. Vo veciach starostlivosti o maloleté deti, ktoré konania možno začať aj bez návrhu, je hlavným kritériom pre takúto úvahu súdu najlepší záujem dieťaťa. Ako predpoklad predbežnej vykonateľnosti rozhodnutia je treba tiež osvedčiť naliehavosť situácie vyžadujúcej potrebu bezodkladnej úpravy príslušných práv a povinností. V prejednávanej veci súd na

základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že v záujme maloletej E. J. nie je na mieste čakať na situáciu, aby sa pretrvávajúce problémy s jej delikventným správaním prerástli do nejakých vážnejších problémov, jednak pre to, že maloletá nadobudla vek 14 rokov a je už trestnoprávne zodpovedná a jednak pre nadchádzajúci II. polrok školského roka 2021/2022, keďže maloletá má naďalej povinnosť plniť si povinnú školskú dochádzku.

35. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

36. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže účastníci konania si náhradu trov konania neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v piatich písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Právo podať odvolanie nemajú účastníci, ktorí sa tohto práva vzdali, t.j. kolízny opatrovník a Okresná prokuratúra Revúca.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky,
- c) predajom hnutelných vecí,

- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.