

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 11P/127/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5921201692
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Lacková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2022:5921201692.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Petrou Lackovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. V., nar. XX.XX.XXXX, zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky I. Vovej, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, okr. P., právne zastúpená JUDr. Zuzanou Baloghovou, advokátkou, so sídlom AK Mostová 33, Ružomberok, maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, dieťa rodičov: matka G. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXXX/X, P. a otec Q. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, okr. P., za účasti Okresnej prokuratúry Ružomberok, o návrhu matky na pozbavenie výkonu rodičovských práv a povinnosti k maloletému dieťaťu a o zníženie výživného na maloleté deti, takto

rozhodol:

Súd konanie o návrhu matky na pozbavenie výkonu rodičovských práv a povinnosti zo dňa 11.10.2021 **z a s t a v u j e.**

Matka maloletého E. V. **j e p o v i n á** prispievať na výživu maloletého E. V., nar. XX.XX.XXXX zníženým výživným vo výške 30% zo sumy životného minimá na nezaopatrené, neplnoleté dieťa podľa osobitného predpisu mesačne a to vždy do každého 15. dňa v tom ktorom mesiaci vopred na účet ÚPSVaR Ružomberok č. účtu, IBAN: A XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX počnúc od 13.01.2022 do budúcnosti.

Týmto **s a m e n í** rozsudok Okresného súdu Ružomberok č.k.: 9P/3/2021-34 zo dňa 02.06.2021 vo výroku o výživnom matky na maloletého E. V..

Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého E. sa návrhom doručeným súdu dňa 11.10.2021 domáhala, aby ju súd pozbavil výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, ktoré je zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, nakoľko s maloletým takmer vôbec nie je, všetko sa zhoršuje, jej rodičovské práva a povinnosti k mal. sú zasiahnuté a porušované náhradnou matkou, ktorá už pred rozhodnutím o NOS bránila jej styku s jej dieťaťom, nikto to nerieši a preto podala návrh. Zároveň uviedla, že žiada znížiť výživné na minimálnu výšku.

2. Otec ako aj náhradná matka sa k návrhu písomne vyjadrili. Otec uviedol, že skutočnosti uvádzané matkou v návrhu sú nepravdivé a starostlivosť o maloletého je riadne zabezpečená. Náhradná matka uviedla, že sa o vnuka riadne stará a nie je pravda, čo uviedla na jej osobu matka maloletého v návrhu

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa zúčastnila matka maloletého, ktorá podala návrh, náhradná matka, jej právna zástupkyňa, prokurátorka OP RK, kolízna opatrovníčka.

4. Otec sa pojednávania nazúčastnil, svoju neúčast' ospravedlnil prostredníctvom PZ náhradnej matky.

5. Súd pojednával v neprítomnosti otca maloletého dieťaťa.

6. Na pojednávaní matka zobrala svoj návrh v časti pozbavenia výkonu rodičovských práv a povinností späť. Pokiaľ ide o zníženie výživného na tomto zotrvala, nakoľko od posledného rozhodovania súdu došlo u nej k zmene pomerov, keď toho času nemá žiadny príjem, okrem rodinných prídavkov na jedno maloleté dieťa, s ktorým je na rodičovskej dovolenke avšak z dôvodu, že druhé maloleté dieťa je v náhradnej osobnej starostlivosti, nemá nárok na rodičovský príspevok. Naposledy je bola uložená povinnosť platiť výživné vo výške 50 € mesačne. Toto výživné si riadne plní, ale minulý mesiac meškala, pretože jej pomery sa zmenili. Pribudla jej ďalšia vyživovacia povinnosť. Momentálne žije spolu s partnerom v 2-izbovom byte. Partner je riadne zamestnaný, zarába okolo 750 € mesačne v čistom s tým, že toto je v podstate ich jediný príjem, z toho hradia všetky potreby v domácnosti. Platia okolo 115 € za byt a elektriku, hypotéka 94 €. Ešte platia úver, ale ten nevie presne v akej výške je a to čo im zostane, tak to minú na stravu a nevyhnuté potreby v domácnosti.

7. Kolízny opatrovník na pojednávaní vyjadril súhlas so späťvzatím návrhu na pozbavenie výkonu rodičovských práv a povinností ako aj so znížením výživného na minimálnu sumu.

8. Prokurátorka OP Ružomberok taktiež vyjadrila súhlas so späťvzatím návrhu v časti pozbavenia výkonu rodičovských práv a povinností matky k mal. dieťaťu, pripojila sa k vyjadreniu KO a taktiež súhlasila aj so znížením výživného na minimálnu výšku.

9. Náhradná matka prostredníctvom PZ taktiež súhlasila so zastavením konania v časti pozbavenia výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému.

10. Súd ďalej vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise a to najmä s návrhom matky, rodným listom mal. E., odpoveďami na lustráciu v SP ohľadne matky, zápisnicou o výsluchu matky, uznesením OS RK 11P/127/2021-21 zo dňa 22.11.2021, zahlásením vstupu prokurátora do konania, vyjadrením k návrhu zo strany náhradnej matky, zo strany otca, správou z prešetrenia pomerov ako aj pripojenými spismi OS Ružomberok 11P/95/2021, 11P/82/2021, 10P/20/2020, 3P66/2019, 9P/3/2021, 10P/6/2021, 9P/23/2019.

11. Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

12. Podľa § 29 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

13. Podľa § 29 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

14. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

15. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

18. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

19. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

20. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

21. Podľa § 157 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

22. Na základe dispozitívneho úkonu navrhovateľky/matky, ktorá zobrala na pojednávaní svoj návrh v časti pozbavenia výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu späť a súhlas ostatných účastníkov konania, prítomných na pojednávaní, súd konanie v tejto časti zastavil. Súd nezistil dôvod, pre ktorý by mal v tejto časti návrhu v konaní pokračovať.

23. Na základe vykonaného dokazovania ohľadne návrhu matky na zníženie výživného súd potom dospel k záveru, že návrh je dôvodný, nakoľko došlo k zmene pomerov od posledného rozhodovania súdu o výživnom, keď matka t.č. sa s maloletým riadne nestretáva, potreby maloletého sú riadne zabezpečené. Matke pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť, je na rodičovskej dovolenke so svojim ďalším synom, o ktorého sa osobne stará. Nemá žiadny príjem a okrem prídavkov na jedno dieťa, iné dávky nepoberá. Náklady na domácnosť hradí jej partner, s ktorým žije v spoločnej domácnosti.

24. Na základe uvedeného súd potom rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a znížil výživné matky na mal. E. na zákonom stanovenú minimálnu výšku.

25. Súd súčasne rozsudkom zmenil rozsudok tunajšieho súdu č.k. 9P/3/2021-34 zo dňa 02.06.2021, ktorým bolo naposledy rozhodované o výživnom na maloletého.

26. Pokiaľ ide o trov konania, súd v zmysle § 52 Civilného sporového poriadku nepriznal žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, na Okresnom súde Ružomberok písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Prítomní účastníci konania sa na pojednávaní vzdali práva na podanie odvolania proti predmetnému rozsudku.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.