

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 3Nt/6/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0021010321
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Petričko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2022:0021010321.2

Uznesenie

Okresný súd Michalovce, samosudcom JUDr. Danielom Petričkom, PhD. na verejnom zasadnutí konanom dňa 12. januára 2022 v Michalovciach takto

r o z h o d o l :

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh JUDr. Y. P., otca odsúdeného V. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. H. XXXX/XX, H., zo dňa 15.4.2020 o povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Michalovce sp.zn. 3T/91/2018 z a m i e t a, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 29.6.2021 bol tunajšiemu súdu doručený návrh JUDr. Y. P., kde v časti 2 podával návrh na obnovu konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že v prvom rade vo veci rozhodoval zaujatý Okresný súd Michalovce, ktorého trestní sudcovia zmysle zákona nenamietali svoju zaujatosť. Aj napriek tomu, že trestní sudcovia nenamietali svoju zaujatosť vo veci konali a rozhodovali. Zároveň uviedol, že došlo k zmene domácnosti mladistvého obžalovaného teda jeho zákonného zástupcu. Rovnako uviedol, že predchádzajúca advokátka obžalovaného Mgr. Viera Rajzáková namietala svoju zaujatosť na Okresnom súde v Rožňave v roku 2006. Záverom uviedol, že orgány činné v trestnom konaní vec riešili podľa toho ako si to oni želali.

Súd vo veci rozhodol na verejnom zasadnutí konanom dňa 12.1.2022. Po preskúmaní spisového materiálu a vykonaného verejného zasadnutia ja súd toho názoru, že neboli splnené na povolenie obnovy konania.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Účelom obnovy konania ako mimoriadneho opravného prostriedku je odstrániť nedostatky v skutkových zisteniach právoplatných rozhodnutí všeobecných súdov, pokiaľ dodatočne vyšli najavo nové skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli súdu skôr známe a nemohli sa ani brať do úvahy. Účelom obnovy konania nie je revízia pôvodného trestného stíhania ani verifikovanie pôvodne vykonaných dôkazov či spochybňovanie spôsobu ich hodnotenia. Tieto sú totiž nezvratné, nemožno ich meniť ani inak korigovať a dôkazy už

vykonané v pôvodnom konaní už nemožno opakovať. V konaní o návrhu na povolenie obnovy konania už súd nepreskúmava zákonnosť pôvodného rozhodnutia, ale iba preskúmava, či nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie v otázke viny alebo trestu. (II. ÚS 675/2015)

Pri posudzovaní, či sú splnené podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por. súd hodnotí návrh najskôr z hľadiska, či sú v ňom uvádzané také skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli skôr, teda v pôvodnom konaní alebo v konaní o predchádzajúcich návrhoch na povolenie obnovy konania známe. Až po zistení, že ide o takéto skutočnosti alebo dôkazy, prichádza do úvahy hodnotenie v tom smere, či by tieto skutočnosti alebo dôkazy mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi známymi už skôr viesť k inému rozhodnutiu, ako je pôvodný právoplatný rozsudok. Skutočnosťou súdu skôr neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý nie je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv za zistenie skutkového stavu veci v zmysle § 2 ods. 10 Tr. por., pričom novú skutočnosť je potrebné v konaní o obnove preukázať dôkazmi. Novým dôkazom je dôkaz, ktorý nebol v pôvodnom konaní obsiahnutý v spise, uplatnený niektorou procesnou stranou alebo vykonaný. Dôkazom skôr neznámym môže byť predovšetkým nový dôkaz alebo dôkaz síce už v pôvodnom konaní vykonaný, avšak nového obsahu (o podstatných okolnostiach obsahovo zmenená, prípadne doplnená výpoveď svedka, ktorý v pôvodnom konaní už vypovedal), pričom v prípade dôkazu v pôvodnom konaní už vykonaného musia byť hodnotené aj dôvody alebo okolnosti, ktoré viedli k obsahovej zmene dôkazu. Z uvedeného vyplýva, že dôvodom obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por. nemôže byť každá nová skutočnosť alebo každý nový dôkaz, ale len skutočnosti a dôkazy určitým spôsobom kvalifikované, t.j. také dôkazy, ktoré by samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi mohli odôvodniť iné rozhodnutie o otázkach uvedených v citovanom zákonom ustanovení.

Novým dôkazom je dôkaz, ktorý nebol v pôvodnom konaní obsiahnutý v spise, uplatnený niektorou procesnou stranou alebo vykonaný. Dôkazom skôr neznámym môže byť predovšetkým nový dôkaz alebo dôkaz síce už v pôvodnom konaní vykonaný, avšak nového obsahu (o podstatných okolnostiach obsahovo zmenená, prípadne doplnená výpoveď svedka, ktorý v pôvodnom konaní už vypovedal), pričom v prípade dôkazu v pôvodnom konaní už vykonaného musia byť hodnotené aj dôvody alebo okolnosti, ktoré viedli k obsahovej zmene dôkazu. Z uvedeného vyplýva, že dôvodom obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por. nemôže byť každá nová skutočnosť alebo každý nový dôkaz, ale len skutočnosti a dôkazy určitým spôsobom kvalifikované, t. j. také dôkazy, ktoré by samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi mohli odôvodniť iné rozhodnutie o otázkach uvedených v citovanom zákonom ustanovení. (4 Tost 7/2014)

Účelom obnovy konania ako mimoriadneho opravného prostriedku je odstrániť prípadné nedostatky v skutkových zisteniach v rozhodnutí, ktoré je už právoplatné. Pre povolenie obnovy konania okrem podania návrhu oprávnenou osobou musia byť súčasne dodržané aj dve podmienky, a to musí ísť o skutočnosti alebo dôkazy súdu alebo prokurátorovi skôr neznáme a musia tieto skutočnosti samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi viesť k inému rozhodnutiu, než ako bolo pôvodne právoplatné rozhodnutie. Skutočnosťou predtým neznámou sa rozumie objektívne existujúci stav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Nové skutočnosti treba obyčajne preukázať novými dôkazmi. Predtým neznámym dôkazom sa rozumie predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní, ale i dôkaz v pôvodnom konaní vykonaný, avšak s iným obsahom. Skúmanie, či nové skutočnosti alebo dôkazy sú spôsobilé odôvodniť iné, pre odsúdeného priaznivejšie, rozhodnutie sa vykoná porovnaním dosiaľ vykonaných dôkazov a dosiaľ vykonaných skutkových zistení s dôkazným významom nových, navrhovateľom uvádzaných skutočností či dôkazov. Výsledkom skúmania musí byť dôvodný predpoklad pre možnú zmenu pôvodného rozhodnutia...Najvyšší súd Slovenskej republiky, majúc na pamäti judikatúru, že dôkazom súdu skôr neznámym môže byť aj dôkaz v pôvodnom konaní vykonaný, ale v novom konaní sa očakáva jeho vykonanie s novým obsahom, poukazuje na návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania, z ktorého vyplýva opätovné vypočutie svedka bez uvádzania nových skutočností, čo dôvod na obnovu konania nezakladá (2 Tost 7/2016).

Po vyhodnotení spisového materiálu a návrhu na povolenie obnovy konania súd dospel k záveru, že neboli splnené podmienky na povolenie obnovy konania. Súd pri posudzovaní podmienok obnovy konania vychádzal z dôvodov, ktoré vo svojom podaní zo dňa 13. 4. 2020 adresované Okresnému súdu Trebišov v bode 2 na č. I. 3 uvádzal JUDr. Y. P.. Takto naformulované dôvody jednotlivých bodoch ako

ich zafinoval, nie sú dôvodmi na povolenie obnovy konania. Ani jeden z týchto argumentov nemožno vyhodnotiť ako novú skutočnosť súdu predtým neznámou. Vzhľadom na absenciu jednak odsúdeného, ale aj JUDr. Y. P., ktorý podával samotný návrh, na verejnom zasadnutí, je teda potrebné konštatovať, že dôvody na povolenie obnovy konania neboli naplnené, eventuálne doplnené či revidované tak, aby same o sebe, respektíve v spojitosti s inými dôkazmi, mohli vyvodzovať záver, že sa jedná naozaj o nové skutočnosti súdu predtým neznáme.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Michalovce. Sťažnosť má odkladný účinok.