

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 40Ek/2292/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123414082
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Šablová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123414082.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX, XXX XX C. D., právne zast.: Advokátska kancelária JUDr. Milan Chovanec s.r.o., so sídlom Vojtecha Tvrdeho 17, 010 01 Žilina, IČO: 36 436 640, proti povinnému: E. F. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX/X, XXX XX I., o vymoženie 17 457,14 Eur s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Martin Hucík, so sídlom exekútorského úradu B. XXX, XXX XX J., pod sp. zn. 385EX 538/23, o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 40Ek/2292/2023 zo dňa 08.02.2024, takto

rozhodol:

I. Súd sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 40Ek/2292/2023 zo dňa 08.02.2024 **z a m i e t a**.

II. Oprávnenému nárok na náhradu trov konania o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 40Ek/2292/2023 zo dňa 08.02.2024 **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa prostredníctvom právneho zástupcu návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 18.10.2023 domáha od povinného vymoženia pohľadávky vo výške 17.457,14 eur s príslušenstvom na podklade exekučného titulu rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 13Cpr/9/2015 – 188 zo dňa 03.10.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina sp. zn. 6CoPr/7/2021 – 523 zo dňa 20.06.2023. Súd vydal súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie dňa 24.10.2023.

2. Dňa 30.11.2023 doručil povinný súdnemu exekútorovi v zákonnej 15 dňovej lehote (od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie) návrh na zastavenie exekúcie, ktorý odôvodnil tým, že exekúcia je nezákonná. Ako dôvod uviedol, že v upovedomení sa uvádzajú exekučné tituly a to rozsudok Okresného súdu v Žiline sp. zn. 13Cpr/9/2015 zo dňa 03.10.2017 a rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6CoPr/7/2021 zo dňa 20.06.2023. Exekučný titul rozsudok Okresného súdu v Žiline sp. zn. 13Cpr/9/2015 zo dňa 03.10.2017 bol zmenený v konečnom dôsledku rozsudkom odvolacieho súdu a to rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6CoPr/7/2021 zo dňa 20.06.2023. Oprávnený z exekúcie nie je A. B., ale oprávnený je Mechanika s.r.o. „v likvidácii“ kde likvidátorom je A. B.. Akékoľvek postúpenie pohľadávky zo spoločnosti Mechanika s.r.o. „v likvidácii“ na fyzickú osobu A. B. je nezákonné a neplatné. Povinný nakoniec uviedol, že uhradil nejakú sumu a preto nemá žiadne podližnosti z titulu torby úspor pre maloletú.

3. Oprávnený sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadril. Uviedol, že dôvody uvádzané povinným nemajú oporu vo vykonanom dokazovaní ani v obsahu exekučného spisu. Exekučný titul je totožný s exekučným titulom, ktorý bol označený v návrhu na vykonanie exekúcie, na základe ktorého Okresný súd Banská Bystrica vydal súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie. Na základe dohody o postúpení pohľadávok, ktorou pôvodný oprávnený F. .s.ro. „v likvidácii“ postúpila

svoje pohľadávky voči povinnému A. B., došlo k zmene oprávneného. Zmenou oprávneného nedošlo k zániku exekučného titulu.

4. Uznesením sp. zn. 40Ek/2292/2023 zo dňa 08.02.2024 súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol a priznal oprávnenému voči povinnému nárok na náhradu trov exekúcie vo výške 217,19 eur. Predmetné uznesenie súd (v osobe vyššieho súdneho úradníka) náležite odôvodnil. Pokiaľ ide o tvrdenie povinného, že exekúcia je vedená nezákonne, pretože v upovedomení o začatí exekúcie sa uvádzajú exekučné tituly - rozsudok Okresného súdu Žilina sp. zn. 13Cpr/9/2015-188 zo dňa 03.10.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina sp. zn. 6CoPr/7/2021-523 zo dňa 20.06.2023, súd uviedol, že predmetná exekúcia je vedená na podklade exekučného titulu rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 13Cpr/9/2015-188 zo dňa 03.10.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina sp. zn. 6CoPr/7/2021-523 zo dňa 20.06.2023 ako odvolacieho súdu. Výrokom I. rozsudku odvolacieho súdu bol rozsudok okresného súdu vo výroku I. v časti, v ktorej žalovanému (povinnému) uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi (pôvodnému oprávnenému) sumu 17 457,14 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne z tejto sumy od 07.10.2015 do zaplatenia potvrdený a výrokom II. odvolacieho súdu sa zmenil výrok I. rozsudku okresného súdu tak, že žalobu v časti o uloženie povinnosti žalovanému (povinnému) zaplatiť žalobcovi (pôvodnému oprávnenému) sumu 15 750 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne z tejto sumy od 07.10.2015 do zaplatenia odvolací súd zamietol. Exekučný titul tak bol zmenený rozsudkom odvolacieho súdu, čo oprávnený aj zohľadnil v návrhu na vykonanie exekúcie. Exekúcia je teda vedená na podklade vykonateľného exekučného titulu, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 27.06.2023. Pokiaľ ide o tvrdenie povinného, že postúpenie pohľadávky z pôvodného oprávneného na nového oprávneného je nezákonné a neplatné, súd uviedol, že exekučný poriadok v § 36 ods. 2 upravuje povinnosť preukázať prevod alebo prechod práv alebo povinností vyplývajúcich z exekučného titulu doložením verejnej listiny alebo inej listiny, z ktorej prevod, resp. prechod vyplýva. Uvedené vyplýva aj z § 48 ods. 4 písm. b) Exekučného poriadku, ktorý ukladá oprávnenému povinnosť pripojiť k návrhu na vykonanie exekúcie listinu, ktorou sa preukazuje právne nástupníctvo. Pokiaľ ide o prevod práva vyplývajúceho z exekučného titulu, k jeho prevodu môže dôjsť aj na základe postúpenia pohľadávky (cesie). Postúpenie pohľadávky sa uskutočňuje na základe písomnej zmluvy medzi pôvodným veriteľom (postupcom) a novým veriteľom (postupníkom). Ide o dvojstranný právny úkon bez účasti dlžníka, kedy dochádza k zmene v osobe veriteľa. Na platnosť cesie sa tak nevyžaduje súhlas dlžníka, pretože zmena v osobe veriteľa sa nedotýka práv a povinností dlžníka zo záväzkového vzťahu. Čas, miesto, predmet plnenia i ďalšie podmienky zostávajú nezmenené. Právne účinky cesie nastávajú uzavretím zmluvy o postúpení pohľadávky, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú inak. Postupník sa stáva veriteľom postupovanej pohľadávky, s ktorou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené. Právne nástupníctvo (prevod práva z exekučného titulu) mal exekučný súd riadne preukázané zo strany oprávneného už v čase posudzovania návrhu na vykonanie exekúcie a to na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 07.07.2023 uzatvorenej medzi oprávneným z exekučného titulu ako postupcom a novým oprávneným ako postupníkom. S poukazom na vyššie uvedené je preto aktívne legitimovaným na iniciovanie exekučného konania oprávnený označený v návrhu na vykonanie exekúcie. K tvrdeniu povinného, že uhradil nejakú sumu a preto nemá žiadne podlžnosti z titulu tvorby úspor pre maloletú, je pre predmetné konanie nepodstatné, pretože v tejto exekúcii sa nevymáha nárok z titulu tvorby úspor pre maloletú, a preto sa exekučný súd týmto tvrdením povinného už ďalej nezaoberal.

5. Proti uvedenému uzneseniu podal povinný v zákonom stanovenej lehote sťažnosť, ktorú odôvodnil tým, že okresný súd v napadnutom uznesení označil rozhodnutie okresného súdu aj krajského súdu bez toho, aby uviedol skutočnosť, že došlo k zrušeniu týchto rozhodnutí NS SR. Súd v bode 10 odôvodnenia napadnutého uznesenia označil v ust. § 36 ods. 2 Exekučného poriadku a § 48 ods. 4 písm. b) Exekučného poriadku, ako spôsob prevodu práva z exekučného titulu označil postúpenie pohľadávky a v bode 11 odôvodnenia napadnutého uznesenia považoval postúpenie za riadne preukázané zo strany oprávneného. Odôvodnenie súdu v napadnutom uznesení neobstojí a trpí vadou nepreskúmateľnosti a arbitrárnosti rozhodnutia. Súd sa nevysporiadal k veci s jeho námietkami a tvrdeniami. Podľa jeho názoru je exekúcia nezákonná. V upovedomení sa uvádzajú exekučné tituly a to rozsudok Okresného súdu v Žiline sp zn. 13Cpr/9/2015 zo dňa 03.10.2017 a rozsudok krajského súdu v Žiline 6CoPr/7/2021 zo dňa 20.06.2023. Je pravdou, že pôvodne vo veci bolo rozhodnuté Krajským súdom v Žiline 6CoPr/2/2019 zo dňa 29.04.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť 27.05.2020, kde NS SR rozsudok Krajského súdu v Žiline uznesením 7Cdo/194/2020 zo dňa 27.10.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.08.2022 zrušil a veci mu vrátil na ďalšie konanie. Následne vo veci bolo rozhodované Krajským súdom v Žiline, kde rozsudkom 6CoPr/7/2021 zo dňa 20.06.2021, kde bol E. F. G. zaviazaný zaplatiť

žalobcovi Mechanika s.r.o. v likvidácii so sídlom Veľké Rovné 617 sumu 17.457,14 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne z uvedenej sumy od 07.10.2015 do zaplatenia. Tvrdenie súdu, že v návrhu boli tieto skutočnosti uvedené ale nie sú zohľadnené pri výkone exekúcie sú zmätočné. Povinný vychádza z doručených písomností, ktoré tento stav nezohľadňujú. Teda exekučný titul a to rozsudok Okresného súdu v Žiline 13Cpr/9/2015 zo dňa 03.10.2017 bol zmenený v konečnom dôsledku rozsudkom odvolacieho súdu. Oprávnený z exekúcie nie je A. B. ale oprávneným je Mechanika s.r.o. v likvidácii, kde je likvidátorom A. B.. Akékoľvek postúpenie pohľadávky zo spoločnosti Mechanika s.r.o. v likvidácii zo strany likvidátora A. B. na fyzickú osobu A. B. je nezákonné a neplatné a v tomto smere oprávnený uvedený v upovedomení o začatí exekúcie nie je A. B., kde E. F. G. nebol zaviazaný zaplatiť A. B. žiadnu sumu. Podľa názoru povinného by mal súd najskôr pripustiť zámenu účastníkov konania na základe skutočností, ktoré nevyplývajú z návrhu na vykonanie exekúcie, ktoré namieta a ktoré sú nezákonné s tým, že A. B. sa takýmto konaním mohol dopustiť porušenia povinného pri správe cudzieho majetku a z týchto dôvodov navrhol zastaviť exekúciu.

6. Uvedenú sťažnosť súd z dôvodu procesnej ekonomie oprávnenému na vyjadrenie nezasielal, nakoľko povinný v predmetnej sťažnosti neuvádzal žiadne nové skutočnosti mimo rámci tých, ktoré uviedol v návrhu na zastavenie exekúcie.

7. Podľa § 200 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

8. Podľa § 202 ods. 1 Exekučného poriadku v exekučnom konaní koná a rozhoduje vyšší súdny úradník, ak nejde o rozhodnutie o príklepe. Sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Pojednávanie súd nariaďuje, ak to pokladá za potrebné.

9. Podľa ust. § 202 ods. 2 Exekučného poriadku písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietla sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

10. Podľa § 239 ods. 1 a 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

11. Podľa § 245 CSP v sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

12. Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

13. Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

15. Sudca po zistení, že sťažnosť bola podaná včas, oprávnenou osobou - účastníkom konania, v ktorého neprospech bolo uznesenie vydané, proti rozhodnutiu, proti ktorému je sťažnosť prípustná, preskúmal napadnuté uznesenie bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že sťažnosť povinného nie je dôvodná. V danom prípade vyšší súdny úradník v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav veci a zo zistených skutočností vyvodil správny právny záver, ktorý zároveň aj právne odôvodnil. Takýto postup súdu má oporu v právnych predpisoch a bol odôvodnený do tej miery, ktorá postačuje na záver o ústavnej konformite napadnutého uznesenia. Sudca sa stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia vyššieho súdneho úradníka. Napriek zneniu ustanovenia zákona citovaného v bode 9 odôvodnenia tohto rozhodnutia, s poukazom na nesúhlas povinného prezentovaný v sťažnosti a k zvýrazneniu správnosti napádaného rozhodnutia a pre doplnenie argumentácie súdu, sudca nad rámec zákona (§ 202 ods. 2 Exekučného poriadku) dodáva:

16. Rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 13Cpr/9/2015-188 zo dňa 03.10.2017 bola žalovanému (povinnému) uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi (pôvodne oprávnenému Mechanika s.r.o., Bytča, Hllinická 1183, IČO: 36398110) sumu 33.207,14 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05% ročne z tejto sumy od 07.10.2015 do zaplataenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. O odvolaní žalovaného rozhodol Krajský súd v Žiline rozsudkom č.k. 6CoPr/2/2019-277 z 29. apríla 2020 tak, že rozsudok okresného súdu potvrdil a žalobcovi voči žalovanému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%. V dôsledku podaného dovolania zo strany žalovaného (povinného) Najvyšší súd SR uznesením sp. zn. 7Cdo/194/2020 z 27. októbra 2021 rozsudok Krajského súdu v Žiline z 29. apríla 2020 sp. zn. 6CoPr/2/2019 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Následne Krajský súd v Žiline rozsudkom sp. zn. 6CoPr/7/2021-523 zo dňa 20.06.2023 rozsudok okresného súdu vo výroku I. v časti, v ktorej žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 17.457,14 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne z tejto sumy od 07.10.2015 do zaplataenia potvrdil. V ostatnej časti rozsudok okresného súdu vo výroku I. zmenil tak, že žalobu v časti o uloženie povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 15.750,- eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne z tejto sumy od 07.10.2015 do zaplataenia zamietol.

17. Oprávnený sa predmetným návrhom domáha v zmysle exekučného titulu a to rozsudku Okresného súdu v Žiline sp. zn. 13Cpr/9/2015 zo dňa 03.10.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6CoPR/7/2021 zo dňa 20.06.2023 súdom priznaného nároku a to zaplataenia sumy 17.457,14 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne z tejto sumy od 07.10.20145 do zaplataenia. Skutočnosť, že vo veci uplatneného nároku rozhodoval aj Najvyšší súd SR je pre vedenia exekučného konania nepodstatné. Rozhodnutie NS SR nie je exekučným titulom, bolo ním len zrušené rozhodnutie odvolacieho súdu, ktorý následne v zmysle pokynov NS SR vydal nové rozhodnutie, ktorým čiastočne potvrdil a čiastočne zamietol prvostupňové rozhodnutie (a stal sa tak popri rozhodnutí prvostupňového súdu) exekučným titulom.

18. Pokiaľ ide argument povinného týkajúci sa neplatnosti postúpenia pohľadávky zo spoločnosti Mechanika s.ro. v likvidácii zo strany likvidátora A. B. na fyzickú osobu A. B., súd v tejto súvislosti poukazuje na vyjadrenie vyššieho súdneho úradníka v napadnutom uznesení a dodáva, že exekučný súd zmluvu o postúpení posúdil v rámci preskúmania podmienok pre vydanie poverenia na vykonanie exekúcie a nezistil žiadne dôvody neplatnosti tejto zmluvy. Súd tak považuje oprávneného za aktívne legitimovaného na vymáhanie pohľadávky vyplývajúcej z exekučného titulu. V súvislosti s namietanou neplatnosťou zmluvy o postúpení pohľadávok súčasne sťažnostný súd ešte poukazuje na to, že dlžník v zásade nemôže namietat' neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky, keďže nie je účastníkom tejto zmluvy a aj v prípade, že zmluva by bola neplatná, „Relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky“ bez ďalšieho zakladá aktívnu legitímáciu postupníka na vymáhanie pohľadávky. Súd z takéhoto oznámenia vychádza bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení. Dlžník sa v takomto prípade nemôže úspešne dovolať neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky alebo jej neexistencie. To by mohol len vtedy, ak by postúpenie pohľadávky preukazoval zmluvou o postúpení pohľadávky postupník.“ (R 119/2003) V prípade postúpenia pohľadávky tak z pohľadu dlžníka má byť relevantné len to, komu (ktorému subjektu) má plniť svoj dlh tak, aby došlo k jeho zániku. Za stavu, keď teda povinnému bolo oznámené postúpenie pohľadávky zo strany postupcu (zásielku povinný prevzal dňa 21.07.2023, ktorú skutočnosť nerozporoval), právne účinným spôsobom sa zbaví svojho dlhu iba plnením postupníkov, teda oprávnenému v tejto exekúcii. Možno doplniť, že v prípade, ak zmluva o postúpení pohľadávok by bola v budúcnosti určená za neplatnú, na postavení dlžníka sa tým nič nezmení a znamená to len toľko, že na strane oprávneného vznikne povinnosť vydat' bezdôvodného obohatenie pôvodnému veriteľovi (postupcovi). Z uvedeného tak vyplýva, že akékoľvek argumenty povinného v tomto smere nemajú relevanciu vo vzťahu k prebiehajúcej exekúcii.

19. Vychádzajúc teda zo skutočnosti, že povinný neuviedol a nepreukázal v podanom návrhu na zastavenie exekúcie a ani v podanej sťažnosti žiadne skutočnosti odôvodňujúce, v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, súd podanú sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 40Ek/2292/2023 zo dňa 08.02.2024 zamietol.

20. O trovách sťažnostného konania súd prvej inštancie rozhodoval s poukazom na ust. § 255 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 199d ods. 1 Exekučného poriadku. Pretože súd prvej inštancie sťažnosť povinného zamietol, nárok na náhradu trov konania o sťažnosti by sťažnostný súd priznal oprávnenému ako úspešnej strane. Nakoľko však oprávnenému žiadne trovy v súvislosti s podanou sťažnosťou povinného nevznikli (tento o podanej sťažnosti nemal vedomosť) súd v súlade s princípom uvedeným v článku 17 CSP zakotvujúcim procesnú ekonómiu rozhodol tak, že oprávnenému náhradu trov konania o sťažnosti nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku). (