

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 5T/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321011347
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ondrej Hertel
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2321011347.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Ondrejom Hertelom, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému J. N., Q.. X.X.XXXX T. E., pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. januára 2022 v Galante, takto

rozhodol:

Obžalovaný: J. N.Ó., Q.. X.X.XXXX T. E., W. U. Q. XXX/XX, H., W..Č.. T. Ú. S.,

je vinný, že

dňa 10.10.2021 v čase okolo 21.00 hod. v obci H. Q. I. T., R. X. N. F., ktorý v tom čase kráčal po ulici tlačiac svoj bicykel a udrel N. F. odzadu do hlavy, v dôsledku čoho N. F. spadol na zem a následne sa snažil strhnúť N. F. taštičku, ktorú mal prevesenú cez rameno, čo sa mu nepodarilo a preto nožom prerezal ramienko na taštičke, v ktorej sa nachádzala peňaženka s finančnou hotovosťou vo výške 70 eur a doklady poškodeného, následne taštičku zobral a z miesta ušiel, čím spôsobil poškodenému N. F. škodu vo výške 85,- eur,

teda

- proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

čím spáchal

- zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 38 ods. 5 Trestného zákona a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam na trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému N. F., Q.. XX.X.XXXX, U. T. XX/XX, H., škodu vo výške 85 eur.

o d ť o v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta podal dňa 9.12.2021 na Okresný súd Galanta obžalobu pod č.k. 1 Pv 441/21/2202-18 zo dňa 8.12.2021 na J. N. (ďalej len „obžalovaný“) pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní súd podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a preto následne vykonával dokazovanie súvisiace iba s výrokom o treste, náhrade škody, a to výsluchom svedka-poškodeného N. F. a oboznámením listinných dôkazov, a to aktuálna lustrácia - odpis registra trestov na č.l. 136-137, aktuálna lustrácia - výpis z ústrednej evidencie priestupkov na č.l. 138-153, aktuálna lustrácia - lustrácia v databáze súdov tzv. CDB na č.l. 154-156, písomné potvrdenie k hodnote veci zo dňa 23.11.2021 na č.l. 50, správa o povesti od Obce Jelka na č.l. 76, ústredná evidencia priestupkov na č.l. 79-82, hodnotenie z ÚVV Leopoldov na č.l. 77, odpis registra trestov na č.l. 83-85.

Z výsluchu svedka-poškodeného N. F. vyplynulo, že v peňaženke mal 80 eur aj viac. Doklady mu chýbajú. Finančné prostriedky mal v kabelke. Taštička mu bola vrátená poškodená. Peňaženka mu nebola vôbec vrátená. Nemá doklady k nadobudnutiu hotovosti, v peňaženke mal 50 eurovú bankovku a 20 eurovú bankovku a drobné. Tak isto tam mal doklady a ďalšie papiere. Peňaženka a taštička boli približne rok staré. Poškodený obdržal list s textom: ľutujem.

Z aktuálnej lustrácie - odpis registra trestov vyplynulo, že obžalovaný má v registri trestov 9 záznamov. Naposledy bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III. sp.zn. 0T/26/21 zo dňa 6.2.2021, právoplatný dňa 6.2.2021. Na mieste je doplniť, že na základe rozsudku Okresného súdu Galanta sp.zn. 1T/27/17 zo dňa 10.5.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp.zn. 5To/85/17 zo dňa 2.11.2017, právoplatnosť 2.11.2017, bol obžalovaný vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý vykonal dňa 23.5.2020. Nemožno nespomenúť rozsudok Okresného súdu Galanta sp.zn. 29T/124/16 zo dňa 23.11.2016, právoplatný dňa 23.11.2016, kde bol obžalovaný odsúdený aj za zločin.

Z aktuálnej lustrácie - výpis z ústrednej evidencie priestupkov vyplynulo, že obžalovaný má 15 záznamov.

Z aktuálnej lustrácie - lustrácia v databáze súdov tzv. CDB vyplýva, že v uvedenej databáze je evidovaných 18 záznamov.

Z písomného potvrdenia k hodnote veci zo dňa 23.11.2021 vyplýva, že čierna plátaná taška s dlhým ramienkom značky SPORT, zakúpená niekedy v roku 2019 za sumu 15 eur mala ku dňu 10.10.2021 hodnotu 8 eur a že čierna koženková peňaženka nezistenej značky, zakúpená niekedy v roku 2019 za sumu 15 eur mala ku dňu 10.10.2021 hodnotu 7 eur.

Zo správy o povesti od Obce Jelka vyplynulo, že obžalovaný je slobodný, žije v spoločnej domácnosti s rodičmi. Nevlastní žiadny majetok. Je u neho predpoklad užívania omamných látok. Nie je v pracovnom pomere. Jeho zdroj príjmu im nie je známy. Jeho správanie nebolo prejednávané poriadkovou službou. Obcou Jelka mu neboli uložené žiadne opatrenia.

Z hodnotenia z ÚVV Leopoldov vyplynulo, že po prijatí do výkonu väzby nemal problémy s adaptáciou na jej podmienky. Služby poskytované ústavným psychológom využíva podľa potreby. Správanie a vystupovanie obvineného je na požadovanej úrovni. Obvinenému nebol doposiaľ uložený žiadny disciplinárny trest a taktiež nebol disciplinárne odmenený. Konfliktné situácie medzi obvinenými nevyvoláva. Príkazy a nariadenia príslušníkov plní a rešpektuje. Vo svojich osobných veciach si poriadok udržiava na požadovanej úrovni. Kontakt s príbuznými udržiava prostredníctvom korešpondencie a telefonovania. Návštevu doposiaľ nemal, o videonávštevu neprejavil záujem. Obvinený nie je počas výkonu väzby pracovne zaradený.

Z ústrednej evidencie priestupkov vyplynulo, že ku dňu 29.11.2021 obžalovaný mal 15 záznamov.

Z odpisu registra trestov vyplynulo, že ku dňu 24.11.2021 obžalovaný mal 9 záznamov v registri trestov.

Individuálna prevencia spočíva vo vytvorení podmienok na výchovu odsúdeného k tomu, aby viedol riadny život. Generálna prevencia má zabezpečiť nielen odradenie ostatných potencionálnych páchatel'ov od spáchania trestných činov, ale má viesť i k utvrdeniu pocitu právnej istoty a spravodlivosti u ostatných členov spoločnosti. Spravodlivé a včasné uloženie trestu dáva ostatným členom spoločnosti najavo, že konanie, za ktoré bol uložený trest je protiprávne a nežiaduce. Varuje ich pred páchaním trestnej činnosti a posilňuje pocit právnej istoty a právneho štátu. Trestný zákon vychádza z jednoty individuálnej a generálnej prevencie trestu, pričom obe tieto zložky sa navzájom dopĺňajú a podmieňujú. Disproporcja medzi jednotlivými druhmi prevencie v zásade vedie k nedostatočnému výchovnému pôsobeniu trestu tak na páchatel'a trestného činu, ako i na ostatných členov spoločnosti. Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a celou spoločnosťou. V treste je teda obsiahnuté spoločenské odsúdenie, negatívne ohodnotenie páchatel'a a jeho činu, a to tak právne ako aj etické. (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 2Tost/19/2015 zo dňa 23.6.2015)

Súd pri úvahách o treste v zmysle § 34 ods. 4 Trestného zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd vychádzal zo zákonnej trestnej sadzby určenej v § 188 ods. 1 Trestného zákona 3 až 8 rokov. Súd vzhliadol jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písmeno l) Trestného zákona, teda že sa obžalovaný k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval. Zároveň vzhliadol jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, nakoľko obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený, naposledy to bolo trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III. sp.zn. OT/26/2021 zo dňa 6.2.2021, právoplatný dňa 6.2.2021. Keďže pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností bol vyvážený, bol aplikovaný § 38 ods. 2 Trestného zákona. Nakoľko obžalovaný už v minulosti spáchal zločin, za čo bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 29T/124/16 zo dňa 23.11.2016, právoplatný dňa 23.11.2016, pričom obžalovaný opätovne spáchala zločin, v zmysle § 38 ods. 5 Trestného zákona sa zvyšovala dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu, a teda po úprave bola dolná hranica 5 rokov a 6 mesiacov. Súd ustálil, že v preskúmanom prípade u obžalovaného bolo možné použiť ustanovenie § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam vzhľadom na to, že obžalovaný pred súdom učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, ktoré bolo súdom aj prijaté v zmysle § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného zákona. V tejto súvislosti je potrebné poukázať tiež na zjednocujúce Stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. júna 2017, sp. zn. Tpj 55/2016, kde okrem iného sa konštatuje, že ak možno páchatel'ovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona, teda v situácii vopred dohodnutého trestu, možno (teda nie obligatórne) naposledy označené ustanovenie per analogiam a pri použití argumentu a minori ad maius (od menšieho k väčšiemu) použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b), c) Trestného poriadku (po prijatí takého vyhlásenia súdom), keďže páchatel' (procesne ako obžalovaný) neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny (dokonca) bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu. V tejto súvislosti je na mieste uviesť, že obžalovaný svojím vyhlásením o vine prispel k tomu, že v konaní pred súdom nebolo nevyhnutné vykonávať dokazovanie v plnom rozsahu, a teda súd nemusel vykonávať dokazovanie v rozsahu skutku uvedeného v obžalobe. Bolo potrebné zohľadniť aj ten fakt, že obžalovaný voči rozhodnutiam orgánov činných v trestnom konaní a súdu (pri rozhodovaní o väzbe podľa § 238 ods. 4 Trestného poriadku) nepodával opravné prostriedky, a teda nesnažil sa oddialiť rozhodnutie vo veci samej. Obžalovaný od začiatku sa k činu priznával a nesnažil sa vyhnúť zodpovednosti za čin, ktorý spáchal. Po úprave trestnej sadzby v zmysle § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam dolná hranica trestnej sadzby znížená o 1/3 predstavovala 3 roky a 8 mesiacov. Súd v rámci takto určenej trestnej sadzby uložil obžalovanému trest odňatia slobody v pásme mimoriadneho zníženia trestu, teda vo výmere 5 rokov a 4 mesiace, nakoľko s prihliadnutím na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, osobu páchatel'a, a jeho pohnútku, považuje tento trest za adekvátny na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a, pričom nebolo na mieste ukladať nižší trest vzhľadom na charakter osoby obžalovaného, ktorý má 9 záznamov v registri trestov a bol 15 krát postihnutý za priestupok. Nemožno opomenúť ani skutočnosť, že obžalovaný sa dopustil skutku v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III. sp.zn. OT/26/2021 zo dňa 6.2.2021, právoplatný dňa 6.2.2021.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, a to s poukazom na rozsudok Okresného súdu Galanta sp.zn. 1T/27/17 zo dňa 10.5.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp.zn. 5To/85/17 zo dňa 2.11.2017.

Nakoľko škoda, ktorú si poškodený N. F. riadne a včas uplatnil, a ktorú žiadal na hlavnom pojednávaní nahradiť v sume 85 eur, bola v konaní riadne preukázaná v sume 85 eur a výška škody 85 eur je súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného, súd v adhéznom konaní uložil obžalovanému povinnosť zaplatiť poškodenému N. F. náhradu škody v sume 85 eur podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku. Výška škody bola preukázaná na základe písomného potvrdenia k hodnote veci zo dňa 23.11.2021 a výsluchu svedka-poškodeného N. F.. Písomné potvrdenie k hodnote veci zo dňa 23.11.2021 preukazuje celkovú hodnotu taštičky a peňaženky spolu v sume 15 eur. Z výpovede svedka-poškodeného N. F. vyplynulo, že určite mal v peňaženke 50 eurových bankoviek a 20 eurových bankoviek, čo predstavuje spolu 70 eur. Súd považoval za vierohodnú výpoveď poškodeného N. F.W., nakoľko poškodený N. F. jasne a zrozumiteľne špecifikoval, aké nominálne hodnoty a koľko kusov bankoviek mal v peňaženke. Fakt, že poškodený N. F. mal určite pred skutkom v peňaženke sumu 70 eur, nie je vôbec prekvapivý, nakoľko uvedená suma nie je výnimočne vysoká. Poškodený N. F. bol v pozícii svedka subjektom trestného procesu, ktorý je viazaný prísahou a povinnosťou vypovedať pravdu v zmysle § 131 ods. 1 a 3 Trestného poriadku. Naproti tomu obžalovaný ako strana trestného konania sa môže obhajovať spôsobom, aký uzná za vhodný, napr. aj klamať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti výroku o vine nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku (§ 257 ods. 5 Trestného poriadku)

Proti tomuto rozsudku v časti výroku o treste a náhrade škody možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Galanta na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).