

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 11P/37/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621201797
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2022:4621201797.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom JUDr. Vlastimilom Valkovičom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. - P., Ľ. G. XXXX/XX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, 955 01 Topoľčany, dieťa rodičov - matky: K. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. - P., Ľ.T. G. XXXX/XX, a otca: Q. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. - P., Ľ. G. XXXX/XX, o schválenie právneho úkonu, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e právny úkon - odmietnutie dedičstva, ktorý v mene maloletého P. S., nar. XX.XX.XXXX vykonal v dedičskej veci vedenej pod sp. zn. 4D/10/2021, Dnot 36/2021 po poručiťelke Q. P., zomrelej dňa XX.XX.XXXX, dňa XX.XX.XXXX na notárskom úrade Ing. JUDr. Kataríny Račkovej, na adrese Československej armády 34, 955 01 Topoľčany otec Q. S., nar. XX.XX.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 28.07.2021 podala notárka Ing. JUDr. Katarína Račková, Notársky úrad Topoľčany, Československej armády 34 na tunajší súd podnet na schválenie právneho úkonu odmietnutia dedičstva po poručiťelke, ktorý v dedičskom konaní vedenom pod sp. zn. 4D/10/2021, Dnot 36/2021 po neb. Q. P., zomrelej dňa XX.XX.XXXX urobili za maloleté dieťa jeho zákonní zástupcovia.

2. Súd v zmysle § 23 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku uznesením č. k. 11P/37/2021-5 zo dňa 07.09.2021 začal konanie bez návrhu vo veci samej o schválenie právneho úkonu.

3. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom účastníkov konania, prečítaním a oboznámením pripojených listinných dôkazov a obsahu spisu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 11P/37/2021, tiež oboznámením sa s dedičským spisom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 4D/10/2021, Dnot 36/2021 a zistil tento skutkový stav:

Poručiťelka Q. P., rod. A.Á., nar. XX.XX.XXXX, naposledy trvale bytom Č. XX, zomrela dňa XX.XX.XXXX a následne bolo začaté dedičské konanie na Notárskom úrade Ing. JUDr. Kataríny Račkovej, ktorú vykonaním dedičského konania poveril Okresný súd Topoľčany uznesením č. k. 4 d/10/2021-3 zo dňa 07.01.2021 podľa § 174 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku. Okresný súd Topoľčany podľa § 191 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku poveril notárku Ing. JUDr. Katarínu Račkovú, aby ako súdna komisárka konala a rozhodovala v dedičskej veci po poručiťelke.

Maloletý P. S., nar. XX.XX.XXXX - vnuk poručiťky, je dieťaťom rodičov - matky K. Q., nar. XX.XX.XXXX a otca Q. S., nar. XX.XX.XXXX. Otec maloletého Q. S. je synom poručiťky Q. P., ktorý odmietol dedičstvo po poručiťke v celom rozsahu bez akýchkoľvek výhrad či podmienok, a následne spolu s matkou maloletého odmietli dedičstvo aj ako zákonní zástupcovia za maloletého P., a to z toho dôvodu, že dedičstvo je zaťažené dlhmi, ktoré maloletý nebude schopný uhradiť a dedičstvo sa javí byť predĺžené.

Z výpovede účastníkov súd zistil, že hoci hodnota nehnuteľností prevyšuje hodnotu dlhov doposiaľ zistených v konaní, tieto sú vzhľadom na ich stav a charakter pozemkov ťažko speňažiteľné, čo potvrdzuje aj vyjadrenie realitnej kancelárie Q. Y. I., s.r.o., Š. XA, XXX XX I., IČO: XX XXX XXX, ktorá vyhotovila vyjadrenie o všeobecnej hodnote a podľa ktorej pozemok, na ktorom rodinné domy stoja má šírku len približne 9 m a nie je možné ho ďalej využívať ako stavebnú parcelu. Navyše maloletý predmetné nehnuteľnosti neužíva, do budúca ani nie je predpoklad ich užívania maloletým, tieto dlhodobo obýva druh poručiťky V. P., ktorý tieto nehnuteľnosti postupne znehodnocuje a podľa vyjadrenia zákonných zástupcov by robil problémy pri predaji nehnuteľností, z nadobudnutia nehnuteľností by maloletý nemal žiadny ošoh a práve naopak by tieto vyžadovali značné výdavky na ich udržiavanie a prípadnú rekonštrukciu. Otec maloletého ako jeho zákonný zástupca zároveň uviedol, že už je dlžníkom z hypotekárneho úveru a ďalší úver by mu banka vzhľadom na jeho príjem neposkytla, preto nie je schopný dlhy poručiťky uhradiť z vlastných zdrojov.

Kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany na pojednávaní uviedol, že má za to, aj vzhľadom na vykonané dokazovanie, že sa nejedná o predĺžené dedičstvo a odmietnutie dedičstva z tohto dôvodu nie je v záujme a v prospech maloletého dieťaťa, a preto odporučil právny úkon neschváliť.

4. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 111 písm. i) Civilného mimosporového poriadku, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o schválení právneho úkonu maloletého.

6. Podľa § 119 Civilného mimosporového poriadku, právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schváli, ak je to v záujme maloletého.

7. Podľa § 160 Civilného mimosporového poriadku, ak je v súvislosti s konaním o dedičstve potrebné schváliť právny úkon maloletého dediča súdom, je na schválenie právneho úkonu príslušný súd konajúci o dedičstve (ods. 1). Ak je maloletý dedič účastníkom dohody podliehajúcej schváleniu súdom, môže rozhodnúť súd o schválení právneho úkonu maloletého dediča a o schválení dohody jedným uznesením (ods. 2). Ustanovenia odsekov 1 a 2 sa použijú aj vtedy, ak účastník nemá spôsobilosť na právne úkony v potrebnom rozsahu (ods. 3).

8. Podľa § 9 zákona č. 40/1964 Z. z. Občianskeho zákonníka, maloletí majú spôsobilosť len na také právne úkony, ktoré sú svojou povahou primerané rozumovej a vôľovej vyspelosti, zodpovedajúcej ich veku.

9. Podľa § 26 Občianskeho zákonníka, pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za nich ich zákonní zástupcovia.

10. Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

11. Podľa § 31 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

12. Právny úkon odmietnutia dedičstva za maloleté dieťa nie je možné považovať za bežnú záležitosť pri správe majetku maloletého, a preto vyžaduje schválenie súdom. Na rozhodnutie o schválení právneho úkonu odmietnutia dedičstva urobeného v zastúpení maloletého dediča jeho zákonným zástupcom musí mať súd starostlivosti o maloletých zistené údaje o povahe, druhu, cene majetku poručiťka a o výške jeho dlhov (R 46/1977).

13. Na základe vykonaného dokazovania, zisteného skutkového stavu a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd nezistil rozpor právneho úkonu so záujmami maloletého dieťaťa a dospel k záveru, že hoci hodnota nehnuteľností prevyšuje hodnotu dlhov doposiaľ zistených v konaní, tieto sú vzhľadom na ich stav a charakter pozemkov ťažko speňažiteľné a navyše maloletý tieto nehnuteľnosti neužíva a ani v budúcnosti užívať nebude, je v záujme a v prospech maloletého dieťaťa, aby súd schválil právny úkon odmietnutia dedičstva, ktorý za maloleté dieťa urobili jeho zákonní zástupcovia.

14. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Topoľčany v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. V odvolaní sa má ďalej uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.