

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 1T/50/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721011222
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5721011222.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudcom Mgr. Róbertom Veterníkom vydáva na Okresnom súde Martin dňa 12.01.2022 podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

rozhodol:

Obvinený

A. G., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom mesto K., okres A., prechodne bytom A., X. Č.. XX,

uznáva sa za vinného, že

- dňa 26.08.2020 v čase približne o 20:00 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišiel spoločne s pošk. P. Y., nar. XX.XX.XXXX, a pošk. D. D.Á., nar. XX.XX.XXXX, na pozvanie do nimi objednanej hotelovej izby v penzióne Č. Z. v A.J., na ulici D.Á. Č.. XX, za účelom spoločného požívania alkoholických nápojov a po tom, ako obidve poškodené v neskorých nočných hodinách v dôsledku opitosti zaspali, odcudzil zo stola voľne položenú finančnú hotovosť vo výške 100,- eur a z pod matraca voľnej postele odcudzil tam uschovanú peňaženku s finančnou hotovosťou vo výške 430,- eur, občianskym preukazom na meno P. Y., následne z izby penziónu dňa 27.08.2020 v čase o 03:27 hod. utiekol cez okno, čím poškodenej P. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. Č.. XXX, okr. A., spôsobil škodu krádežou vo výške 430,- eur a vybavovaním nového občianskeho preukazu v sume 16,50 eur a poškodenej D. D. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom obec S., prechodne bytom K., ul. A.. X.. Š. Č.. XXXX, okr. A., spôsobil škodu krádežou v sume 100,- eur,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a a spôsobil tak malú škodu,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obv. A. G., nar. XX.XX.XXXX, u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá uložený mu trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s povolením podmieneného odkladu jeho výkonu s určenou skúšobnou dobou v trvaní 16 mesiacov trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. OT/34/2021 zo dňa 07.10.2021, právoplatným dňa 07.10.2021, za súčasného uloženia mu aj trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na 2 roky, na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obv. A. G., nar. XX.XX.XXXX, u k l a d á , aby:

- poškodenej P. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. Č.. XXX, okr. A., nahradil škodu spôsobenú škodu krádežou vo výške 430,-€ (štyristotridsať eur) a vybavovaním nového občianskeho preukazu v sume 16,50 eur (šestnásť eur a päťdesiat centov),

- poškodenej D. D. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom obec S., prechodne bytom K., ul. A.. X.. Š. Č.. XXXX, nahradil škodu spôsobenú škodu krádežou vo výške 100,-€ (jednoto eur).

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Poškodený môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Odpor sa podáva na Okresný súd Martin. Ak sa odpor podá v lehote a nebude vzatý späť do prednesenia obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní, prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní sa trestný rozkaz ruší.

Ak sa podá oprávnenou osobou v lehote odpor proti trestnému rozkazu samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní však samosudca nie je viazaný právnou kvalifikáciou a ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak podá odpor poškodený proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody, trestný rozkaz sa tým ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

V súlade s ust. § 240 ods. 3 Tr. por. Vás vyzývam, aby ste v prípade podania odporu bez meškania písomne oznámili súdu a ostatným stranám návrhy na vykonanie dôkazov, pokiaľ nejaké máte. Zároveň Vás upozorňujem na to, že podľa § 240 ods. 3 Tr. por. vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré stranám boli známe v čase doručenia tejto výzvy, môže súd odmietnuť. Súčasne Vás poučujem, že podľa ust. § 240 ods. 4 Tr. por. treba v prípadnom návrhu na vykonanie dôkazov uviesť okolnosti, ktoré sa majú nimi objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možno na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol. Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne. Obvinený sa upozorňuje na to, že ak na hlavnom pojednávaní navrhuje vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez súhlasu obvineného; to neplatí, ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému v čase doručenia výzvy známa.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia, tiež ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.