

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 22C/45/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121205616
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ágnes Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1121205616.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu: B. Š., I., XX.XX.XXXX, W. XX, Bratislava, proti žalovanej: W. Š., I.. XX.XX.XXXX, G. X, Bratislava, právne zast.: Grand Oak Legal, s.r.o., IČO: 51 673 541, Na Vfšku 8, Bratislava, návrh na vysporiadanie majetku po rozvoďte,

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov konania.

III. Súd žalobcovi: Peter Švec, nar, 03.09.1957, Medená 10, 811 02 Bratislava, v r a c i a zo zaplateného súdneho poplatku za žalobu sumu 59,30 eur (slovom: päťdesiatdeväť eur a tridsať eurocentov) cestou Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 11.08.2021 sa žalobca domáhal proti žalovanej vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Svoju žalobu odôvodnil na tom skutkovom základe, že manželstvo žalobcu a žalovanej bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 6Pc/6/2018 zo dňa 12.11.2018, pričom právoplatnosťou tohto rozsudku o rozvoďte manželstva zaniklo bezpodielové spoluvlastníctvo manželov a žalobca mal záujem na jeho vyporiadaní.

2. Podaním doručeným súdu dňa 30.12.2021 žalobca zobral žalobu späť z dôvodu uzavretia mimosúdnej dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov a žiadal, aby súd konanie zastavil, zároveň sa vzdal opravného prostriedku a neuplatnil si voči žalovanej náhradu trov konania. V rovnaký deň žalovaná doručila súdu súhlas so späťvzatím žaloby, zároveň si voči žalovanému neuplatnila náhradu trov konania a vzdala sa opravného prostriedku.

3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

4. Žalobca späťvzatím žaloby využil svoje procesné právo disponovať s podanou žalobou tak, že žalobu vzal späť v plnom rozsahu. Keďže žalovaná v zmysle § 146 ods. 2 CSP súhlasila so späťvzatím žaloby, súd konanie zastavil.

5. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

6. Súd v zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 CSP rozhodoval aj o nároku na náhradu trov konania. Pri rozhodovaní o trovách zastaveného konania je podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP potrebné skúmať procesnú zodpovednosť za zastavenie konania, pričom náhrada trov konania patrí protistrane strany, ktorá zastavenie konania zavinila. Zavinenie pre potreby rozhodovania o trovách konania sa posudzuje z procesného hľadiska a nie z hľadiska hmotného práva. Preto ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Pokiaľ žalobca musel zobrať žalobu späť pre správanie žalovaného, spočívajúce napríklad v úhrade žalovanej sumy po začatí konania, potom je potrebné konštatovať, že žalovaný procesne zavinil zastavenie konania. Ak by žalobca žalobu zobral späť bez udania dôvodu alebo bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovaného, a teda nemožno pričítať procesné zavinenie žalovanému, znáša trovy žalovaného žalobca. V prejednávanej veci muselo byť konanie zastavené, pretože žalobca zobral žalobu späť z dôvodu uzavretia mimosúdnej dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Z procesného hľadiska tak žalobca ako aj žalovaná zavinili zastavenie konania, keď medzi stranami sporu došlo k uzavretiu mimosúdnej dohody. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené v II. výroku uznesenia a žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal.

7. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

Podľa § 11 ods. 4 citovaného zákona, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

8. Keďže žalobca zaplatil súdny poplatok v sume 66 eur a žalobu zobral späť v celom rozsahu pred prvým pojednávaním vo veci, súd v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení vrátil žalobcovi sumu 59,30 eur, teda zaplatený súdny poplatok krátený o 6,70 eur tak, ako to je uvedené v tretej výrokovej vete tohto uznesenia.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu čo do tretej výrokovej vety odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto uzneseniu čo do prvej a druhej výrokovej vety je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Okresný súd Bratislava I (§ 357 písm. a/ a m/ CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).