

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 21S/59/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4021200440
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Vargová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4021200440.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci žalobcu: Poľnohospodárske družstvo Zlatná na Ostrove, Zlatná na Ostrove 456, IČO: 31 106 161, zastúpeného advokátskou kanceláriou MV Legal s. r. o., Jedenásta 16, Bratislava, IČO: 36 857 947, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, Banská Bystrica, IČO: 42 499 500, o správnej žalobe zo dňa 01. 07. 2021 proti rozhodnutiu žalovaného č. 100988522/2021 zo dňa 07. 06. 2021, v konaní o návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, takto

rozhodol:

Súd z a m i e t a návrh žalobcu zo dňa 01. 07. 2021, doplnený podaním zo dňa 13. 08. 2021 na priznanie odkladného účinku správnej žalobe.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 01. 07. 2021, doručenu tunajšiemu súdu dňa 01. 07. 2021, doplnenou podaním zo dňa 13. 08. 2021, doručeným súdu dňa 13. 08. 2021, domáhal preskúmania zákonnosti a zrušenia rozhodnutia žalovaného č. 100925520/2021 zo dňa 27. 05. 2021, č. 100925671/2021 zo dňa 27. 05. 2021, č. 100925796/2021 zo dňa 27. 05. 2021, č. 100925879/2021 zo dňa 27. 05. 2021, č. 100926412/2021 zo dňa 27. 05. 2021, č. 100929648/2021 zo dňa 28. 05. 2021, č. 100988078/2021 zo dňa 07. 06. 2021, č. 100988318/2021 zo dňa 07. 06. 2021, č. 100988522/2021 zo dňa 07. 06. 2021, č. 100988670/2021 zo dňa 07. 06. 2021.

2. Uznesením č. k. 21S/36/2021-193 zo dňa 28. 07. 2021 tunajší súd vylúčil žalobu zo dňa 01. 07. 2021 proti rozhodnutiu žalovaného č. 100925671/2021 zo dňa 27. 05. 2021, č. 100925796/2021 zo dňa 27. 05. 2021, č. 100925879/2021 zo dňa 27. 05. 2021, č. 100926412/2021 zo dňa 27. 05. 2021, č. 100929648/2021 zo dňa 28. 05. 2021, č. 100988078/2021 zo dňa 07. 06. 2021, č. 100988318/2021 zo dňa 07. 06. 2021, č. 100988522/2021 zo dňa 07. 06. 2021, č. 100988670/2021 zo dňa 07. 06. 2021 na samostatné konanie.

3. Predmetom konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 21S/59/2021 sa po vylúčení stalo preskúmanie zákonnosti a zrušenie rozhodnutia žalovaného č. 100988522/2021 zo dňa 07. 06. 2021, ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Nitra č. 101730142/2020 zo dňa 18. 11. 2020.

Týmto rozhodnutím správca dane určil žalobcovi na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie október 2012 rozdiel v sume 142.449,03 eur tým, že mu nepriznal nadmerný odpočet v sume 17.511,09 eur a vyrubil mu daň 124.937,94 eur.

4. Žalobca v žalobe zo dňa 01. 07. 2021, doplnenej podaním zo dňa 13. 08. 2021, navrhol, aby súd priznal správnej žalobe odkladný účinok. Uviedol, že mu okamžitým výkonom rozhodnutia hrozí závažná ujma, značná hospodárska škoda, vrátane finančnej škody, ako aj ďalšie vážne nenapraviteľné následky. Výkon napadnutých rozhodnutí vzhľadom na výšku vyrubenej rozdielu dane by vážne ohrozil samotnú existenciu žalobcu ako podnikateľského subjektu a bol by preň likvidačný. Zdôraznil,

že výkonom rozhodnutí by došlo k radikálnemu zníženiu finančných prostriedkov žalobcu. Nízky stav finančných prostriedkov by mal za následok výrazné zhoršenie platobnej schopnosti žalobcu, čo by viedlo až k neschopnosti splácať záväzky v lehote splatnosti, čím by sa žalobca mohol dostať do úpadku a následne k vyhláseniu konkurzu. Výkon rozhodnutí by mal negatívny vplyv aj na hospodársky výsledok žalobcu. Hrozí, že žalobca nesplní podmienky na priznanie bonusov za odobraté množstvo a za skoré úhrady. Tým sa zvýši celková cena nakupovaných produktov a následne sa zníži hospodársky výsledok žalobcu. Hrozí dokonca, že žalobca nebude môcť uvedené prostriedky nakúpiť v potrebnom množstve alebo dokonca vôbec, pričom bez nich je jeho podnikateľská činnosť nemožná. Nízky stav finančných prostriedkov bude mať aj negatívny vplyv na výšku výnosov, cashflow a konkurencieschopnosť žalobcu. Z dôvodu zabezpečenia likvidity by bol žalobca nútený predávať svoje výrobky ihneď, za aktuálnu predajnú cenu, aj keď bude nevýhodná, aby získal, čo najskôr nevyhnutné finančné prostriedky. Žalobca sa tak dostane do negatívnej špirály, keďže uvedeným spôsobom sa opäť zníži hospodársky výsledok žalobcu, čo následne opäť zhorší jeho ekonomickú situáciu a trhové postavenie. Poukázal na to, že by nebol schopný vyplatiť nájomné za prenájom pôdy za rok 2021, čo by bolo po prvýkrát v histórii podniku. To by malo za následok porušenie podmienok nájomných zmlúv a následne by prenajímatelia mohli vypovedať a ukončiť nájomné zmluvy. Tým by žalobca dosiahol nižšiu produkciu a následne nižšie výnosy a nižší hospodársky výsledok, ktorý by mohol vyústiť až do ohrozenia existencie žalobcu. Žalobca sa v súčasnosti nachádza v najťažšej situácii od začiatku svojej existencie, ktorú ovplyvnili vonkajšie aj vnútorné faktory. Medzi najvýraznejší vonkajší faktor patrí pandémia v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID - 19. Okamžitý výkon rozhodnutia by mal negatívny vplyv aj na zamestnancov žalobcu, nakoľko by niektorých z nich musel prepustiť. Konštatoval, že si vždy plnil a aj v súčasnosti si riadne plní svoje daňové, odvodové a iné povinnosti včas, do lehoty splatnosti záväzkov. Okrem daňových kontrol, týkajúcich sa dani z pridanej hodnoty za obdobie roku 2012 a mesiacov apríl a august 2013 žalobca počas celej existencie nemal žiaden dorub dane a ani dodatočné platby odvodov na zdravotné a sociálne poistenie. Priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom a nezasiahne neprimerane do práv žalovaného. Nebezpečenstvo hroziace žalobcovi, resp. ujma, ktorá by mu vznikla výkonom rozhodnutia (likvidácia a zánik) je neporovnateľné s hypotetickým obmedzením žalovaného v prípade odkladu vykonateľnosti rozsudku (odkladu zaplatenia rozdielu na dani, nezaplatenie dane). Uspokojenie žalovaného nie je ohrozené ani hypoteticky, keďže si vyrubenie dane vopred zabezpečil uložením predbežného opatrenia č. 1100304/1/123819/2015 zo dňa 26. 03. 2015, ktorým zakázal žalobcovi nakladať s nehnuteľným majetkom.

5. Podaním zo dňa 13. 08. 2021, doručeným súdu dňa 13. 08. 2021, žalobca zároveň doplnil návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe. Uviedol, že Daňový úrad Nitra pristúpil k daňovej exekúcii, odmietol žalobcovi vrátiť preplatok na dani z príjmov za rok 2020 a zároveň mu odmieta vyplatiť nadmerný odpočet na DPH za aktuálne zdaňovacie obdobia. Nároky žalobcu na vrátenie dane započítava voči jeho nárokom z napadnutých rozhodnutí. Daňový úrad Nitra priebežne a postupne začína exekučné konania vždy bezodkladne po splatnosti daňového dlhu v zmysle jednotlivých napadnutých rozhodnutí. Konštatoval, že v činnosti žalobcu sa nič nezmenilo, naďalej riadne podniká a plní si svoje obchodné povinnosti voči svojim obchodným partnerom i daňové povinnosti voči štátu. Zdôraznil, že rozhodnutie súdu nie je spôsobilé ohroziť výber dane zo strany štátu, nakoľko ten je do budúca dostatočne zabezpečený a nič nenasvedčuje vzniku akýchkoľvek budúcich problémov pri výbere daní po právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej. K podaniu priložil ako prílohy: daňovú exekučnú výzvu Daňového úradu Nitra č. 101185293/2021 zo dňa 09. 07. 2021, rozhodnutie Daňového úradu Nitra č. 101236545/2021 zo dňa 15. 07. 2021, oznámenie o použití nadmerného odpočtu č. 101406674/2021 zo dňa 05. 08. 2021, rozhodnutie Daňového úradu Nitra č. 101284502/2021 zo dňa 20. 07. 2021, rozhodnutie Daňového úradu Nitra č. 101287046/2021 zo dňa 21. 07. 2021.

6. Žalovaný sa k návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe a jeho doplneniu zo dňa 13. 08. 2021 vyjadril vo vyjadrení k žalobe zo dňa 06. 12. 2021, pričom navrhol, aby súd návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe nevyhovel. Uviedol, že žalobca nepreukázal, že by mu skutočne hrozila závažná ujma, finančná či hospodárska škoda, prípadne iný následok, ktorý by vážne ohrozil jeho ekonomickú činnosť.

7. Podľa § 184 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len SSP), podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 185 SSP, správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok,

a) ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom,

b) ak napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, a žalobcovi by inak hrozila vážna a nenapraviteľná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore so záujmom Európskej únie.

Podľa § 188 vyššie citovaného zákona, ak správny súd návrhu žalobcu nevyhovie, uznesením ho zamietne.

8. Priznaním odkladného účinku správnej žalobe sa pozastavujú všetky účinky napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy a takéto rozhodnutie alebo opatrenie nemôže ani byť podkladom pre vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí, resp. opatrení. Odkladný účinok môže nastať zo zákona alebo na základe jeho priznania rozhodnutím správneho súdu. Podanie správnej žaloby však vo všeobecnosti nemá odkladný účinok, ak nie je normatívne ustanovené inak. Ak správny súd zistí dôvodnosť návrhu v zmysle podmienok vymedzených v ust. § 185 písm. a/ a b/ SSP, rozhodne uznesením o priznaní odkladného účinku správnej žalobe. V opačnom prípade správny súd návrh uznesením zamietne.

9. Odkladný účinok správnej žalobe podľa ust. § 184 a nasl. SSP možno priznať len v prípade, ak sú splnené podmienky stanovené v ust. § 185 SSP, teda v prípade, ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom a podmienku, aby napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy malo podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, a žalobcovi by inak hrozila vážna a nenapraviteľná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore so záujmom Európskej únie.

10. Rozhodnutie o priznaní odkladného účinku správnej žalobe je teda výnimočným rozhodnutím, ktorým sa prelamujú právne účinky právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej správy. Základnou a nevyhnutnou podmienkou toho, aby súd priznal správnej žalobe odkladný účinok je okrem iného stav, ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila žalobcovi závažná ujma, značná hospodárska škoda, či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom. Žalobca žiadny takýto stav, t. j. existenciu závažnej ujmy dostatočne nepreukázal a neoznačil ani dôkazy smerujúce k tomu, že by takýto stav mal, resp. mohol vzniknúť. V návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žaloby musí žalobca uplatniť niektorý zo zákonných dôvodov uvedených pre priznanie odkladného účinku žaloby a niektorý z týchto dôvodov musí i riadne preukázať, čo v predmetnej veci žalobca neurobil.

11. K tvrdeniam žalobcu, ktorými odôvodňoval návrh na priznanie odkladného účinku správnej žaloby, súd uvádza, že tieto sú vo všeobecnej rovine. V prípade výkonu právoplatného a vykonateľného rozhodnutia orgánu verejnej moci logicky dochádza k negatívnym následkom vo vzťahu k podnikateľskej činnosti akéhokoľvek subjektu a tieto následky možno všeobecne predpokladať. Žalobca však dostatočne neosvedčil, že ním uvedené negatívne následky skutočne hrozia a mali by konkrétne, nielen hypotetické dopady na jeho hospodárenie a činnosť. Zároveň súd dodáva, že ani doplnením návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zo dňa 13. 08. 2021 žalobca neosvedčil, že mu hrozí taká ujma, ktorú predpokladá § 185 písm. a) SSP. Žalobca disponuje značným a rozsiahlym majetkom, naďalej vykonáva podnikateľskú činnosť, čo sám potvrdil, a teda pri jej výkone musí niesť aj zodpovednosť za svoje daňové povinnosti, ktoré ak neuhradí dobrovoľne, daňové orgány ich musia vymôcť.

12. Po oboznámení sa s návrhom žalobcu zo dňa 01. 07. 2021 na priznanie odkladného účinku správnej žaloby (ktorý bol súčasťou podanej žaloby) a jeho doplnenia zo dňa 13. 08. 2021 súd dospel k záveru, že tento návrh nie je dôvodný, a preto ho v zmysle ust. § 188 SSP zamietol.

13. Správny súd takto rozhodol pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 2 písm. e/ SSP).