

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 11C/6/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520200183
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3520200183.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou v sporovom konaní žalobcu A. A., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom Q. J. Q. T.F. XXX XX, R. X, zastúpeného Advokátskou kanceláriou VASIL & partners, s.r.o., IČO: 472 404 82, so sídlom Košice 040 01, Žižkova 4D, advokátom a konateľom JUDr. Martinom Vasiľom proti žalovaným 1/ H. X., 2/ P. J., 3/ J. X., 4/ G. J., 5/ G. R., 6/ J. K., 7/ G. K., 8/ J. J., 9/ Š. J., všetci žalovaní ako nezistení vlastníci zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom 817 15 Bratislava 11, Búdkova cesta 36, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e sa podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaných k nehnuteľnostiam v katastrálnom území J. S.

- parcela registra "P." parc. č. XXXXX/X - trvalý trávny porast vo výmere XXX m²,
- parcela registra "P." parc. č. XXXXX - trvalý trávny porast vo výmere X.XXX m²,
- parcela registra „P.“ parc. č. XXXXX - trvalý trávny porast vo výmere XXX m²,
- parcela registra "P." parc. č. XXXXX - trvalý trávny porast vo výmere XXX m²,
- parcela registra "P." parc. č. XXXXX - trvalý trávny porast vo výmere XXX m²,
- parcela registra "P." parc. č. XXXXX - trvalý trávny porast vo výmere XXX m²,
- parcela registra "P." parc. č. XXXXX - trvalý trávny porast vo výmere XXX m²,
- a parcela registra "P." parc. č. XXXXX - trvalý trávny porast vo výmere X.XXX m²
zapísané na liste vlastníctva č. XXXX pre k. ú. J. S., obec J. S., okres Q. J. Q. T., vedenom Okresným úradom Nové Mesto nad Váhom, katastrálny odbor

a v y p o r i a d a v a sa tak, že

žalobca sa stáva výlučným vlastníkom nehnuteľností v katastrálnom území J. S.

- parcela registra "P." parc. č. XXXXX/X - trvalý trávny porast vo výmere XXX m²,
- parcela registra "P." parc. č. XXXXX - trvalý trávny porast vo výmere X.XXX m²,
- parcela registra „P.“ parc. č. XXXXX - trvalý trávny porast vo výmere XXX m²,
- parcela registra "P." parc. č. XXXXX - trvalý trávny porast vo výmere XXX m²,
- parcela registra "P." parc. č. XXXXX - trvalý trávny porast vo výmere XXX m²,
- parcela registra "P." parc. č. XXXXX - trvalý trávny porast vo výmere XXX m²,
- parcela registra "P." parc. č. XXXXX - trvalý trávny porast vo výmere XXX m²,
- a parcela registra "P." parc. č. XXXXX - trvalý trávny porast vo výmere X.XXX m²
zapísané na liste vlastníctva č. XXXX pre k. ú. J. S., obec J. S., okres Q. J. Q. T., vedenom Okresným úradom Nové Mesto nad Váhom, katastrálny odbor.

II. Žalobcovi sa u k l a d á povinnosť zaplatiť žalovanému 1/ ako náhradu za spoluvlastnícky podiel sumu 1.416,90 Eur do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku na depozitný účet Slovenského pozemkového fondu, č. účtu IBAN Y. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX s uvedením „rozsudok“ do poznámky pre prijímateľa.

III. Žalobcovi sa u k l a d á povinnosť zaplatiť žalovanému 2/ ako náhradu za spoluvlastnícky podiel sumu 354,20 Eur do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku na depozitný účet Slovenského pozemkového fondu, č. účtu IBAN Y. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX s uvedením „rozsudok“ do poznámky pre prijímateľa.

IV. Žalobcovi sa u k l a d á povinnosť zaplatiť žalovanému 3/ ako náhradu za spoluvlastnícky podiel sumu 118,10 Eur do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku na depozitný účet Slovenského pozemkového fondu, č. účtu IBAN Y. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX s uvedením „rozsudok“ do poznámky pre prijímateľa.

V. Žalobcovi sa u k l a d á povinnosť zaplatiť žalovanému 4/ ako náhradu za spoluvlastnícky podiel sumu 118,10 Eur do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku na depozitný účet Slovenského pozemkového fondu, č. účtu IBAN Y. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX s uvedením „rozsudok“ do poznámky pre prijímateľa.

VI. Žalobcovi sa u k l a d á povinnosť zaplatiť žalovanému 5/ ako náhradu za spoluvlastnícky podiel sumu 118,10 Eur do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku na depozitný účet Slovenského pozemkového fondu, č. účtu IBAN Y. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX s uvedením „rozsudok“ do poznámky pre prijímateľa.

VII. Žalobcovi sa u k l a d á povinnosť zaplatiť žalovanému 6/ ako náhradu za spoluvlastnícky podiel sumu 91,83 Eur do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku na depozitný účet Slovenského pozemkového fondu, č. účtu IBAN Y. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX s uvedením „rozsudok“ do poznámky pre prijímateľa.

VIII. Žalobcovi sa u k l a d á povinnosť zaplatiť žalovanému 7/ ako náhradu za spoluvlastnícky podiel sumu 91,83 Eur do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku na depozitný účet Slovenského pozemkového fondu, č. účtu IBAN Y. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX s uvedením „rozsudok“ do poznámky pre prijímateľa.

IX. Žalobcovi sa u k l a d á povinnosť zaplatiť žalovanému 8/ ako náhradu za spoluvlastnícky podiel sumu 157,50 Eur do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku na depozitný účet Slovenského pozemkového fondu, č. účtu IBAN Y. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX s uvedením „rozsudok“ do poznámky pre prijímateľa.

X. Žalobcovi sa u k l a d á povinnosť zaplatiť žalovanému 9/ ako náhradu za spoluvlastnícky podiel sumu 275,51 Eur do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku na depozitný účet Slovenského pozemkového fondu, č. účtu IBAN Y. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX s uvedením „rozsudok“ do poznámky pre prijímateľa.

XI. Žiadnej zo strán sa n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom dňa 16.01.2020 domáhal zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, nachádzajúcim sa v katastrálnom území: J. S., obci: J. S., okrese: Q. J. Q. T., evidovaným na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Nové Mesto nad Váhom, katastrálny odbor, a to pozemkom, parcely registra „P.“ evidovaných na mape určeného operátu:

- parcela č. XXXXX/X o výmere XXX m2, druh pozemku: Trvalý trávny porast,
- parcela č. XXXXX o výmere XXXX m2, druh pozemku: Trvalý trávny porast,
- parcela č. XXXXX o výmere XXX m2, druh pozemku: Trvalý trávny porast,
- parcela č. XXXXX o výmere XXX m2, druh pozemku: Trvalý trávny porast,
- parcela č. XXXXX o výmere XXX m2, druh pozemku: Trvalý trávny porast,
- parcela č. XXXXX o výmere XXX m2, druh pozemku: Trvalý trávny porast,
- parcela č. XXXXX o výmere XXX m2, druh pozemku: Trvalý trávny porast,
- parcela č. XXXXX o výmere XXXX m2, druh pozemku: Trvalý trávny porast,

tak, že súd zruší podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaných k predmetným nehnuteľnostiam a tieto prikáže do výlučného vlastníctva žalobcu A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. X, XXX XX Q. J. Q. T.. Žalobca sa zaväzuje zaplatiť žalovaným za preberajúce podiely finančnú náhradu v sume 312,14 Eur, a to do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, ktorá zodpovedá preberajúcemu podielu takto určenú súdom. Žalobca má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Uviedol, že žalobca a žalovaní sú podielovými spoluvlastníkmi vyššie uvedených nehnuteľností, a to žalobca v spoluvlastníckom podiele X/XXX, žalovaný 1/ v spoluvlastníckom podiele 1., žalovaný 2/ v spoluvlastníckom podiele X/X, žalovaný 3/ v spoluvlastníckom podiele X/XX, žalovaný 4/ v spoluvlastníckom podiele X/XX, žalovaný 5/ v spoluvlastníckom podiele X/XX, žalovaný 6/ v spoluvlastníckom podiele X/XXX, žalovaný 7/ v spoluvlastníckom podiele X/XXX, žalovaný 8/ v spoluvlastníckom podiele X/XX, žalovaný 9/ v spoluvlastníckom podiele X/XX. Predmetné spoluvlastnícke podiely nehnuteľností sú v správe Slovenského pozemkového fondu. V roku 2019 sa žalobca listom zo dňa 18.11.2019 obrátil na Slovenský pozemkový fond, v ktorom žiadal predaj spoluvlastníckych podielov, keďže účelné užívanie predmetných pozemkov zo strany fondu nie je možné, s ohľadom na výmeru pozemku, tvar a umiestnenia. Slovenský pozemkový fond listom zo dňa 16.12.2019 uviedol, že žiadosť postupuje na Generálne riaditeľstvo Slovenského pozemkového fondu. Do podania žaloby žalobca neobdržal vyjadrenie. Žalobca je jediným zisteným vlastníkom predmetných nehnuteľností. Jediný, kto môže predmetnú nehnuteľnosť účelne využiť je teda žalobca. Pre účely stanovenia primeranej náhrady žiadal, aby súd vychádzal zo znaleckého posudku, ktorý si k určeniu trhovej hodnoty k predmetným pozemkom nechal vyhotoviť žalobca. Výška trhovej hodnoty predmetných spoluvlastníckych podielov bola stanovená v celkovej sume 312,14 € (v znaleckom posudku na str. pod p.č. 75-82).

3. Na preukázanie svojich tvrdení k žalobe pripojil kópiu výpisu LV č. XXXX, žiadosť o predaj spoluvlastníckych podielov zo dňa 18.11.2019, odpoveď zo dňa 16.12.2019, znalecký posudok č. XX/XXXX vyhotovený znalcom Z.. R. E..

4. Žalovaný sa k žalobe písomne vyjadril. Žiadal, aby žalobca predložil územnoplánovaciú informáciu k predmetným parceliam z platného územného plánu obce J. S. s podrobným popisom funkčného využitia územia podľa záväznej časti a kúpnu zmluvu, na základe ktorej nadobudol spoluvlastnícke podiely na predmetných parceliach. Tiež žiadal predložiť potvrdenie registra obyvateľov, prípadne iný doklad, ktorý by potvrdzoval, že v prípade žalovaných ide o neznámych vlastníkov, ktorých zastupuje Slovenský pozemkový fond, nakoľko pri niektorých z nich sa na listoch vlastníctva nachádza dátum narodenia, prípadne informácia, že zomreli.

5. Súd na prejednanie sporu nariadil pojednávanie, vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a to žaloby, písomného vyjadrenia k žalobe, listu vlastníctva č. XXXX, znaleckého posudku, vyjadrení zástupcov sporových strán a ďalších listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou obsahu spisu a zistil tento skutkový a právny stav:

6. Právny zástupca žalobcu zotrval na písomne podanej žalobe. Zrušenie podielového spoluvlastníctva a prikázanie vyššie uvedených nehnuteľností do jeho výlučného vlastníctva považoval za jediný účelný spôsob vyporiadania, nakoľko reálne delenie parciel v tomto prípade nie je možné z dôvodu zákazu drobenia poľnohospodárskych pozemkov. Námietky zástupcu žalovaných považoval za nedôvodné, u žalovaných ide o nezistených vlastníkov. Suma za 1 m², ktorú je žalobca ochotný ako náhradu za spoluvlastnícke podiely vyplatiť je 0,31 Eur/m², teda spolu 2.742,07 Eur.

7. Zástupca žalovaných súhlasil so zrušením podielového spoluvlastníctva. Navrhol, aby v prípade reálnej deliteľnosti došlo k vzájomnej zámene. Žalobcov spoluvlastnícky podiel zodpovedá celkovej výmere XXX m², pričom ostatné parcely túto výmeru prevyšujú. Preto by bol žalobca zaviazaný doplatiť v prípade zámene rozdiel ako náhradu - finančné odškodnenie nezisteným vlastníkom. Pokiaľ ide o účelnosť využitia predmetných parciel, Slovenský pozemkový fond prenajíma parcely, ktoré sa nachádzajú v uvedenej oblasti. Poukázal tiež na rozhodnutia tunajšieho súdu sp.zn. 12C/5/2020 a 12C/7/2020, kedy boli porovnateľné pozemky ako v predmetnom konaní vyporiadané tak, že boli prikázané do výlučného vlastníctva žalobcu a náhrada za tieto pozemky predstavovala sumu 0,31 centa. Uvedenú sumu považuje za najnižšiu prijateľnú sumu. Pokiaľ ide o určenie primeranej náhrady, súd nie je viazaný určením všeobecnej ceny nehnuteľnosti v zmysle znaleckého posudku (rozhodnutie NS SR

CP30/97 z 20.10.1997). V prípade reálneho rozdelenia, resp. prikázania nehnuteľností do výlučného vlastníctva žalobcu určením primeranej náhrady, navrhol, aby súd o náhrade trov konania rozhodol v zmysle § 257 CSP, nakoľko by v konaní boli v podstate úspešné obe sporové strany. Poukázal na rozhodnutie KS v Prešove sp.zn. 21Co/1/2013 a KS v Banskej Bystrici sp.zn. 14Co/186/2014, ktoré zaujali pri rozhodovaní o trovách konania rovnaké stanovisko.

8. Z kópie listu vlastníctva č. XXXX pre kat. územie J. S., obec J. S., okres Q. J. Q. T., vedeného Okresným úradom Nové Mesto nad Váhom, katastrálny odbor, vyplýva, že žalobca a žalovaní 1/ - 9/ sú podielovými spoluvlastníkmi pozemkov, parcely registra „P.“, umiestnené mimo zastavaného územia obce: parcela č. XXXXX/X o výmere XXX m², druh pozemku: trvalý trávny porast; parcela č. XXXXX o výmere XXXX m², druh pozemku: trvalý trávny porast; parcela č. XXXXX o výmere XXX m², druh pozemku: trvalý trávny porast; parcela č. XXXXX o výmere XXX m², druh pozemku: trvalý trávny porast; parcela č. XXXXX o výmere XXX m², druh pozemku: trvalý trávny porast; parcela č. XXXXX o výmere XXX m², druh pozemku: trvalý trávny porast; parcela č. XXXXX o výmere XXX m², druh pozemku: trvalý trávny porast; parcela č. XXXXX o výmere XXX m², druh pozemku: trvalý trávny porast; a to žalobca v spoluvlastníckom podiele X/XXX, žalovaný 1/ v spoluvlastníckom podiele 1., žalovaný 2/ v spoluvlastníckom podiele X/X, žalovaný 3/ v spoluvlastníckom podiele X/XX, žalovaný 4/ v spoluvlastníckom podiele X/XX, žalovaný 5/ v spoluvlastníckom podiele X/XX, žalovaný 6/ v spoluvlastníckom podiele X/XXX, žalovaný 7/ v spoluvlastníckom podiele X/XXX, žalovaný 8/ v spoluvlastníckom podiele X/XX, žalovaný 9/ v spoluvlastníckom podiele X/XX. Spoluvlastnícke podiely žalovaných 1/ - 9/ ako nezistených vlastníkov, sú v správe Slovenského pozemkového fondu.

9. Podľa § 136 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov.

10. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

11. Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom, (ďalej len „zákon č. 180/1995 Z.z.“) pozemkový fond nakladá podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov s pozemkami

- a) vo vlastníctve štátu uvedenými v osobitnom predpise a v § 14 ods. 1 a v § 15 (ďalej len "pozemok vo vlastníctve štátu"),
- b) s nezisteným vlastníkom (§ 13),
- c) ktorých vlastníctvo nie je evidované podľa predpisov o katastri nehnuteľností v súbore geodetických informácií a v súbore popisných informácií alebo ak sa nepreukáže inak, ak ide o lesné pozemky, obdobne postupuje správca.

12. Podľa § 21 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z., v záujme zamedzenia drobenia poľnohospodárskych pozemkov, lesných pozemkov a v záujme ochrany viníc nachádzajúcich sa mimo zastavaného územia obce možno pri prechode alebo prevode vlastníctva k nim postupovať len podľa tohto zákona.

13. Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z., ak tento zákon neustanovuje inak, nemôže na základe právneho úkonu alebo rozhodnutia súdu o vyporiadaní spoluvlastníctva alebo rozhodnutia o dedičstve vzniknúť rozdelením jestvujúcich pozemkov uvedených v § 21 ods. 1 pozemok menší ako 2 000 m², ak ide o poľnohospodársky pozemok, alebo pozemok menší ako 5 000 m, ak ide o lesný pozemok.

14. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

15. V predmetnom spore bolo nepochybne preukázané, že žalobca a žalovaní sú podieloví spoluvlastníci spoločných nehnuteľností, ku ktorým podielové spoluvlastníctvo žiada žalobca zrušiť prikázaním nehnuteľností do svojho výlučného vlastníctva.

16. Hmotnoprávnou podmienkou na to, aby súd prikrečil k zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva je skutočnosť, že podieloví spoluvlastníci neuzavreli dohodu o zrušení a vyporiadaní. Nakoľko dohoda medzi podielovými spoluvlastníkmi nebola uzatvorená, súd rešpektoval zásadu, že žalobcu, ktorý už nechce zotrvať v spoluvlastníckom zväzku so žalovanými, nie je možné nútiť, aby v takomto právnom vzťahu zotrval proti svojej vôli, keď je možné účelnejšie riešenie. Súd nezistil okolnosti, ktoré by bránili zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva.

17. Záonné ustanovenie § 142 ods. Občianskeho zákonníka neustanovuje len výpočet spôsobov zrušenia a vzájomného vyporiadania, ale zároveň vymedzuje aj poradie, v ktorom treba skúmať možnosť jednotlivých spôsobov vyporiadania. Za najprirodzenejší spôsob zrušenia spoluvlastníckych vzťahov je reálne rozdelenie vecí medzi spoluvlastníkov podľa výšky spoluvlastníckych podielov. Musí ísť z technického hľadiska o deliteľnú vec, jej rozdelenie je nielen možné, ale aj funkčne opodstatnené a teda reálnym rozdelením vzniknú také samostatné veci, ktoré môžu slúžiť účelnému využitiu takejto veci.

18. Súd mal v konaní preukázané listom vlastníctva, znaleckým posudkom, ktorého súčasťou sú i nákresy a fotodokumentácia predmetných nehnuteľností, tvrdeniami žalobcu a zástupcu žalovaných, i vzhľadom na charakter nehnuteľnosti a veľkosť podielov podielových spoluvlastníkov, že predmetné nehnuteľnosti nie sú reálne deliteľné. Vzhľadom na veľkosť spoluvlastníckeho podielu žalobcu, ktorého podiel k celkovej výmere parciel, predstavuje XXX,XX m², neprichádza do úvahy delenie pozemkov, nakoľko sa jedná o poľnohospodárske pozemky mimo zastavaného územia, kedy nemôže vzniknúť rozdelením pozemkov pozemok menší ako 2 000 m². Jedná sa o pozemky vo výmere XXX m², X.XXX m², XXX m², XXX m², XXX m², XXX m², XXX m² a X.XXX m². Do úvahy neprichádza ani možnosť zrušenia podielového spoluvlastníctva k parcele č. XXXXX vo výmere X.XXX m², jej prikázania do výlučného vlastníctva žalobcu za primeranú náhradu ostatným podielovým spoluvlastníkom, nakoľko žalobca žiada zrušiť a vyporiadať spoluvlastníctvo vo vzťahu ku všetkým parceliam.

19. Súd preto pristúpil k druhej možnosti vyporiadania podielového spoluvlastníctva prikázaním vecí za primeranú náhradu, vychádzajúc z toho, že žalovaní predmetné nehnuteľnosti neužívajú, zástupca žalovaných s prikázaním nehnuteľností do výlučného vlastníctva žalobcu súhlasil a žalobca má záujem o predmetné nehnuteľnosti.

20. Vzhľadom na citované zákonné ustanovenia a zistený skutkový stav vecí súd zistil, že sú splnené predpoklady pre aplikáciu ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, teda predpoklady pre zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva strán sporu, a to druhým zákonom predpokladaným spôsobom, čiže prikázaním vecí podielovému spoluvlastníkovi za primeranú náhradu a rozhodol o zrušení podielového spoluvlastníctva a predmetné nehnuteľnosti prikázal do výlučného vlastníctva žalobcovi s tým, že žalobcovi uložil povinnosť uhradiť žalovaným primeranú náhradu.

21. Pri určení výšky primeranej náhrady súd nevychádzal zo znaleckého posudku č. XX/XXXX znalca Z.. R. E., z ktorého vyplýva cena nehnuteľností 0,03 - 0,05 Eur za 1 m², ale z ceny, ktorú navrhol žalobca vo výške 0,31 Eur/m². Uvedenú sumu akceptoval aj zástupca žalovaných, ktorý ju považoval za najnižšie prijateľnú sumu.

22. Súd uložil žalobcovi zaplatiť sumu 2.742,07 Eur ako primeranú náhradu za spoluvlastnícke podiely žalovaných vo výmere X.XXX,XX m² na účet zástupcu žalovaných (celková výmera X.XXX m² mínus výmera zodpovedajúca spoluvlastníckemu podielu žalobcu XXX,XX m²) krát 0,31 Eur/m².

23. Lehotu na plnenie súd určil podľa § 232 ods. 3 CSP, podľa ktorého lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Súd v spore nezistil žiadne okolnosti, ktoré by preukazovali, že umožnenie dlhšej lehoty je v rozpore so záujmami žalovaných.

24. Súd pri vyhlásení rozsudku neprepočítal a nerozdělil vypočítanú sumu náhrady zodpovedajúcu jednotlivým spoluvlastníckym podielom žalovaných medzi každého jednotlivo, preto v súlade s ust. § 224 Civilného sporového poriadku tento nedostatok opravil pri vypracovaní písomného odôvodnenia rozsudku a nevydával o tom osobitné opravné uznesenie.

25. Náhrada žalovanému 1/ predstavuje sumu 1.416,90 Eur (0,31 Eur/m² x X.XXX m² = 2.833,71 Eur x spoluvlastnícky podiel 1.), žalovanému 2/ predstavuje sumu 354,20 (2.833,71 Eur x X/X), žalovanému 3/ predstavuje sumu 118,10 Eur (2.833,71 Eur x X/XX), žalovanému 4/ predstavuje sumu 118,10 Eur (2.833,71 Eur x X/XX), žalovanému 5/ predstavuje sumu 118,10 Eur (2.833,71 Eur x X/XX), žalovanému 6/ predstavuje sumu 91,83 Eur (2.833,71 Eur x X/XXX), žalovanému 7/ predstavuje sumu 91,83 Eur (2.833,71 Eur x X/XXX), žalovanému 8/ predstavuje sumu 157,50 Eur (2.833,71 Eur x X/XX), žalovanému 9/ predstavuje sumu 275,51 Eur (2.833,71 Eur x X/XX).

26. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 v spojení s § 257 Civilný sporový poriadok, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, pričom výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. V predmetnom konaní súd žalobnému návrhu v celom rozsahu vyhovel, teda žalobcovi ako strane úspešnej v spore by vzniklo právo na náhradu trov konania, avšak predmetom sporu bolo zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva žalobcu vo vzťahu k neznámemu vlastníkovi, a preto súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán sporu nepriznal právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde v Novom Meste nad Váhom. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).