

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 4C/8/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520200199
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Búliková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3520200199.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Alenou Búlikovou v právnej veci žalobcu Poštová poisťovňa, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02, Bratislava, IČO: 31 405 410, právne zastúpená Mgr. Lenkou Heřmánkovou, advokátkou so sídlom Bratislava - Ružinov, Košická 5590/56, proti žalovanému: C. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. L. XXX, štátny občan Z. republiky, v konaní o zaplatenie 105,31 € s príslušenstvom, takto,

rozhodol:

I. Z r u š u j e sa platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 4C/8/2020-24 zo dňa 15.04.2020.

II. Žalovaný je žalobcovi p o v i n n ý zaplatiť 105,31 € spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania od 01.03.2018 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 20.01.2020 sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 105,31 € spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 01.03.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Dôvodil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 25.07.2017 poisťovnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo životné poistenie žalovaného s účinnosťou od 26.07.2017, za čo sa žalovaný zaviazal uhrádzať pravidelné poistné. Žalovaný poistné riadne a včas neuhrádzal a dlhuje žalobcovi poistné za obdobie od 26.10.2017 do 28.02.2018. Poistené bolo splatné vždy k 26. dňu kalendárneho mesiaca. Žalovaný bol riade vyzvaný na zaplatenie poistného ako aj jeho alikvotnej časti do zániku poistenia dňa 28.02.2018. Žalobca svoj nárok právne oprel najmä o ustanovenie § 801 ods. 2 a § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Nárok na úrok z omeškania žalobca odvodzoval od § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti uvedeného v oznámení o zániku poistenia, t.j. odo dňa 01.03.2018.

3. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení k žalobe pripojil listinné dôkazy, a to Zmluvu o životnom poistení H. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.07.2017; Poistku k tejto poistnej zmluve, Zoznam prevzatých dokumentov zo dňa 25.07.2017, Výzvu na zaplatenie poistného zo dňa 18.01.2018, Oznámenie o zániku poistnej zmluvy zo dňa 03.04.2018, Predžalobnú upomienku zo dňa 12.11.2019.

4. V priebehu konania žalobca na žalobe zotrval.

5. Súd vo veci najskôr rozhodol platobným rozkazom č.k. 4Csp/8/2020-24 zo dňa 15.04.2020, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť, preto súd výrokom I. platobný rozkaz v zmysle § 266 ods. 3 CSP v plnom rozsahu zrušil.

6. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, pretože sa mu ju nepodarilo doručiť do vlastných rúk, keďže sa nezdržiava v mieste svojho trvalého bydliska. Iné miesto jeho pobytu sa súdu zistiť nepodarilo ani napriek vykonanému šetreniu. Súd preto žalovanému doručil žalobu spôsobom, predpokladaným § 116 ods. 2 CSP, teda zverejnením žaloby, jej príloh, príslušného poučenia súdu na webovej stránke súdu a na úradnej tabuli súdu. Po 15 dňoch od zverejnenia sa tieto listiny považovali za doručené, aj keď sa o nich adresát nedozvedel.

7. Podľa § 297 písm. b/ CSP v spojení s ust. § 219 ods. 3 CSP dňa 12.01.2022 súd verejne vyhlásil vo veci samej rozsudok bez nariadenia pojednávania.

8. Pri svojej rozhodovacej činnosti súd vychádzal jednak z listín, ktoré žalobca pripojil do súdneho spisu a ktoré potvrdzovali ním tvrdený skutkový stav a jednak zo skutočnosti, že žalovaný žalobu nenamietal, nevyjadril sa k nej a z toho dôvodu sa skutkové tvrdenia žalobcu považovali za nesporné v zmysle ust. § 151 ods. 1 CSP.

9. Z obsahu predloženej poisťnej zmluvy, mal súd nepochybne preukázanú existenciu poisťného vzťahu medzi žalobcom a žalovaným vzniknutého na základe Zmluvy o životnom poistení H. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.07.2017. Z poisťky k poisťnej zmluve č. XXXXXXXXXXXX k životnému poisteniu H. súd zistil, že medzi žalobcom a žalovanou vznikol poisťný vzťah od 26.07.2017, z ktorého pre žalovaného vyplývala nielen poisťná ochrana, ale na druhej strane aj povinnosť platiť mesačne bežné poisťné vo výške 25,64 €, a to k 26. dňu v mesiaci.

10. V konaní nebol produkovaný dôkaz, že by žalovaný poisťné zaplatil aj za obdobie, v ktorom žalobca eviduje vo vzťahu k žalovanému dlh, teda za obdobie od 26.10.2017 do 25.01.2018. V dôsledku neplatenia poisťného a v dôsledku toho, že ho žalovaný ani napriek výzve poisťovne zo dňa 18.01.2018 nezaplatil v lehote jedného mesiaca od doručenia uvedenej výzvy, poistenie zaniklo uplynutím dňa 28.02.2018, o čom bol žalovaný informovaný listom poisťovne z 03.04.2018. Celkový dlh žalovaného tak do zániku poistenia predstavuje sumu 105,31 €.

11. Majúc preukázané tieto skutočnosti, súd dospel k presvedčeniu, že žaloba je dôvodná, preto jej v celom rozsahu vyhovel. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne ak poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. Nárok žalobcu na zaplatenie dlžného poisťného do zániku poistenia nachádza právnu oporu v § 803 ods. 1 Obč. zákonníka, podľa ktorého má poisťiteľ právo na poisťné za dobu do zániku poistenia. Súd preto rozhodol tak, ako vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi proti neúspešnému žalovanému priznal právo na náhradu všetkých účelne vynaložených trov konania.

13. O výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov).