

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 9P/26/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2620201345
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škrovanová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2022:2620201345.3

Opravné uznesenie

Okresný súd Senica vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: X. B., nar. XX.X.XXXX a F. B., nar. X.X.XXXX, obaja bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, deti rodičov: R. X. B., nar. X.X.XXXX, bytom Š.-M., U. O. XXXX/XX a B. B., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. W., Š. XXX, t.č. v ÚVTOS Leopoldov o návrhu otca na zníženie výživného, rozhodujúc o oprave rozsudku vydal toto

rozhodol:

Záhlavie rozsudku Okresného súdu Senica č. k. 9P/26/2020-71 zo dňa 14. júla 2021 má správne znieť takto:

„ vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: X. B., nar. XX.X.XXXX a F. B., nar. X.X.XXXX, obaja bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, deti rodičov: Ing. X. B., nar. X.X.XXXX, bytom Š.-M., U. O. XXXX/XX a B. B., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. W., Š. XXX, t.č. v ÚVTOS Leopoldov o návrhu otca na zníženie výživného“.

Rozsudok v ostatných častiach zostáva nezmenený.

odôvodnenie:

V právnej veci navrhovateľa o návrhu otca na zníženie výživného vedenej Okresným súdom Senica pod sp. zn. 9P/26/2020 rozhodol súd rozsudkom č. k. zo dňa 9P/26/2020-71 zo dňa 14. júla 2021.

2. Súd zistil, že v záhlaví písomného vyhotovenia rozsudku v časti týkajúcej sa označenia strán došlo k zrejmej nesprávosti, kedy súd do záhlavia nedopatrením nesprávne uviedol priezvisko otca „B.“, pričom v zmysle v záhlaví v rozsudku malo byť priezvisko otca „B.“.

3. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (v skratke „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Vzhľadom k tomu, že v záhlaví rozsudku Okresného súdu Senica č. k. 9P/26/2020-71 zo dňa 14. júla 2021 v časti označenia strán (otca maloletých detí) došlo k zrejmej nesprávosti, vydal súd opravné uznesenie tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica, Nám. oslobodenia 1, 905 30 Senica (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).