

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11Pc/9/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821202885
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3821202885.1

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa Y. P., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XX, XX XXX J., Nemecká spolková republika proti dcére D. P., nar. XX.X.XXXX, bytom X. XX/XX, X. o zníženie výživného takto

rozhodol:

I. Navrhovateľ Y. P., nar. XX.X.XXXX sa z a v ä z u j e platiť na výživu dcéry D. P., nar. XX.X.XXXX výživné v sume 150 eur s účinnosťou od 1.augusta 2021, vždy do posledného dňa v mesiaci.

II. Zameškané výživné za dobu od 1.augusta 2021 do 31.12.2021 v sume 750 eur mesačne sa navrhovateľ z a v ä z u j e splácať v mesačných splátkach vo výške 50 eur mesačne, vždy do posledného dňa v mesiaci až do úplného zaplatenia spolu s bežným výživným, pod stratou výhody splátok, pričom po nezaplatení dvoch splátok po sebe idúcich sa stáva splatný celý dlh.

III. Tým sa m e n í rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 5.februára 2016 sp. zn. 13P 8/2015 v časti výšky výživného.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

V. Súd uzavretý zmier s c h v a ľ u j e .

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ podaným návrhom žiadal, aby súd rozhodol o znížení výživného od 13.januára 2020 na polovicu, resp. zrušil vyživovaciu povinnosť s odôvodnením, že na jeho strane sa zmenili pomery tým, že od marca 2017 má ďalšiu vyživovaciu povinnosť na dcéru A.. Ďalej uviedol, že po dovŕšení 18-tich rokov svojej dcéry D. P. sa snažil s dcérou skontaktovať a vec riešiť dohodou, okrem vyhrážok nedostal od nej žiadnu odpoveď. Naposledy súd rozhodol rozsudkom sp. zn. 13P 8/2015, kedy bol povinný platiť na výživu dcéry mesačne sumou 380 eur. V roku 2018 uzatvoril manželstvo a z tohto vzťahu sa narodila XX.marca XXXX dcéra A.. Jeho manželka má dcéru U. z predchádzajúceho vzťahu. Jeho manželka poberá výživné na dcéru vo výške 20 eur. Ďalej uviedol, že jeho finančná situácia sa od posledného pojednávania nezlepšila, práve naopak, jeho dcéra D. poberá rodinné prídavky aj z Nemecka vo výške 200 eur, výživné 380 eur, čo považuje za príliš vysoké a vzhľadom na jeho situáciu, navrhol znížiť výživné v doplnenom podaní na sumu 100 eur mesačne.

2. Dcéra navrhovateľa vo svojom písomnom vyjadrení, doručené súdu dňa 16.septembra 2021 uviedla, že s návrhom navrhovateľa na zníženie výživného nesúhlasí. Je plnoletá a študentkou 4.ročníka Gymnázia a v budúcnosti chce pokračovať v štúdiu na vysokej škole. Nemá ako študentka žiaden mesačný príjem. Jej mesačné náklady sú cestovné 30 eur, stravné 40 eur, doučovanie angličtiny 60 eur, iné výdavky ako strava, hygienické potreby, školské potreby a oblečenie 200 eur až 250 eur, mobil a internet 35 eur. Potvrdila, že je poberateľkou rodinných prídavkov v Nemecku. Ďalej uviedla, že od navrhovateľa, svojho otca nič navyš nežiadala a to, že navrhovateľ má finančné problémy nie je jej vina. S navrhovateľom nie je v kontakte preto, že nemá záujem o kontakt. Má novú rodinu. Dovtedy bol ich kontakt minimálny, videli sa raz do roka na Veľkú noc. Od januára 2020 si navrhovateľ vyživovaciu povinnosť voči nej neplní.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil listinné dôkazy - návrh č.I.1, doplnený návrh č.I.6, výpis z účtu navrhovateľa č.I. 7-8, mzda navrhovateľa č.I. 9, vyjadrenie dcéry navrhovateľa č.I.17, potvrdenie Gymnázia V. B. Nedožerského 18, listinné dôkazy predložené dcérou navrhovateľa č.I.23, mzda navrhovateľa č.I.25, vyjadrenie navrhovateľa č.I. 28-29, rodný list dieťaťa navrhovateľa č.I. 30, príjem matky dcéry navrhovateľa č.I. 37, potvrdenie a oznámenie F. V. B. K. č. 43, pripojený spis sp. zn. 9C 14/2008 a pripojený spis sp. zn. 13P 8/2015 a zistil tento skutkový stav:

4. Z výsluchu navrhovateľa súd zistil, že návrh na zníženie vyživovacej povinnosti voči dcére označenej v návrhu D. P. podal z dôvodu, že v roku 2017 sa mu narodila dcéra A. a v roku 2018 uzatvoril s jej matkou manželstvo. Jeho manželka je rumunskej národnosti a má dieťa vo veku 14 rokov z predchádzajúceho vzťahu. Otec uvedeného dieťaťa platí na výživu dcéry 19 eur mesačne, lebo v Rumunsku má ďalšie dve deti a má svoju rodinu. Keď dcéra dovŕšila vek 18 rokov, chcel sa s ňou dohodnúť na výške výživného, lebo suma, ktorú platil 380 eur je aktuálne pre neho vysoká. Jeho dcéra reagovala tak, že najskôr sa musí porozprávať s právnikom. Z dôvodu, že dostal výhražný list od matky svojej dcéry, prestal po dovŕšení 18-tich rokov dcéry plniť vyživovaciu povinnosť voči nej. Právnik v Nemecku ho informoval, že keď jeho dcéra dovŕši vek 18 rokov, musí požiadať, aby mohol ďalej platiť výživné podľa nemeckých zákonov. Jeho dcéra ho mala požiadať, aby ďalej platil výživné, ale neurobila tak. Navrhovateľ sa domnieval, že takýto postup musí byť zachovaný, preto aj z tohto dôvodu výživné prestal platiť.

K svojim pomerom z minulosti uviedol, že po rozvode s matkou ich dcéry, s ktorou žili v Nemecku zostal žiť v Nemecku a už je nemecký občan. Žije tam tridsať rokov. Jeho dcéra D. sa narodila v Nemecku. Mala nemecké občianstvo, ale aký je stav s jej príslušnosťou aktuálne uviesť súdu nevedel. Keď mala štyri roky, jej matka sa z Nemecka s dcérou odsťahovala na Slovensko.

Navrhovateľ žil v 2-izbovom nájomnom byte, kde výška nájomného bola 750 eur. Z dôvodu, že nájom bol vysoký, sa z bytu odsťahoval. V Nemecku pracuje v obchodnej spoločnosti ako frézar už 21 rokov a denne pracuje minimálne 8 hodín. Mzda, ktorú súdu zaslal je jeho reálna mzda aj s odmenou a 13.platom. Keď z 2-izbového bytu odišiel, pretože nedokázal nájomné v takejto výške platiť, oženil sa a jeho vedúci mu poskytol ubytovanie v práci, kde mu poskytol jednu miestnosť, ktorú prerobil na bývanie, vrátane sociálneho zariadenia. Mesačne platí za ubytovanie 200 eur. Jeho manželka má zdravotné problémy a preto sa zamestnať nemôže. Nemá žiaden príjem. Z mesačného príjmu platí navyš aj pôžičku vo výške 800 eur mesačne.

Keď prestal platiť výživné, dcéra podala na neho trestné oznámenie v Z., ktoré mu bolo doručené v Nemecku s tým, aby konanie ďalej pokračovalo v Nemecku a na polícií bol vypočutý. Navrhovateľ musel zaplatiť dve splátky výživného po 380 eur na základe pokynu prokurátora v Nemecku a preto prestal byť stíhaný za neplnenie si vyživovacej povinnosti. Bolo mu doručené upovedomenie z nemeckej justície, že musí platiť zameškané výživné, lebo bude mať exekúciu.

Navrhovateľ platí 200,30 eur poisťku za auto štyrikrát do roka, 146 eur daň za auto, 200 eur nájomné za bývanie, 818,10 eur splátka úveru, výživné 380 eur, poplatok za telefón 31,55 eur, výdavky za mesiac júl 2021 v sume 561,92 eur, vrátane stravy, oblečenia, benzín a bežné výdavky, telefón 46 eur, zdravotná poisťovňa 47,60 eur, všetky poisťky platené v poisťovni Allianz 122,03 eur, životná poisťka 46,14 eur, životná poisťka 26,66 eur mesačne, poisťné 31 eur na pripoistenie úveru a internet 63,48 eur. Jeho priemerná mesačná mzda činí 2.699 eur mesačne.

5. Z výsluchu dcéry navrhovateľa vyplynulo, že býva spolu s matkou a jej manželom v rodinnom dome v obci X. patriaci do vlastníctva manžela jej matky. Dcéra navrhovateľa je študentkou 4.ročníka Gymnázia v Prievidzi. Opakovala 4.ročník kvôli tomu, aby dobre zmaturovala a dostala sa na vysokú školu, ale aj kvôli korone. Mala problémy s angličtinou a s matematikou. Znamky jej vychádzali medzi 4 a 5, preto dobrovoľne podľa jej tvrdenia opakovala ročník. Denne dochádza do školy autobusom pri cene cestovného lístku tam aj späť 1,60 eur. V škole sa nestravuje a nosí si jedlo z domu. Predtým sa stravovala v škole. Niektoré učebnice si musela kúpiť asi za 120 eur v septembri 2021. Zdravotný stav má dobrý, nelieči sa na žiadne ochorenie. Jej matka pracuje a priemerná čistá mzda činí 813 eur mesačne. Mesačne je poberateľkou rodinného prídavku v Nemecku, ktorý je vyplácaný matke na účet vo výške 234 eur, dostáva rodinný prídavok aj na Slovensku vo výške 23 eur až 24 eur. Navrhovateľ si neplní vyživovaciu povinnosť vo výške 380 eur dva roky a v roku 2021 zaplatil výživné za dva mesiace, teda každý mesiac 380 eur.

Vec nechcela riešiť prostredníctvom polície, ale navrhovateľ chcel znížiť výživné na sumu 100 eur, s čím nesúhlasila. Súhlasila by so znížením výživného, ale nie na 100 eur mesačne. Dvakrát do týždňa chodí na doučovanie z angličtiny do Prievidze na jednu hodinu, ktorú platí v sume 12 eur. Matka jej prispieva vreckovým mesačne 50 eur.

Navrhla znížiť výživné na sumu 150 eur.

6. Na pojednávaní dňa 13.januára 2022 sa účastníci konania dohodli na znížení Výživného zo sumy 380 eur mesačne na sumu 150 eur mesačne s účinnosťou od 1.augusta 2021.

7. Podľa § 148 ods.1 Civilného sporového poriadku, žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiernosti sa má súd vždy pokúsiť.

8. Podľa § 148 ods.2 cit. zákona, súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

9. Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

10. Tak, ako súd uviedol už vyššie, na pojednávaní sa účastníci konania dohodli na znížení výživného zo sumy 380 eur mesačne na sumu 150 eur mesačne, s ktorým návrhom navrhovateľ súhlasil. Účinnosť zmeny sa účastníci dohodli od 1.augusta 2021. Návrh bol podaný dňa 22.júla 2021, preto súd akceptoval tento návrh, súhlasil s počiatkom zníženia výživného od 1.augusta 2021. Súd uzavretý zmier schválil, lebo nebol v rozpore s hmotnoprávnymi ustanoveniami Zákona o rodine.

11. Súd rozhodol aj o zameškanom výživnom za dobu od 1.8.2021 do 31.12.2021 v sume 750 eur (5 mesiacov x 150 eur mesačne), za ktorú dobu si navrhovateľ vyživovaciu povinnosť vôbec neplnil. Súd povolil navrhovateľovi splátky vo výške 50 eur mesačne pod stratou výhody splátok, pri nezaplatení dvoch po sebe idúcich splátkach sa stáva splatný celý dlh.

12. Súd zmenil rozhodnutie Okresného súdu Prievidza zo dňa 5.februára 2016 sp. zn. 13P 8/2015 v časti výšky výživného, nakoľko došlo k zmene pomerov na strane navrhovateľa, ktoré boli výrazné.

13. O trovách konania rozhodol podľa § 262 ods.1 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.