

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 15Csp/57/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121205499
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Chudovská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3121205499.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, v konaní pred sudkyňou Mgr. Gabrielou Chudovskou, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, práv. zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom: Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému : T. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX/XX, W. H., o zaplatenie 4.496,06 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 388,16€ spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne z tejto sumy od 21.07.2021 do zaplatenia, titulom poplatkov a sankčného úroku z a s t a v u j e.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalovanému súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu súdu dňa 27.08.2021 sa právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 4.496,06 eur a úrokov z omeškania vo výške 8 % ročne z tejto sumy od 21.07.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že veriteľ ako banka uzavrel s dlžníkom dňa 26.01.2012 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. (ďalej len "Zmluva"), na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 2.400,- eur a bol povinný platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 80,- eur. Dlžný zostatok predstavuje celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch, právny predchodca žalobcu vystavil ku dňu 09.07.2021 výpis z bankovej knihy s konečným stavom na úhradu vo výške 4.496,06 eur predstavujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku, a štandardného úroku s prihladnutím na vykonané úhrady. Žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z účtu klienta, t.j. do dňa 30.06.2021 a dlžný zostatok predstavuje sumu 4.496,06 eur. Okrem toho mu vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho zákonníka v platnom znení vo výške určenej Nariadením Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t.j. od 21.07.2021 do zaplatenia.

3. Vzhľadom na to, že žalovaná pohľadávka bola postúpená na žalobcu po podaní žaloby, súd uznesením č.k. 15Csp/57/2021-39 zo dňa 27.10.2021 pripustil zmenu žalobcu.

4. Žalovaný sa k veci písomne nevyjadril, hoci mal žalobu doručenú do vlastných rúk dňa 04.11.2021.

5. Podaním doručeným súdu dňa 05.01.2022 bola žaloba doplnená, žalobca uviedol, že žalovaný dňa 24.01.2021 požiadal o aktiváciu bankomatky Quatro, ktorá bola dňa 26.01.2012 potvrdená zo strany banky. Uvedený úver je revolvingový úver, ktorý žalovaný začal čerpať dňa 15.02.2012. Banka listom zo dňa 02.09.2018 vyhlásila okamžitú splatnosť dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny. Pri revolvingovom úvere nie je možné pri uzatvorení zmluvy uviesť RPMN. Poukázal na to, že žalovaný vyčerpal úverový rámec v sume v sume 4.150, eur, uhradil sumu 4.385,- eur. Suma 4.496,06 eur pozostáva z istiny 2.397,49 eur, poplatkov 41,64 eur, štandardného úroku 1.710,41 eur a sankčného úroku (úrokov z omeškania) 346,52 eur. Súčasne žalobca zobral žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 388,16 eur s úrokom z omeškania, ktorú sumu tvoria poplatky 41,64 eur a sankčné úroky 346,52 eur. V tejto časti žiadal konanie zastaviť.

6. Súd preto najskôr rozhodol o čiastočnom späťvzátí žaloby.

7. Podľa ustanovenia § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), Žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa ustanovenia § 145 ods. 2 CSP, Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

9. Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 CSP, Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. S poukazom na dispozitívny úkon žalobcu spočívajúci v čiastočnom späťvzátí žaloby v časti o zaplatenie sumy 388,16 eur s úrokmi z omeškania uplatnenej titulom poplatkov a sankčných úrokov, súd prvým výrokom tohto rozsudku konanie v dotknutej časti zastavil. Súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby nie je potrebný, nakoľko k nemu došlo ešte pred prvým pojednávaním vo veci. Predmetom konania tak po čiastočnom späťvzátí žaloby zostalo zaplatenie sumy 4.107,90 eur s úrokom z omeškania o výške 8 % ročne zo sumy 4.107,90 eur od 21.07.2021 do zaplatenia.

11. Súd nariadil pojednávanie na deň 13.01.2022, na ktoré sa strany sporu nedostavili. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 05.01.2022 žiadal ospravedlniť svoju neúčast' na pojednávaní a súhlasil, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti. Žalovaný mal predvolanie na pojednávanie doručené podľa § 111 ods. 3 CSP, svoju neúčast' neospravedlnil, ani nepožiadaval o odročenie pojednávania z vážneho dôvodu. Súd preto pojednával v neprítomnosti žalobcu a žalovaného.

12. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinným dôkaznými prostriedkami nachádzajúcimi sa v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

13. Súd nemal pochybnosti o tom, že žalovaný vyplnil a podpísal dňa 24.01.2012 žiadosť o aktiváciu bankomatky Quatro, na základe ktorej v rámci schváleného úverového rámca 900,- eur a štandardnej mesačnej splátky 30,- eur požiadal o vydanie karty, pri úrokovej sadzbe 22,80% ročne. Zo strany veriteľa bola žiadosť potvrdená dňa 26.01.2012. Priemerná hodnota RPMN bola 23,98%. Splátka bola splatná k 15.dňu v mesiaci. V zmluve bol uvedený indikatívny údaj o RPMN, na základe ktorého mala byť RPMN za použitia tam uvedených predpokladaných vstupných veličín vo výške 27,47%. Uvádza sa, že RPMN bola vypočítaná o.i. za použitia štandardnej úrokovej sadzby 22,8% ročne, pri výške úveru 900,- eur, počet splátok 48, prvá až predposledná splátka v sume 30,- eur, posledná splátka v sume 21,27 eur. Opakovane boli podávané žiadosti žalovaného o zvýšenie úverového rámca, v roku 2013 na sumu 1.350,- eur, v roku 2014 na sumu 1.800,- eur, v roku 2016 na sumu 2.400,- eur a v roku 2017 na sumu 3.150,- eur.

14. Podľa výpisu z karty Quatro boli od 15.02.2012 do 30.06.2021 vykonané transakcie (debetné a kreditné operácie), pri vyznačení počiatočného stavu 0,00 eur, konečného stavu k 30.06.2021 - 4.496,06 eur. Sumár debetných transakcií bol uvedený vo výške - 8.881,06 eur a kreditných transakcií + 4.385 eur. Listom zo dňa 02.09.2018 vyhlásil veriteľ (predchádzajúci žalobca) predčasnú splatnosť dlžného

úverového zostatku vyčísleného k tomuto dňu na sumu 2.584,59 eur a vyzval žalovaného na jeho okamžitú úhradu. Vyhláseniu predčasnej splatnosti predchádzalo doručenie predžalobnej upomienky zo dňa 02.08.2018, ktorou bol žalovaný vyzvaný, aby do 16.08.2018 uhradil splátku splatnú v 06/2018 s tým, že ak k úhrade nedôjde, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Táto výzva bola žalovanému doručená dňa 11.08.2018.

15. Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou medzi Všeobecnou úverovou bankou a.s. a žalobcom po podaní žaloby postúpil ku dňu 24.09.2021 pôvodný veriteľ svoju pohľadávku voči žalovanému na žalobcu, v dôsledku čoho súd aj pripustil zmenu žalobcu. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 28.09.2021.

16. Záonné ustanovenia:

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ods. 2, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov,

Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, (1) Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. (2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách účinného v čase postúpenia pohľadávky na žalobcu, Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu

ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

17. Právny predchodca žalobcu ako veriteľ v danom prípade pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z jeho výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom jeho činnosti je okrem iného aj poskytovanie úverov. Žalovaný zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Pri zákonom posudzovaní konkrétneho prípadu súd preto vychádzal z príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 26.01.2012 uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, v zmysle ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému úverový limit. Súd skúmal dôvodnosť žaloby, pričom dospel k záveru, že táto nie je opodstatnená hneď z viacerých dôvodov:

18. Žalobca si uplatnil nárok zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere ako právny nástupca pôvodného veriteľa (banky) z titulu postúpenia pohľadávky. Pôvodný veriteľ bola Všeobecná úverová banka, a.s., ako to vyplýva z označenia veriteľa na zmluve o spotrebiteľskom úvere zo dňa 26.01.2012. Spol. Consumer Finance Holding konal za banku len na základe plnomocenstva, ako to vyplýva z časti vyplývajúcej bankou na konci zmluvy, veriteľom poskytujúcim spotrebiteľský úver však bola banka. Ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách definuje podmienky, za akých možno, resp. nemožno postúpiť pohľadávku patriacu banke buď inej banke alebo aj subjektu, ktorý nie je bankou (žalobca). Prvá veta ustanovenia definuje dve takéto podmienky (nad rámec písomnej formy zmluvy o postúpení a nepotrebnosti súhlasu klienta s takýmto krokom, ktoré predpokladá už § 524 ods. 1 O. z.), z ktorých prvou je písomná výzva banky uvažujúcej o postúpení riadne nesplácanej úverovej pohľadávky klientovi, aby pohľadávku splnil a druhou nepretržité viac než 90 dní trvajúce omeškanie klienta so splnením čo i len časti jeho peňažného záväzku zodpovedajúceho pohľadávke banky.

19. Za daného skutkového stavu, súd konštatuje, že nebola naplnená podmienka doručenia písomnej výzvy banky dlžníkovi na zaplatenie dlhu pred postúpením pohľadávky tak, ako to vyžaduje cit. § 92 ods. 8 zákona o bankách. Banka postúpila pohľadávku na žalobcu dňa 24.09.2021, no žalobca netvrdil ani nepreukázal, že by pred postúpením pohľadávky bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie dlhu. Výzva v zmysle ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách musí byť kvalifikovaná. Zákon síce nestanovuje žiadne osobitné obsahové náležitosti na túto výzvu, avšak z obsahu a zmyslu tohto ustanovenia nepochybne vyplýva, že nestačí akákoľvek výzva banky na zaplatenie, ale touto výzvou musí banka jednak vyzvať dlžníka na zaplatenie dlžnej sumy s uvedením lehoty 90 dní a upozorniť ho, že po márnom uplynutí tejto lehoty bude banka oprávnená postúpiť pohľadávku na iný, hoc aj nebankový subjekt bez súhlasu dlžníka. Výzvou zasielanou v súvislosti s postúpením pohľadávky tak určite nemôžu byť výzvy (jediné v spore preukázané) zo dňa 02.09.2018 a z 02.08.2018, ktoré sa týkali iba vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru a obsah týchto písomností nenasvedčuje tomu, že by úmyslom ich doručenia bolo práve aj splnenie si povinnosti banky vyzvať svojho klienta na plnenie v súvislosti so zamýšľaným postúpením pohľadávky, ktoré sa realizovalo následne až viac než 3 roky po tom, čo tieto výzvy boli žalovanému doručované. Písomnosti vyhotovované veriteľom a doručované dlžníkovi podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka (teda v súvislosti s vyhlasovaním mimoriadnej splatnosti úveru) a písomnosti vyhotovované veriteľom a doručované dlžníkovi podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách (teda v súvislosti s osobitnými podmienkami postupovania pohľadávok) sa navzájom nenahrádzajú, ani nekonzumujú, keď účel každej z nich a aj z toho plynúci obsah každej z nich je odlišný. V tejto súvislosti súd poukazuje napr. na záver prijatý v rozsudku Krajského súdu v Žiline sp.zm- 11CoCsp/21/2020 zo dňa 29.07.2020, ktorý rovnako konštatoval, že tieto výzvy nemožno zamieňať ani stotožňovať. V uvedených výzvach z roku 2018 navyše nie je vôbec upozornenie na možnosť postúpenia pohľadávky v prípade nezaplatenia dlhu, resp. nevyplýva z nich vôbec možnosť dlžníka zvrátiť postúpenie pohľadávky jej úhradou v určenej

lehote. Súd preto uzavrel, že pred postúpením pohľadávky banka žalovaného na úhradu dlhu v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách nevyzvala. Absencia doručovania výzvy na úhradu dlžníkovi preto spôsobuje nenaplnenie podmienok pre platné postúpenie pohľadávky podľa kogentného ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách. Nebola splnená zákonná podmienka na platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky, ktorá sa vyžaduje v § 92 ods. 8 zákona o bankách, a preto je nutné konštatovať, že na žalobcu nebola pohľadávka, ktorej zaplata sa žalobou domáha, riadne postúpená. Pretože žalobca sa platne nestal veriteľom postúpenej pohľadávky, súd je nútený konštatovať, že nie je vo veci aktívne vecne legitimovaný. Z tohto dôvodu tak súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

20. Pre úplnosť súd konštatuje, že uvedený nedostatok, a teda spornosť aktívnej vecnej legitimácie žalobcu v kontexte splnenia podmienok podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, súd predniesol na ostatnom pojednávaní vrámci predbežného právneho posúdenia, ale nakoľko žalobca súhlasil, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti a pojednávania sa zúčastniť nemienil, sám si ubral možnosť na túto okolnosť akýmkoľvek spôsobom reagovať. Táto okolnosť potom musí ísť na jeho vrub. Súd pritom nemôže z úradnej povinnosti v spotrebiteľskom spore zaobštarávať dôkazy, ktoré nenavrhol dodávateľ. Bez návrhu môže zaobstarať len tie dôkazy, ktoré nenavrhol spotrebiteľ a ktoré by svedčali v spotrebiteľov prospech (§ 295 CSP). Preto v konaní ani nebolo možné, aby súd ex offo vyžiadal dôkazy (od pôvodného veriteľa, prípadne žalobcu), aby vyzýval žalobcu na predloženie absentujúcich dôkazov, ktorými by žalobca preukázal, že je v spore aktívne vecne legitimovaný. Aj keď to z gramatického výkladu ustanovenia § 295 CSP explicitne nevyplýva, v zmysle judikatúry Súdneho dvora EÚ totiž podľa § 295 CSP ide len o vykonávanie takých dôkazov ex offo, ktoré by mohli byť v prospech spotrebiteľa (k tomu bližšie Števec, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2016, § 295). Ak by však súd z úradnej povinnosti začal vyzývať dodávateľa na preukázanie vecnej legitimácie žalobcu, uvedený postup by bol práve v neprospech spotrebiteľa (preukázanie aktívnej vecnej legitimácie žalobcu by viedlo k postaveniu pre spotrebiteľa nepriaznivejšiemu). Dôkazné bremeno v tomto smere teda zaťažuje výlučne žalobcu a súd nie je povinný svojou aktivitou suplovať opomenutú povinnosť žalobcu - dodávateľa na úkor a v neprospech spotrebiteľa. Žalobca, ak by sa na pojednávanie dostavil a vypočul si predbežné právne posúdenie súdu, mohol v nadväznosti naň vyvinúť aktivitu a produkovať potrebné dôkazy vo svoj prospech. Ak však túto možnosť nevyužil a dôkazné bremeno neunesol, má to za následok jeho neúspech v spore.

21. Aj keby však žalobca aktívne vecne legitimovaný bol, je tu aj ďalší dôvod, pre ktorý by súd musel žalobu ako nedôvodnú zamietnuť. Súd totiž ďalej vyhodnotil, že v zmluve nie je riadne a dostatočne uvedená náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. i/ zák.č. 129/2010 Z.z., a to úroková sadzba spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny. Táto síce bola uvedená v zmluve vo výške 22,80% ročne, ale z ustanovenia čl. VI bodu 37 Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vyplýva, že úroková sadzba je variabilná, určuje ju banka a je uvedená v cenníku, pričom podľa čl. VI bodu 42 je banka oprávnená cenník (ktorého súčasťou je práve aj variabilná úroková sadzba) jednostranne meniť, a to najmä z dôvodu zmeny obchodnej politiky banky, zmeny všeobecne záväzných právnych predpisov alebo situácie na finančnom trhu. Z uvedeného vyplýva, že variabilná úroková sadzba podlieha zmenám, avšak kritériá tejto zmeny nie sú vôbec jasne a jednoznačne vymedzené. V zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. i/ cit. zákona musí byť zo zmluvy tiež jasné, v akých časových obdobiach môže dôjsť k zmene výšky úrokovej sadzby, čo v zmluve nie je vôbec vymedzené, nie je ani jasné, ktorý deň by prípadne mal byť rozhodný pre zmenu úrokovej sadzby a aké sú podmienky vykonania tejto zmeny. Podľa názoru súdu, musia byť jednoznačne vymedzené podmienky, za akých dochádza k zmene variabilnej úrokovej sadzby, ktoré podľa názoru súdu nie sú vymedzené v prejednávanej veci tak, aby zmena úrokovej sadzby bola pre dlžníka predvídateľná. Nie sú vymedzené vôbec ani kritériá na frekvenciu prípadných možných zmien. Z vyššie uvedených dôvodov absentuje podľa § 9 ods. 2 písm. i/ zákona uvedenie povinnej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. S poukazom na tento nedostatok súd vyhodnotil úver ako bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. a/zákona č. 129/2010 Z.z., a preto žalobca má nárok iba na zaplata istiny bez úrokov a poplatkov po odčítaní realizovaných platieb. Pri určení výšky čerpania a úhrad súd pritom vychádzal zo žalobcom predloženého výpisu z úverového účtu ako aj ním predloženej špecifikácie. Z týchto listín vyplynulo, že žalovaný vyčerpal celkovo sumu 4.150,- eur, pričom uhradil až sumu 4.385,-eur, to znamená, že úverovú istinu žalovaný aj preplatil. Z uvedeného

vyplýva, že niet ani žiadnej nezaplatenej istiny úveru, ktorá by bola ešte dlžná a ktorú by bol žalovaný povinný žalobcovi ešte zaplatiť. Aj toto je dôvod pre zamietnutie žaloby v celom rozsahu.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP, Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Zároveň súd aplikoval ust. § 256 ods. 1 CSP, Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

23. Vo výroku o trovách konania rozhodol súd podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia. V časti o zaplatenie sumy 388,16 eur s prísl., v ktorej súd konanie zastavil, procesné zavinenie na zastavení predmetnej časti konania nesie žalobca, pretože ten vzal žalobu späť v tejto časti s poukazom na premĺčanie z vlastnej vôle a dobrovoľne. Preto možno vyvodiť, že v tejto časti, v ktorej bolo konanie zastavené, bol žalobca neúspešný. Vždy platí, že kto zavinil čiastočné zastavenie konania, mal ohľadne tejto časti žaloby neúspech a úspech sa z hľadiska posudzovania náhrady trov konania pričíta opačnej strane sporu, teda žalovanému. Neúspech žalobcu ďalej predstavuje i tá časť, ktorú súd žalobu zamietol, tj. celý zvyšok žaloby, v tejto časti tak bol tiež žalovaný úspešný. Z uvedeného je potom zrejmé, že žalovaný bol úspešný v celom rozsahu a mal by preto proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Nakoľko však žalovanému z obsahu spisu žiadne trovy konania nevyplývajú, súd mu ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.