

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 4Cob/175/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621201482  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Kúšová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1621201482.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Kúšovej a členiek senátu JUDr. Tatiany Pastierikovej a JUDr. Dany Šiffalovičovej v právnej veci žalobcu: 1/ F.. X. Š., Z.. XX.XX.XXXX, Š.Z. XXXX, XXX XX V. E., zastúpený procesným opatrovníkom X. P., Z.. XX.XX.XXXX, R.. X. F. Č.. XX/XX, XXX XX F. podľa Uznesenia Okresného súdu Malacky č.k. 10Cb/12/2021-333 zo dňa 19.07.2021, 2/ O. Š.H., Z.. XX.XX.XXXX, Š. XXXX, XXX XX V. E., proti žalovanému: BK INVEST s.r.o., Jakabova 45, 821 04 Bratislava, IČO: 35 794 569, o žalobe na obnovu konania a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcov 1/ a 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Malacky č.k. 10Cb/12/2021-438 zo dňa 24.08.2021, takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Malacky č.k. 10Cb/12/2021-438 zo dňa 24.08.2021  
p o t v r d z u j e .

Žalovaný nemá proti žalobcom nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie I. výrokom odmietol žalobu na obnovu konania. II. výrokom zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. III. výrokom žalovanému nepriznal voči žalobcom náhradu trov konania.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že dňa 28.05.2021 bolo doručené Okresnému súdu Malacky podanie datované 17.05.2021, ktoré sa javí, že by mohlo byť žalobou na obnovu konania a návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, doručené dňa 18.05.2021 e-mailom bez ZEP na funkčne nepríslušný súd (Najvyšší súd Slovenskej republiky), z obsahu ktorej vyplýva, že sa žalobcovia, označení v záhlaví podania „všetci ako navrhovatelia a intervenienti“: 1/ F.. X. Š., Z.. XX.XX.XXXX, B. Š. R.. Č.. XXXX, XXX XX V. E., 2/ O. Š., Z.. XX.XX.XXXX, Š. R.. Č.. XXXX, XXX XX V. E., 3/ X. P., Z.. XX.XX.XXXX, R.. X. F. Č.. XX/XX, XXX XX F., 4/ namiesto dcéry O. Š. ich dcéra a intervenient E. A., Z. XX.XX.XXXX, R.. X. F. Č.. XX/XX, XXX XX F., proti žalovanému: BK Invest s.r.o., IČO: 35 794 569, Jakabova 45, 821 04 Bratislava, domáhajú obnovy konania vedeného Najvyšším súdom SR pod sp. zn. 1Obdo/36/2020. Z obsahu vyplýva, že konanie bolo pôvodne vedené Okresným súdom Malacky pod sp. zn. 10Cb/93/2014 (následne Krajským súdom v Bratislave ako odvolacím súdom pod sp. zn. 1Cob/31/2018 a v dovolacom konaní Najvyšším súdom SR pod sp. zn. 1Obdo/36/2020). Ďalej sa už len žalobcovia domáhajú voči žalovanému nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zamedzil OÚ, odbor katastra Malacky do odvolania právne a katastrálne úkony voči vlastníckym právam žalobcu 1/ a 2/ k nehnuteľnostiam na LV č. XXX, k.ú. V. E.. Podanie podľa záveru podáva žalobca 2/ súčasne označený ako intervenient a žalobca 1/. Podanie nebolo nikým podpísané ani v prílohe emailu a ani emailová správa nebola opatrená ZEP.

Súdu boli postúpené a doručené viaceré nezrozumiteľné podania fyzických osôb, ktoré sa javia, že by mali byť žalobou na obnovu konania sp. zn. 10Cb/93/2014 a návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, tieto vykazovali vady, súd preto uznesením č.k. 10Cb/12/2021-134 zo dňa 08.06.2021 vyzval žalobcu 1/ a žalobcu 2/ na odstránenie vád. Súdu prvej inštancie bolo z úradnej činnosti známe,

že žalobca 1/ síce nebol pozbavený spôsobilosti na právne úkony súdnym rozhodnutím, avšak trpí duševnou poruchou, ktorá nie je len prechodná, paranoidnou psychózou, ide o trvalú duševnú poruchu s bludmi, nejedná sa o zníženie rozpoznávacích a ovládacích schopností, ale o ich vymiznutie, čo vyplýva zo záverov Znaleckého posudku č. 46/2012 MUDr. Balážovej a MUDr. Hunákovej CSc., znalkýň z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, liečba alkoholizmu a toxikománií, gerontopsychiatria (č.l. 282-290 pripojeného spisu Okresného súdu Malacky sp. zn. 10Cb/93/2014). Z uvedeného dôvodu preto s poukazom na čl. 6 ods. 2 Základných princípov CSP súd zohľadnil špecifické potreby žalobcu 1/ vyplývajúce z jeho zdravotného stavu, a bez ohľadu na znenie § 327 CSP postupoval tak, že uznesením č.k. 10Cb/12/2021-333 zo dňa 19.07.2021 ustanovil žalobcovi 1/ procesného opatrovníka z radov príbuzných - syna X. P., ktorý vyslovil súhlas s ustanovením podaním doručeným súdu 15.07.2021 a uznesením č.k. 10Cb/12/2021-335 zo dňa 19.07.2021 opätovne fyzické osoby, ktoré doručili súdu podanie, vyzval na odstránenie väd vzhľadom na to, že na strane žalobcu 1/ doposiaľ nevystupovala v konaní osoba procesne spôsobilá. Súd pri rozhodovaní o ustanovení procesného opatrovníka postupoval v súlade s procesným postupom upraveným v § 71 CSP, keď X. P. vyslovil súhlas s ustanovením za procesného opatrovníka pre toto konanie podaním doručeným súdu 15.07.2021, vzal analogicky do úvahy ustanovenie § 22 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého zastupovať iného nemôže ten, záujmy ktorého sú v rozpore so záujmami zastúpeného, pričom nezistil žiadny konflikt záujmov zástupcu a zastupovaného. Procesným opatrovníkom nemusí byť osoba s právnickým vzdelaním, zvolenie prípadného zástupcu (z radov advokátov) alebo podanie žiadosti o zastupovanie Centrom právnej pomoci je na rozhodnutí ustanoveného procesného opatrovníka.

Súdu boli následne doručené a postúpené ďalšie podania žalobcov. V obsahu emailového podania doručeného súdu dňa 19.08.2021, doplneného písomne podaním doručeným súdu dňa 20.08.2021, žalobcovia okrem iného uvádzajú, že uznesenia č.k. 10Cb/12/2021-335 zo dňa 19.07.2021 a č.k. 10Cb/12/2021-333 zo dňa 19.07.2021 neakceptujú a žiadajú ich zrušiť. Zároveň namietali zaujatosť zákonnej sudkyne a namietali i celý Okresný súd Malacky. Z podania ďalej vyplýva, že žalobcovia v intenciách uznesenia č.k. 10Cb/12/2021-335 zo dňa 19.07.2021 odstraňujú vady podania tak, že súdu uviedli, že žalobcami sú: žalobca 1/ F.. X. Š., žalobca 2/ O. Š., opatrovníkom dôverníkom žalobcu 1/ je syn X. P., žalovanou stranou sú: firma BK Invest, s.r.o., Jakabova 45, Bratislava, a spol., IČO: 35794569, DIČ: 2020279622, majiteľ K. F., osobné údaje nezistené a intervenienti v tejto veci zatiaľ nie sú.

Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa ustanovení čl. 6 ods. 2, § 71 ods. 1, 2, § 49 ods. 1, 3, § 52 ods. 1, 2, 3, § 59, § 375 ods. 3, § 123 ods. 2, § 127 ods. 1, § 129 ods. 1, 2, 3, § 327, § 119, § 120, § 397, § 398, § 413 ods. 1, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. d), § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

Súd sa v prvom rade vysporiadal so vznesenými námietkami zaujatosti, a to voči zákonnej sudkyňi a voči celému Okresnému súdu Malacky a dospel k záveru, že táto nespĺňa náležitosti § 52 ods. 2 CSP, nakoľko z obsahu podania nevyplýva, kedy sa žalobcovia o dôvode zaujatosti dozvedeli, vo vzťahu k celému súdu neobsahuje žiadne konkrétne skutočnosti, z ktorých žalobcovia vyvodzujú zaujatosť sudcov a zamestnancov súdu a tiež z dôvodu, že vo vzťahu k zákonnej sudkyňi žalobcovia namietajú procesný postup v konaní pri ustanovení procesného opatrovníka a použitú procesnú normu. Súd preto s poukazom na ustanovenie § 52 ods. 2 veta druhá a tretia a § 53 ods. 3 na takto vznesenú námietku zaujatosti voči zákonnej sudkyňi a celému súdu neprihliadol a vec nadriadenému súdu na rozhodnutie o námietke zaujatosti nepredložil. Rovnako analogicky primerane podľa ustanovenia o vylúčení sudcov nerozhodoval o námietke voči ostatným zamestnancom súdu (v časti uplatnenej voči súdu).

V časti podania, ktorou žalobcovia uvádzali, že uznesenia č.k. 10Cb/12/2021-335 zo dňa 19.07.2021 a č.k. 10Cb/12/2021-333 zo dňa 19.07.2021 neakceptujú a žiadajú ich zrušiť, čo odôvodňovali všeobecným tvrdením o protizákonnosti a porušení nadradených paktov a dohovorov ako je Dohovor OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím, ako aj vznesenou námietkou zaujatosti a nesprávnym procesným postupom, keď súd nejednal prednostne podľa Civilného mimosporového poriadku, súd vyhodnotil podanie zo dňa 19.08.2021 ako odvolanie proti rozhodnutiam, voči ktorým odvolanie nie je prípustné. Konštatoval, že s poukazom na úpravu procesného postupu podľa § 375 CSP bude v tejto časti vec predložená odvolaciemu súdu až po vydaní rozhodnutia vo veci samej.

V prípade vytýkanej vady, ktorý z označených „navrhovateľov“ v konaní vo veci samej vystupuje v postavení žalobcu a ktorý z nich v postavení intervenienta; túto súd považoval za odstránenú, keď z podania vyplýva, že má súd konať vo veci so žalobcami: 1/ F.. X. Š., Z.. XX.XX.XXXX a 2/ O. Š., Z.. XX.XX.XXXX, pričom za žalobcu 1/ v konaní bude vystupovať ustanovený procesný opatrovník syn X. P.. Nakoľko žalobcovia uviedli, že intervenienti v tejto veci zatiaľ nie sú, zároveň bola odstránená aj druhá vytýkaná vada podania (označenie na koho strane by vystupovali pôvodne uvedení intervenienti). Vytýkanú vadu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd posúdil ako odstránenú,

uvedením okruhu žalobcov. V prípade vady označenie žalovaného v časti obchodného mena v súlade s presným znením zapísaným v Obchodnom registri súd konštatoval, že žalobcovia vadu neodstránili, nakoľko presné označenie obchodného mena nie je len názov, ale aj jeho grafická podoba, v ktorej je potrebné rozlišovať malé a veľké písmená obchodného mena. Táto vada však nie je nedostatkom, pre ktorý by nebolo možno v konaní pokračovať, nakoľko žalobcovia doplnili ďalšie údaje, z ktorých je možné identifikovať žalovaného tak, že to vylučuje možnosť zámeny a v tomto štádiu rozhodnúť vzhľadom na ďalej vysvetlené dôvody. Čo sa týka včasnosti doručenia podania žalobcov, uznesenie č.k. 10Cb/12/2021-335 zo dňa 19.07.2021 procesný opatrovník žalobcu 1/ (pôvodne označený aj ako žalobca 3/) prevzal 05.08.2021, posledný deň lehoty 10 dní na odstránenie vytykaných vád uplynul 15.08.2021, nakoľko týmto dňom je deň pracovného pokoja, posledným dňom lehoty bol najbližší nasledujúci pracovný deň 16.08.2021. Ak teda procesný opatrovník žalobcu 1/, v pôvodnom podaní označený aj ako žalobca 3/ zásielku na poštovú prepravu podal dňa 19.08.2021, vady podania v súdom stanovenej lehote neodstránil. Žalobca 2/ uznesenie prevzal 09.08.2021, posledným dňom lehoty bol deň 19.08.2021. Spoločné podanie žalobcov bolo odovzdané na poštovú prepravu dňa 19.08.2021, teda posledný deň lehoty na odstránenie vád. Súd dospel k záveru, že odmietnutie podania žalobcu 1/ z dôvodu márneho uplynutia lehoty na odstránenie vád, kde procesnému opatrovníkovi uplynula lehota síce 16.08.2021, kedy podanie žalobcov bolo doručené ešte pred rozhodnutím súdu o odmietnutí podania, by znamenalo prílišný formalizmus. Civilný sporový poriadok favorizuje právo na súdnu ochranu aj tým, že dáva možnosť v dodatočnej lehote na podanie odvolania žalobcom vady odstrániť, preto súd dospel k záveru, že v čase rozhodovania o žalobe týmto uznesením už vytykané vady žalobcovia odstránili, pre odmietnutie podania z dôvodu vád, ktoré by bránili pokračovať v konaní tak neexistuje, v čase rozhodovania, procesný dôvod.

Súd primárne skúmal splnenie podmienky prípustnosti žaloby na obnovu konania a dospel k záveru, že žalobu na obnovu konania je potrebné podľa § 413 ods. 1 CSP odmietnuť, nakoľko žaloba smeruje voči rozhodnutiu, voči ktorému nie je prípustná. Okresný súd Malacky uznesením č.k. 10Cb/93/2014-404 zo dňa 08.11.2017 zastavil konanie o návrhu žalobcu 1/ F. X. Š., odmietol podanie žalobcu 2/ O. Š. a žalovanému náhradu trov konania voči žalobcovi 1/ a 2/ nepriznal. Súd dospel k záveru, že prejednaniu veci bráni existencia prekážky právoplatne rozhodnutej veci podľa § 230 CSP, keď rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 3Cb/3/2007-894 zo dňa 21.09.2007 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Obo/7/2009 zo dňa 29.02.2009 bolo právoplatne rozhodnuté o žalobe na plnenie z identického žalobného dôvodu medzi žalobcom (v tomto konaní žalovaný) a žalovaným (v tomto konaní žalobca 1/). Súd z tohto dôvodu konanie o žalobnom návrhu žalobcu 1/ s poukazom na § 161 ods. 1 CSP a § 230 CSP zastavil z dôvodu prekážky konania, ktorú nie je možné odstrániť. V súvislosti s nárokom žalobcu 2/ tento okrem podpisu na žalobe bol procesne nečinný, nepreberal písomnosti, nedostavil sa na výzvu súdu na informatívny výsluch za účelom odstránenia vád podania, na výzvu súdu vady neodstránil a keďže zo žaloby nebolo možné zistiť a ustáliť, čoho sa mieni žalobca 2/ vo veci samej domáhať, súd podanie žalobcu 2/ odmietol. Na odvolanie žalobcu 1/ Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 1Cob/31/2018-472 zo dňa 30.04.2018 odvolanie žalobcu 1/ proti uzneseniu Okresného súdu Malacky č.k. 10Cb/93/2014-404 zo dňa 08.11.2017 odmietol. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca 1/ a žalobca 2/ dovolanie, ktorým žiadali rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave č.k. 1Cob/31/2018-472 zo dňa 30.04.2018 zrušiť. Najvyšší súd SR uznesením č.k. 1Obdo/36/2020 zo dňa 28.01.2021 dovolanie žalobcov odmietol.

Súd prvej inštancie dal do pozornosti, že podľa § 397 CSP je žaloba na obnovu konania prípustná len voči rozsudku. Ustanovenie § 398 CSP výnimočne pripúšťa žalobu na obnovu konania aj proti právoplatnému uzneseniu, avšak len vo vzťahu k uzneseniu, ktorým bol schválený zmier a za podmienky, že možno dôvody obnovy vzťahovať aj na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval. Nakoľko však v konaní spis. zn. 10Cb/93/2014 súd v merite veci nerozhodol rozsudkom a ani uznesením o schválení zmieru, obnova takéhoto konania nie je prípustná. Súd preto podľa § 413 ods. 1 CSP uznesením žalobu na obnovu konania odmietol.

Žalobcovia sa domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zamedzil OÚ, odbor katastra Malacky právne a katastrálne úkony voči vlastníckym právam žalobcu 1/ a žalobcu 2/ k nehnuteľnostiam na LV č. XXX, k.ú. V. E., až do odvolania. Súd uviedol, že žalobca 1/ a žalobca 2/ sa domáhajú uloženia obmedzenia, ktorým by súd zasiahol do činnosti iného štátneho orgánu (miestneho orgánu štátnej správy na úseku katastra), ktoré povinnosti tomuto orgánu vyplývajú z § 18 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastrí nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon). Podľa čl. 46 ods. 2 veta prvá Ústavy SR, kto tvrdí, že bol na svojich právach ukrátený rozhodnutím orgánu verejnej správy, môže sa obrátiť na súd, aby preskúmal zákonnosť takéhoto rozhodnutia, ak zákon neustanoví inak. Teda v prípade, že by žalobcovia mali za to, že Okresný úrad Malacky, katastrálny

odbor, pri zápise vlastníckych alebo iných práv, ktoré sa týkajú vlastníckeho práva žalobcov porušil zákon, na nápravu slúžia procesné prostriedky správneho súdnictva. Neexistuje právna norma, ktorá by umožňovala všeobecnému súdu rozhodnutím v súkromnoprávnom spore zasahovať do činnosti iného štátneho orgánu a obmedziť ho vo výkone jeho zákonných kompetencií. Uvedené bez ďalšieho je dôvodom zamietnutia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bez potreby skúmania splnenia ďalších podmienok podľa § 325 ods. 1 CSP. Napriek tomu, že žalovaný bol v konaní v celom rozsahu úspešný, z obsahu spisu vyplýva, že žalovanému trovy konania doposiaľ nevznikli, preto súd o trovách konania rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania voči žalobcom nepriznal.

2. Proti tomuto uzneseniu podali odvolanie žalobca 1/ a žalobca 2/. Svoje podanie odôvodnili tým, že dotknuté uznesenie je v celom rozsahu nesprávne, neobjektívne, s nesprávnymi procesnými postupmi a s nesprávnym právnym posúdením veci. Namietali, že takúto dôležitú vec žalobcov nemožno riešiť len arbitrárne a ordinárne na diaľku „od stola“, bez prihliadania na skutočnosti z medzinárodných paktov a dohovorov. Sudca pritom nepotreboval upresnenie návrhu obnovy konania a návrhu neodkladného opatrenia voči žalovaným. Všetky na veci zúčastnené súdy, podľa žalobcov, odignorovali potrebu prejednať na otvorenom súdnom konaní a dokazovaní odškodnenie pre žalobcov, čím preukázali ich neobjektívnosť, zaujatosť pre protistranu žalobcov, ignorovanie princípov právneho štátu a spravodlivosti. Poukázali na to, že súdmi boli vo veci odignorované a nezohľadnené viaceré skutočnosti - neplatnosť Úverovej zmluvy č. 39/92 z 21.01.1992 a súvisiacej záložnej zmluvy voči bývalej právnickej osobe Helen agentúra Bratislava, nemožnosť plnenia pre zmenu legislatívy, neodsúhlasenie zásahu notárky do zmlúv úverovej a záložnej, poškodenými namietané premlčanie až prekludovanie celej veci, chýbajúce uznesenia súdov, že je neplatný a nevykonateľný platobný rozkaz č. 13 Rob 988/95 z 25.01.1996, oneskorený a neplatný non-exekučný titul Ex 2369/09, Ey 7325/17, Ex 268Ex/272/20 a neoprávnené exekútorské plomby na LV č. XXX poškodených žalobcov, nezaviazanie súdom pôvodného veriteľa GR Slovenskej poisťovne, a.s. Bratislava z návrhov poškodených sťažovateľov, nevyhovenie návrhu žalobcov na zákaz postupovania právne chybné pohľadávky GR Slov. poisťovne, a.s. Bratislava a na zaviazanie veriteľa súdom k odškodneniu poškodených žalobcov pri prípadnom postupovaní právne chybné pohľadávky, atď.. Mali za to, že právne vzdelaný procesný opatrovník mal radiť žalobcom ako formulovať odvolanie proti uzneseniu zo dňa 24.08.2021, aké prílohy doložiť, aké fakty v obrane použiť, keďže zdravotne postihnutý žalobca takého zástupcu nemá a žalobca a jeho rodina nevyslovili v zmysle zákona žiaden súhlas z rozhodnutia súdu násilne navrhnutým, či určeným, procesným opatrovníkom a tiež nesúhlasili so zamietnutím súdu, aby opatrovníkom - dôverníkom F.. X. Š. bol jeho syn X. P., ktorého ako procesného opatrovníka, pre jeho právnické nevzdelanie a právnickú nespôsobilosť odmieta postihnutý a jeho rodina, tiež samotný X. P. s tým nesúhlasí. Aj nevyhovenie týmto návrhom a požiadavkám, podľa názoru žalobcov, svedčí o možnej zaujatosti sudcu v prospech žalovanej strany. Namietali, že žiadne uznesenie Okresného súdu Malacky a konajúceho sudcu arbitrárne a ordinárne len podľa národných poriadkov, nemôže ísť „bez možnosti odvolania, opravného prostriedku“ proti nadradeným ustanoveniam paktov a dohovorov, také uznesenia sú právne chybné. Uvedli, že pri prejednávaní danej veci na Okresnom súde Malacky neboli splnené podmienky na vydanie zamietavého rozhodnutia. Zdôraznili, že vo veci sa malo konečne jednať na otvorenom súdnom konaní podľa prednostného Civilného mimosporového poriadku za prítomnosti žalobcov, ako aj za prítomnosti a obrannej aktivity dôveryhodného právnik, procesného opatrovníka postihnutého, ako aj s pomocou organizácií a inštitúcií na ochranu základných práv žalobcov. Namietali nesprávne procesné vedenie obnovy konania. Tvrdili, že napadnuté uznesenie je uponáhľané a asi antidatované zo dňa 24.08.2021, pričom došlo k obídenu pravidiel objektívnych a spravodlivých súdnych konaní. Namietali, že súd prvej inštancie nemal záujem o objektívne dokazovanie a nevyhovel písomnému návrhu žalobcov zo dňa 28.08.2021, kde navrhli súdu podľa § 304 až 307 CMP najskôr vo veci zániku právnickej osoby Helen agentúra Bratislava a nevzniku a zániku práv žalovaného BK Invest, s.r.o., Bratislava a spol., obrátiť sa o stanovisko k okolnostiam zániku konkrétnych právnických osôb na registrový súd SR. Súd nepodrobil súdnej kontrole neplatnú Úverovú zmluvu č. 39/92 z 21.01.1992 a neplatnú záložnú zmluvu medzi bývalou Slovenskou poisťovňou, a.s. Bratislava a bývalou Helen agentúrou Bratislava, ako aj s vecou súvisiace iné neplatné zmluvy tzv. postupnícke. Súd prvej inštancie zároveň nekonal uprednostnením ustanovení CMP tam, kde je to priaznivejšie pre zdravotne postihnutého F.. X. Š., neakceptoval jeho povinné a žalobcami žiadané právne zastúpenie dôveryhodným procesným opatrovníkom s jeho odsúhlasením z najbližších v rodine a taktiež podľa § 95 CSP z etických dôvodov a z dôvodov dobrých mravov, žalobcami žiadaným nápomocným poradcom zdravotne postihnutej osobe z ingerencie sudcu a súdu z organizácií a inštitúcií na ochranu základných práv zdravotne postihnutých osôb, dôchodcovských osôb vo vyššom veku a pod.. Mali za to, že nesprávnym procesným postupom

súd znemožnil žalobcom (najmä F. X. Š.), aby strana sporu uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva strany na spravodlivý proces. Namietali, že sudca odmietol ustanoviť X. P. za opatrovníka - dôverníka jeho otca F.. X. Š. a pozitívne nereagoval ani na písomný protest žalobcov, aby podľa Dohovoru OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím a podľa CMP, CSP, bol mu súdom ustanovený s jeho súhlasom a so súhlasom jeho rodiny v tejto veci splátkový nevyhnutný procesný zástupca od Centra právnej pomoci v Bratislave, alebo od iných inštitúcií. Okrem toho žalobcovia zotrvali na ich právnych argumentoch uvedených v návrhu na obnovu konania. S ohľadom na vyššie uvedené žalobcovia navrhli, aby odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie a nariadil obnovu konania vo veci určovacej žaloby sp. zn. 10Cb/12/2021 podľa § 397 písm. a), b), c) a nasl. CSP a prednostne CMP, kombinovane podľa výhodnosti poriadku pre zdravotne postihnutú osobu F.. X. Š.. Vyššie uvedené dáva podľa žalobcov dôvod nesprávnych a neobjektívnych doterajších postupov v určovacej veci sp. zn. 10Cb/12/2021 a v nesprávnom právnom posúdení veci v napadnutom uznesení proti zneniu § 420 písm. f) CSP a nesprávnym procesným postupom znemožnili na Okresnom súde Malacky strane žalobcov v určovacej veci (zo žalobcov najmä postihnutému F.. X. Š.), aby táto strana sporu uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva strany na spravodlivý proces.

3. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcov nevyjadril.

4. Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací podľa § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), po preskúmaní obsahu spisu a napadnutého uznesenia v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP) postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania dospel k záveru, že napadnuté uznesenie č.k. 10Cb/12/2021-438 zo dňa 24.08.2021 je potrebné potvrdiť ako vecne správne.

5. Podľa čl. 6 ods. 2 Základných princípov CSP, súd zohľadňuje špecifické potreby strán sporu vyplývajúce z ich zdravotného stavu a sociálneho postavenia.

6. Podľa § 71 ods. 1 CSP, za procesného opatrovníka súd ustanoví blízku osobu alebo inú osobu z rodinného prostredia strany, ktorá je spôsobilá na právne úkony v plnom rozsahu, u ktorej je predpoklad, že bude konať v súlade so záujmami strany a s ustanovením súhlasí.

7. Podľa § 71 ods. 2 CSP, ak takej osoby niet, súd za procesného opatrovníka ustanoví obec, v ktorej mala strana poslednú adresu trvalého pobytu.

8. Podľa § 397 CSP, proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak

- a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,
- d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,
- e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo
- f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

9. Podľa § 398 CSP, žaloba na obnovu konania je prípustná aj proti právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy vzťahovať aj na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval; to platí primerane aj o platobnom rozkaze, ktorý nadobudol právoplatnosť.

10. Podľa § 413 ods. 1 CSP, súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak

- a) bola podaná oneskorene,
- b) bola podaná neoprávnenou osobou,

- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná,
- d) ide o dôvod uvedený v § 129 alebo
- e) je zjavne nedôvodná.

11. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

14. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

15. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

16. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

17. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

18. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

19. Odvolací súd sa v zmysle § 387 ods. 2 CSP stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia Okresného súdu Malacky č.k. 10Cb/12/2021-438 zo dňa 24.08.2021, pretože vykazuje známky vecnej správnosti. V odvolaní žalobcovia neargumentujú žiadnymi skutočnosťami a dôkazmi, ktoré by mali za následok zrušenie daného rozhodnutia. Z konania pred súdom prvej inštancie i odvolacím súdom iný, než napadnutým uznesením vyslovený právny záver nevyplýva a v odvolaní uvedené argumenty nie sú spôsobilé privodiť iné právne hodnotenie stavu veci. Na zdôraznenie správnosti napádaného rozhodnutia uvádza odvolací súd nasledovné:

20. Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorý má povahu výnimky zo zásadnej nezmeniteľnosti právoplatného rozhodnutia. Vzhľadom na to je jeho prípustnosť vo viacerých smeroch obmedzená. Podľa právnej úpravy Civilného sporového poriadku je súd oprávnený v taxatívne určených prípadoch, ešte pred tým, ako bude rozhodovať o povolení obnovy konania, žalobu na obnovu konania bez nariadenia pojednávania odmietnuť. Jedným z takýchto prípadov v zmysle § 413 ods. 1 písm. c) CSP je, že žaloba na obnovu konania bola podaná proti rozhodnutiu, proti ktorému prípustná nie je. Žaloba na obnovu konania je pritom prípustná proti právoplatnému rozsudku z taxatívne stanovených dôvodov podľa § 397 CSP. V zmysle § 398 CSP žaloba na obnovu konania môže smerovať aj proti iným právoplatným rozhodnutiam súdu, ak dôvody obnovy konania možno vzťahovať na predpoklady, za ktorých došlo k vydaniu týchto súdnych rozhodnutí. Týmito inými rozhodnutiami súdu je jednak právoplatné uznesenie o schválení zmiernu, a okrem toho právoplatný platobný rozkaz.

21. Odvolací súd dáva do pozornosti, že v danom prípade sa žalobcovia domáhajú podanou žalobou obnovy súdneho konania pôvodne vedeného pod sp. zn. 10Cb/93/2014, v ktorom Okresný súd Malacky rozhodol uznesením č.k. 10Cb/93/2014-404 zo dňa 08.11.2017, ktorým zastavil konanie o návrhu žalobcu 1/ F. X. Š., odmietol podanie žalobcu 2/ O. Š. a žalovanému náhradu trov konania voči žalobcovi

1/ a 2/ nepriznal. Na odvolanie žalobcu 1/ Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 1Cob/31/2018-472 zo dňa 30.04.2018 odvolanie žalobcu 1/ proti uzneseniu Okresného súdu Malacky č.k. 10Cb/93/2014-404 zo dňa 08.11.2017 odmietol. Následne Najvyšší súd SR uznesením č.k. 1Obdo/36/2020 zo dňa 28.01.2021 dovolanie žalobcu 1/ a dovolanie žalobcu 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 1Cob/31/2018-472 zo dňa 30.04.2018 odmietol. Odvolací súd sa s poukazom na vyššie uvedené stotožnil s konštatovaním súdu prvej inštancie, že vzhľadom na skutočnosť, že v konaní sp. zn. 10Cb/93/2014 súd v merite veci nerozhodol rozsudkom, ani uznesením o schválení zmiernu, obnova takéhoto konania s poukazom na ustanovenie § 397, § 398 CSP nie je prípustná. Konajúci súd preto postupoval správne, keď po preskúmaní splnenia podmienok prípustnosti žaloby na obnovu konania, podľa ustanovenia § 413 ods. 1 CSP I. výrokom napadnutého uznesenia žalobu žalobcov na obnovu konania odmietol.

22. Žalobcovia odvolaním napadli uznesenie súdu prvej inštancie aj v časti, ktorou súd zamietol ich návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobcovia domáhali voči žalovanému nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zamedzil OÚ, odbor katastra Malacky právne a katastrálne úkony voči vlastníckym právam žalobcu 1/ a 2/ k nehnuteľnostiam na LV č. XXX, k.ú. V. E., až do odvolania. Odvolací súd poukazuje na to, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Súd rozhoduje spravidla bez nariadenia pojednávania, bez výsluchu a vyjadrenia protistrany, preto zásadným určovateľom je obsah návrhu. Základnou podmienkou neodkladného opatrenia je existencia zákonného dôvodu vedúceho k jeho nariadeniu. Zároveň sa musia uviesť rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a uvedenie skutočností, ktoré osvedčujú dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a pripojenie listín, na ktoré sa žalobca odvoláva. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd v celkovom kontexte požadovanej procesnej ochrany, či:

- je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami,
- žalobcom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov a obavu z ohrozenia exekúcie,
- uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa žalobca domáha,
- navrhovaným opatrením, pokiaľ má mať dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav,
- právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom nad nevyhnutný rozsah,
- sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Ako uviedol súd prvej inštancie, základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia však v každom prípade je, že požadované obmedzenie subjektu, voči ktorému návrh smeruje, právny poriadok pripúšťa.

23. Súd prvej inštancie v tomto smere správne poukázal na skutočnosť, že žalobca 1/ a žalobca 2/ sa v danom prípade domáhajú uloženia obmedzenia, ktorým by súd zasiahol do činnosti iného štátneho orgánu (miestneho orgánu štátnej správy na úseku katastra), ktoré povinnosti tomuto orgánu vyplývajú z § 18 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon). Podľa čl. 46 ods. 2 veta prvá Ústavy SR, kto tvrdí, že bol na svojich právach ukrátený rozhodnutím orgánu verejnej správy, môže sa obrátiť na súd, aby preskúmal zákonnosť takéhoto rozhodnutia, ak zákon neustanoví inak. Konajúci súd správne uviedol, že v prípade, že by žalobcovia mali za to, že Okresný úrad Malacky, katastrálny odbor, pri zápise vlastníckych alebo iných práv, ktoré sa týkajú vlastníckeho práva žalobcov, porušil zákon, na nápravu slúžia procesné prostriedky správneho súdnictva. Je potrebné zdôrazniť, že neexistuje právna norma, ktorá by umožňovala všeobecnému súdu rozhodnutím v súkromnoprávnom spore zasahovať do činnosti iného štátneho orgánu a obmedziť ho vo výkone jeho zákonných kompetencií. Odvolací súd sa stotožnil s právnym záverom súdu, že uvedené bez ďalšieho je dôvodom zamietnutia návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia bez potreby skúmania splnenia ďalších podmienok podľa § 325 ods. 1 CSP.

24. Vzhľadom na to, že k odmietnutiu žaloby žalobcov na obnovu konania bez nariadenia pojednávania došlo zo strany súdu ešte pred tým, ako rozhodoval o povolení obnovy konania, a to z dôvodu neprípustnosti takejto žaloby, konajúci súd nemal dôvod nariadiť pojednávanie a vykonať žalobcami navrhované dokazovanie vo vzťahu k meritu veci. Zároveň, podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd

môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Odvolací súd preto považuje za nedôvodné námietky žalobcov, že súd nenariadil pojednávanie a nevykonal žalobcami navrhované dokazovanie. Vzhľadom na dané štádium konania, v ktorom bolo vydané napadnuté rozhodnutie, kedy návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia súd zamietol a žaloba žalobcov na obnovu konania bola súdom odmietnutá ako neprípustná ešte pred rozhodovaním súdu o povolení obnovy konania, odvolací súd považuje za irelevantnú argumentáciu žalobcov v odvolaní, zaoberajúcu sa meritom prejednávanej veci. Súd prvej inštancie žiadnym spôsobom nepochybil, keď sa uvedenými skutočnosťami nezaoberal, pretože v danom štádiu konania, to nie je namieste. Odvolací súd sa nestotožnil ani s námietkou žalobcov, že súd mal namiesto ustanovení Civilného sporového poriadku aplikovať ustanovenia Civilného mimosporového poriadku. V danom prípade nejde o vec ustanovenú v zákone č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), ktorá by sa mala prejednať podľa ustanovení CMP. Súd prvej inštancie tak postupoval správne, keď na prejednávajúcu vec aplikoval ustanovenia Civilného sporového poriadku. Vo vzťahu k odvolacej argumentácii žalobcov odvolací súd ďalej poukazuje na to, že súd prvej inštancie sa v bode 33. odôvodnenia napadnutého uznesenia vysporiadal so žalobcami vznesenými námietkami zaujatosti a vysvetlil z akých dôvodov na tieto neprihliadal, a to s poukazom na relevantné ustanovenia zákona. Žalobcovia taktiež namietali, že napadnuté uznesenie je antidatované, ktoré tvrdenie však bližšie nekonkretizovali. Ako vyplýva z listinnej verzie súdneho spisu ako aj z údajov zo súdneho registra, súd v danej veci rozhodol uznesením zo dňa 24.08.2021. Uvedenú námietku žalobcov preto odvolací súd považuje za neopodstatnenú a nedôvodnú.

25. Ako vyplýva z napadnutého rozhodnutia, súdu bolo z jeho činnosti známe, že žalobca 1/ síce nebol pozbavený spôsobilosti na právne úkony súdnym rozhodnutím, avšak trpí duševnou poruchou, ktorá nie je len prechodná, paranoidnou psychózou, ide o trvalú duševnú poruchu s bludmi, nejedná sa o zníženie rozpoznávacích a ovládacích schopností, ale o ich vymiznutie, čo vyplýva zo záverov Znaleckého posudku č. 46/2012 MUDr. Balážovej a MUDr. Hunákovkej CSc., znalkyň z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, liečba alkoholizmu a toxikománií, gerontopsychiatria (č.l. 282-290 pripojeného spisu Okresného súdu Malacky sp. zn. 10Cb/93/2014). Z uvedeného dôvodu s poukazom na čl. 6 ods. 2 Základných princípov CSP súd zohľadnil špecifické potreby žalobcu 1/ vyplývajúce z jeho zdravotného stavu. Súd vyzval výzvou zo dňa 08.06.2021 s poukazom na § 71 ods. 1 a 2 CSP blízke osoby žalobcu - potomkov E. A., X. P. a O. Š. a tiež obec V. E., aby sa v lehote 15 dní vyjadrili, či súhlasia s ustanovením za procesného opatrovníka žalobcovi 1/. Pavol Jursa výzvu súdu prevzal dňa 30.06.2021 (č.l. 147), posledným dňom lehoty na vyjadrenie bol deň 15.07.2021, pričom dňa 15.07.2021 doručil súdu podanie, ktorým navrhol, aby bol ustanovený za procesného opatrovníka žalobcu 1/ (č.l. 329 - 332 súdneho spisu). Súd uznesením č.k. 10Cb/12/2021-333 zo dňa 19.07.2021 ustanovil žalobcovi 1/ procesného opatrovníka z radov príbuzných syna X. P., ktorý vyslovil súhlas s ustanovením podaním doručeným súdu 15.07.2021. Ako je zrejmé z vyššie uvedeného, súd prvej inštancie postupoval v súlade s ustanoveniami zákona a žalobcovi 1/ ustanovil ako procesného opatrovníka jeho syna X. P., t.j. blízku osobu žalobcu 1/, u ktorého boli splnené predpoklady vyžadované ustanovením § 71 ods. 1 CSP. Súd prvej inštancie v tejto súvislosti správne konštatoval, že procesným opatrovníkom nemusí byť osoba s právnickým vzdelaním, zvolenie prípadného zástupcu (z radov advokátov) alebo podanie žiadosti o zastupovanie Centrom právnej pomoci je na rozhodnutí ustanoveného procesného opatrovníka. S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd považuje za nedôvodné námietky žalobcov týkajúce sa procesného opatrovníka a jeho ustanovenia. Odvolací súd dodáva, že inštitút príbratia osobitného subjektu § 95 CSP, na ktoré žalobcovia poukazovali, je fakultatívnym inštitútom a súd nie je povinný návrhu samotnej strany sporu vyhovieť. Súd prvej inštancie tak žiadnym spôsobom nepochybil, keď osobitný subjekt podľa § 95 CSP do konania nepribral. Čo sa týka žalobcami tvrdenej potreby tzv. dôverníka, odvolací súd dodáva, že nejde o také konanie, na ktorom by sa v zmysle ustanovení CMP, zúčastňoval dôverník.

26. Po preskúmaní prejednávanej veci odvolací súd dospel k záveru, že v danom prípade nedošlo zo strany konajúceho súdu k porušeniu ustanovení vnútroštátnych právnych predpisov či medzinárodných dohovorov, takáto námietka žalobcov je nedôvodná. Odvolací súd nezistil žiadne pochybenie v procesnom postupe súdu prvej inštancie, ktorým by bolo žalobcom znemožnené, aby uskutočňovali im patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Súd prvej inštancie postupoval správne, keď odmietol žalobu žalobcov na obnovu konania a zároveň zamietol ich návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd vyhodnotil odvoláciu argumentáciu žalobcov ako nedôvodnú.

27. Vo vzťahu k odvolacej argumentácii žalobcov odvolací súd tiež pripomína, že do obsahu základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivý proces podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd nepatrí právo sporovej strany, aby sa všeobecný súd stotožnil s jej právnymi názormi, ani právo na to, aby bola strana sporu pred všeobecným súdom úspešná, teda aby sa rozhodlo v súlade s jej požiadavkami (I. ÚS 97/97).

28. Na záver považuje odvolací súd za potrebné doplniť, že všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Odôvodnenie súdneho rozhodnutia v opravnom konaní nemá odpovedať na každú námietku alebo argument v opravnom konaní, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo 16.11.2011, sp. zn. 6 Cdo 145/2011).

29. Odvolací súd s ohľadom na vyššie uvedené napadnuté uznesenie Okresného súdu Malacky č.k. 10Cb/12/2021-438 zo dňa 24.08.2021 v zmysle § 387 ods. 2 CSP potvrdil ako vecne správne.

30. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté v súlade s § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovaný nemá voči žalobcom nárok na náhradu trov odvolacieho konania, pretože mu žiadne nevznikli.

31. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).