

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 5To/103/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121011843  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2121011843.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovinca a sudcov Mgr. Michala Polláka a JUDr. Ladislava Révesa, v trestnej veci obžalovaného K. A., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 12.10.2021, sp. zn. 8T/35/2021, na verejnom zasadnutí konanom dňa 13.01.2022 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného K. A., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Trnava rozsudkom zo dňa 12.10.2021, sp. zn. 8T/35/2021 uznal obžalovaného za vinného, že  
v bode I.

dňa 12.06.2021 v meste J. na ulici D. č. X, K. A. spolu s Z. I. (vylúčeným na samostatné konanie, o ktorého vine doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté), po ich vzájomnej dohode, vnikli na oplotený stavebný pozemok s rozostavanou nehnuteľnosťou a to tak, že rozviazali upínací popruh, pomocou ktorého bol k ďalšej časti oplotenia upevnený samostatný dielec mobilného oplotenia, tento dielec odsunuli a vstúpili na pozemok, následne prešli k menšiemu murovanému objektu slúžiacemu ako sklad stavebného náradia, na ktorom nezisteným spôsobom a predmetom vytlačili pravé krídlo uzamknutej plechovej brány, odkiaľ následne odcudzili elektrocentrálu zn. NTC TRT-6,5 AVR, ktorej vlastníkom bola spol. BESTRENT s. r. o., čím spôsobili spol. BESTRENT s. r. o. so sídlom Mlynské Nivy č. 73/a, 821 05 Bratislava, IČO: 46 492 712, ujmu na majetku vo výške 575,53 €,

v bode II.

dňa 10.06.2021 v čase od 12:39 hod. do 12:41 hod. v meste Trnava na ulici Ferka Urbánka č. 11, v predajni spoločnosti BIILLA nachádzajúcej sa v Obchodnom centre MAX, zobral z predajného regálu 7 kusov bonboniér značky Merci v hodnote 8,99 € za jeden kus a následne s takto odcudzeným tovarom prešiel mimo pokladničnú zónu, cez oddelenie ovocia a zeleniny, von z predajne, bez zaplatenia, čím spôsobil spoločnosti BIILLA s. r. o., so sídlom Bajkalská č. 19/A, 821 02 Bratislava, IČO: 31 347 037, ujmu na majetku vo výške 62,93 €,

v bode III.

dňa 18.06.2021 v čase od 07:36 hod. do 07:40 hod. v meste Trnava na ulici Spartakovskej č. 47, v predajni spoločnosti BIILLA, zobral z predajného regálu 12 kusov dezertov značky Toffife v hodnote 2,39 € za jeden kus a 3 kusy rožkov v hodnote 0,08 € za jeden kus a následne s takto odcudzeným tovarom prešiel mimo pokladničnú zónu, cez oddelenie ovocia a zeleniny, von z predajne, bez zaplatenia, čím spôsobil spoločnosti BIILLA s. r. o., so sídlom Bajkalská č. 19/A, 821 02 Bratislava, IČO: 31 347 037, ujmu na majetku v súhrnnej výške 28,92 €,

v bode IV,

dňa 20.06.2021 v čase od 10:51 hod. do 10:52 hod. v meste Trnava na ulici Spartakovskej č. 47, v predajni spoločnosti BIILLA, zobral z predajného regálu 5 kusov sklenených fliaš značky Spišská borovička o objeme 0,7 litra v hodnote 7,85 € za jeden kus a následne s takto odcudzeným tovarom

prešiel mimo pokladničnú zónu, cez oddelenie ovocia a zeleniny, von z predajne, bez zaplataenia, čím spôsobil spoločnosti BILLA s. r. o., so sídlom Bajkalská č. 19/A, 821 02 Bratislava, IČO: 31 347 037, ujmu na majetku vo výške 39,25 €, v bode V.

dňa 20.06.2021 v čase od 20:37 hod. do 20:39 hod. v meste Trnava na ulici Kollárova č. 20, v predajni spoločnosti BILLA nachádzajúcej sa v nákupnom centre City Aréna, zobral z predajného regálu 60 kusov dezertov značky Toffife v hodnote 2,39 € za jeden kus a následne s takto odcudzeným tovarom prešiel mimo pokladničnú zónu, cez oddelenie ovocia a zeleniny, von z predajne, bez zaplataenia, čím spôsobil spoločnosti BILLA s. r. o., so sídlom Bajkalská č. 19/A, 821 02 Bratislava, IČO: 31 347 037, ujmu na majetku vo výške 143,40 €, v bode VI.

dňa 21.06.2021 v čase od 15:08 hod. do 15:10 hod. v meste Trnava na ulici Ferka Urbánka č. 11, v predajni spoločnosti BILLA nachádzajúcej sa v Obchodnom centre MAX, zobral z predajného regálu 6 kusov bravčového stehna v hodnote 5,13 € za jeden kus a následne s takto odcudzeným tovarom prešiel mimo pokladničnú zónu, cez oddelenie ovocia a zeleniny, von z predajne, bez zaplataenia, čím spôsobil spoločnosti BILLA s. r. o., so sídlom Bajkalská č. 19/A, 821 02 Bratislava, IČO: 31 347 037, ujmu na majetku vo výške 30,78 €, v bode VII.

dňa 23.06.2021 v čase od 14:02 hod. do 14:03 hod. v meste Trnava na ulici Kollárova č. 20, v predajni spoločnosti BILLA nachádzajúcej sa v nákupnom centre City Aréna, zobral z predajného regálu 6 kusov sklenených fliaš značky Božkov republica v hodnote 10,99 € za jeden kus a následne s takto odcudzeným tovarom prešiel mimo pokladničnú zónu, cez oddelenie ovocia a zeleniny, von z predajne, bez zaplataenia, čím spôsobil spoločnosti BILLA s. r. o., so sídlom Bajkalská č. 19/A, 821 02 Bratislava, IČO: 31 347 037, ujmu na majetku vo výške 65,94 €,

teda v bode I. spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním, v bodoch II. až VII. si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

čím spáchal v bode I. prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, v bodoch II. až VII. hromadný prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa mu súd prvého stupňa podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona § 41 ods. 1 Trestného zákona uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovanému uložil povinnosť nahradiť škodu poškodenému - obchodnej spoločnosti BILLA s.r.o, so sídlom Bajkalská 19/A, 821 02 Bratislava, IČO: 31 347 037, vo výške 371,22 Eur. Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovanému uložil povinnosť nahradiť škodu poškodenému - obchodnej spoločnosti BESTRENT s. r. o., so sídlom Mlynské Nivy 73/a, 821 05 Bratislava, IČO: 46 492 712, vo výške 575,53 Eur. Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodeného - obchodnú spoločnosť BESTRENT s. r. o., so sídlom Mlynské Nivy 73/a, 821 05 Bratislava, IČO: 46 492 712, so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

2. Proti tomuto rozsudku podal priamo na hlavnom pojednávaní, ihneď po jeho vyhlásení, obžalovaný odvolanie, a to voči výroku o treste. Prokurátor sa na hlavnom pojednávaní vzdal práva na podanie odvolania.

3. Podaním zo dňa 28.10.2021 odôvodnil obžalovaný podané odvolanie tak, že trest, ktorý mu bol uložený je priveľký, nakoľko spolupracoval a priznal sa ku všetkému, čo mu obžaloba kládla za vinu.

4. Podané odvolanie ešte doplnil podaním zo dňa 14.12.2021, v ktorom uviedol, že, je nevinný a priznal sa ku skutku, ktorý nespáchal. Preto žiada o dokazovanie konfrontáciou so svedkami. Uvádza, že spolupáchateľ Z. I. ho uviedol do omylu, nebol si vedomý toho, že kradli, pretože Z. I. ho požiadal o pomoc s odvezeným jeho stavebného náradia a ich predaja, pretože končí so stavebnými prácami a potrebuje peniaze. Uvádza, že veci neboli v žiadnom objekte, ale pri plote, ktoré tam mal Z. I. nachystané.

5. Odvolanie odôvodnil aj obhajca obžalovaného podaním zo dňa 03.11.2021, v ktorom uviedol nasledovné (skrátene):

5.1. Vzhľadom na závažnosť skutkov, za ktoré bol obžalovaný uznaný vinným, je trest neprímeraný, keď má byť pre ich spáchanie zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Obžalovaný má za to, že jeho nápravu by bolo možné efektívne vykonať aj zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia keďže sa domnieva, že zaradenie v ústave na výkon

trestu so stredným stupňom strázenia nie je s prihliadnutím na závažnosť skutkov obžalovaného nutná a predstavuje pre obžalovaného neprimerane prísny trest. Zaradenie do ústavu s prísnejším stupňom strázenia nie je nevyhnutné pre nápravu obžalovaného, keďže túto skutočne možno zaručiť vhodnejšie aj v ústave na výkon trestu s nižším, teda minimálnym stupňom strázenia, aj napriek predchádzajúcemu výkonu trestu odňatia slobody obžalovaného, tak ako to dovoľuje ust. § 48 ods. 4 Trestného zákona.

5.2. Navyše, keďže sa obžalovaný momentálne nachádza vo výkone väzby v ÚVV a ÚVTOS Leopoldov, nemá obžalovaný kontakt so svojou chorou matkou, keďže táto ho nenavštevuje práve kvôli nalomenému zdraviu, ktoré jej nedovoľuje dostavovať sa do Leopoldova. Zaradením do ústavu s minimálnym stupňom strázenia, konkrétne do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, by mohla matka obžalovaného reálne navštevovať a zachovávať tak vzájomné osobné a rodinné väzby, ktoré by tiež dopomohli k účinnejšej náprave obžalovaného.

5.3. Na základe uvedeného obžalovaný žiada, aby odvolací súd zrušil rozsudok v napádanom výroku o treste a rozhodol tak, že obžalovanému uloží trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, pričom aby bol obžalovaný zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

6. Na rozhodnutie o odvolaní obžalovaného nariadil tunajší súd verejné zasadnutie za prítomnosti obžalovaného, jeho obhajcu a prokurátora. Prokurátor navrhol odvolanie ako nedôvodné zamietnuť, nakoľko považuje napadnutý rozsudok čo do výroku o treste za správny a zákonný. Obhajca obžalovaného uviedol, že vzhľadom na závažnosť skutkov a vzhľadom k tomu, že obžalovaný spolupracoval s OČTK, mal by mu byť uložený nižší trest a mal by byť zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia, a to vzhľadom na osobu a na závažnosť skutku, ktorého sa dopustil. Obžalovaný sa pridržiaval toho, čo uviedol obhajca.

7. Podľa § 315 Trestného poriadku o odvolaní proti rozsudku okresného súdu rozhoduje krajský súd. O odvolaní proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu rozhoduje najvyšší súd.

Podľa § 316 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku:

1) Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

3) Odvolací súd zruší napadnutý rozsudok a vec vráti súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, ak zistí, že

a) súd rozhodol v nezákonnom zložení,

b) obžalovaný nemal obhajcu, hoci išlo o prípad povinnej obhajoby, alebo

c) hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky.

Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

8. Krajský súd v Trnave ako odvolací súd podľa § 315 Trestného poriadku preskúmal napadnutý rozsudok v zmysle § 316 Trestného poriadku a zistil, že nie je dôvod na zamietnutie odvolaní v zmysle § 316 ods. 1 Trestného poriadku, ani na zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Trestného poriadku. Odvolanie podal obžalovaný ako oprávnená osoba, v zákonnej lehote a proti výroku o treste, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný. Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku odvolací súd preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k týmto zisteniam a záverom.

9. V prvom rade je potrebné uviesť, že odvolací súd sa (vzhľadom na odvolanie obžalovaného v zákonnej lehote čo do výroku o treste a aj vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného o vine a prijatie takého vyhlásenia súdom prvého stupňa), meritórne zaoberal len preskúmaním napadnutého výroku o treste.

10. Odvolací súd konštatuje, že napadnutým rozsudkom bol obžalovanému uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov nepodmienečne. Trestnú sadzbu uvedenú v § 212 ods. 1 Trestného zákona prvostupňový súd upravoval v zmysle § 38 ods. 4 Trestného zákona v jej dolnej hranici, nakoľko správne zistil prevažujúci pomer príťažujúcich okolností, a preto zvýšil dolnú hranicu trestnej sadzby a ukladal trest vo výmere novej trestnej sadzby 8 mesiacov až 2 roky.

11. Pri určovaní výšky trestu prvostupňový súd vychádzal najmä z odpisu registra trestov obžalovaného, z ktorého vyplýva, že obžalovaný bol 15 krát súdne trestaný, pričom dvanásť týchto záznamov sa týka trestného činu krádeže a niekoľkokrát mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, resp. mu bol nariadený výkon tohto trestu z dôvodu neosvedčenia sa v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia.

Z lustrácie centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov ďalej vyplýva, že v ňom má obžalovaný 5 záznamov, vrátane záznamov o priestupkoch proti majetku.

12. Odvolací súd je toho názoru, že prvostupňový súd sa správne vysporiadal so všetkými okolnosťami dôležitými pre zákonné rozhodnutie o treste obžalovaného.

13. Berúc do úvahy všetky vyššie uvedené skutočnosti, že obžalovaný je síce recidivistom, avšak zároveň sa k trestnej činnosti priznával a urobil vyhlásenie o vine je trest uložený napadnutým rozsudkom vo výmere 12 mesiacov (uložený pri dolnej hranici upravenej trestnej sadzby) z pohľadu odvolacieho súdu primeraný a zákonný.

14. Vzhľadom na trestnú minulosť a opakované páchanie majetkovej trestnej činnosti, z ktorej je obžalovaný vinný aj v tomto prípade, nemožno považovať trest uložený súdom prvého stupňa za neprimerane prísny, tak ako to uvádza obžalovaný vo svojom odvolaní. Obžalovaný sa opakovane dopúšťa totožnej trestnej činnosti, pričom predchádzajúce odsúdenia a opakované výkony nepodmienečných trestov odňatia slobody u obžalovaného nevedli k náprave, a preto uloženie miernejšieho trestu by vzhľadom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia nemohlo byť vo vzťahu k osobe obžalovaného považované za účinné. Priznanie obžalovaného ku skutku, jeho oľutovanie a spolupráca s orgánmi činnými v trestnom konaní boli prvostupňovým súdom zohľadnené pri určení výšky trestu, pričom bez týchto skutočností, by pripadalo do úvahy uloženie trestu odňatia slobody bližšie k hornej hranici trestnej sadzby, tak ako to uviedol prvostupňový súd v odôvodnení napadnutého rozsudku.

15. Vzhľadom na skutočnosť, že sa obžalovaný na hlavnom pojednávaní ku skutku priznal a urobil vyhlásenie o vine, ktoré bolo súdom prijaté považuje odvolací súd námietky obžalovaného zo dňa 14.12.2021 k okolnostiam spáchania skutku a tvrdeniam, že skutok nespáchal za nedôvodné. Obžalovaný bol samosudcom riadne poučený, že ak vyhlási, že je vinný, alebo že nepopiera spáchanie skutku, potom súd postupuje primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku. Ďalej poučil obžalovaného o tom, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Ďalej bol obžalovaný poučený o tom, že pred rozhodnutím súdu o prijatí vyhlásenia, že je vinný zo spáchania skutku ako aj pred rozhodnutím o prijatí vyhlásenia, že nepopiera spáchanie skutku vedeného v obžalobe, súd zistí stanovisko prokurátora. Následne súd rozhodne uznesením, či toto vyhlásenie prijíma alebo neprijíma. Ak súd rozhodne, že vyhlásenie obžalovaného prijíma, zároveň vyhlási, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná, a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

16. Pokiaľ ide o rozhodnutie o spôsobe výkonu trestu odňatia slobody, toto považuje odvolací súd rovnako za správne a zákonné. Obhajca obžalovaného v odvolaní namieta, že nápravu obžalovaného by bolo možné efektívne vykonať aj zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a domnieva sa, že zaradenie v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia nie je s prihliadnutím na závažnosť skutkov obžalovaného nutné a predstavuje pre obžalovaného neprimerane prísny trest. Aj napriek tomu, že bol obžalovaný uznaný za vinného zo spáchania prečinu, v tomto prípade je na mieste vykonanie nepodmienečného trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Obžalovaný opakovane vykonával uložené tresty odňatia slobody v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, čo očividne nemalo žiadny prevýchovný účinok a preto aplikácia ustanovenia § 48 ods. 4 Trestného zákona u obžalovaného nepripadá do úvahy. S ohľadom na uvedené a osobnosť obžalovaného, ktorý si z predchádzajúcich odsúdení nevzala žiadne poučenie a ktorý opakovane pácha druhovo totožnú trestnú činnosť, nie je možné tvrdiť, že náprava páchatelia môže byť lepšie zaručená v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý sa doposiaľ neprejavil pre nápravu páchatelia ako dostatočný.

17. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti posúdil odvolací súd odvolanie obžalovaného v celom rozsahu ako nedôvodné a preto ho zamietol.

18. Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.