

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 9C/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320200168
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2022:6320200168.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno v konaní pred sudkyňou Mgr. Miroslavou Vaňovou, v právnej veci žalobcu: A. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX D., zast. JUDr. Juraj Špirko, advokát, so sídlom Nerudova 6, 040 01 Košice, proti žalovanej: C. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX/X, XXX XX D., zast. JUDr. Stanislav Rešutík, advokát, so sídlom M.R. Štefánika 29/36, 977 01 Brezno, za účasti intervenienta na strane žalovanej: X.. K. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXXX/XXA, XXX XX D., zast. Advokátska kancelária Krnáč s.r.o., IČO: 47232293, so sídlom Námestie slobody 2, 974 01 Banská Bystrica, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o určenie neplatnosti právneho úkonu a o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a**.

II. Žalovaná **m á n á r o k** na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

III. Intervenient na strane žalovanej **m á n á r o k** na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Tunajšiemu súdu bola dňa 22.01.2020 doručená žaloba, ktorou sa žalobca voči žalovanej domáhal vyporiadania majetku podľa § 150 Občianskeho zákonníka a určenia neplatnosti právneho úkonu žalovanej podľa § 39 Občianskeho zákonníka, teda aby súd po vykonanom dokazovaní vydal rozsudok, ktorým by určil, že:

1. žalovaný je spoluvlastníkom hnutelnej veci Škoda Octavia 1.9tdi, BR XXX CD, Win: T rv: 2005 vo výške 50%,

2. v zmysle § 137 písm. b) a písm. c) Civilného sporového poriadku a v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka ruší platnosť dohody žalobkyne zo dňa 15.7.2019, na základe ktorej Okresný súd Brezno v konaní sp.zn. 9C/30/2018 uznesením zo dňa 12.08.2018 pred rozvodom manželstva žalobcu a žalovanej rozhodol o zastavení konania, lebo žalovaná nemala v zmysle § 143 a § 150 Občianskeho zákonníka vysporiadaný majetok, s ktorým takto v konaní 9C/30/2018 disponovala neoprávnene a nad rámec svojej aktívnej legitímácie,

3. žalovaný je výlučným spoluvlastníkom z podielu žalovanej na nehnuteľnostiach, ktoré žalobkyňa sama uviedla do rozsudku 8P/8/2019-128 Okresného súdu v Brezne, ktorý dňa 22.08.2019 manželstvo žalobcu a žalovanej rozviedol a ktorý vychádzal z poznatku, že žalovaná je majiteľkou nehnuteľností zapísaných pozemkov na LV č. XXXXX, LV č. XXXXX, LV č. XXXXX, LV č. XXXXX v katastri obce D.. Žalovanému preto patrí vlastnícke právo vo výške X/X všetkých vlastníckych podielov nehnuteľností žalovanej zapísaných na týchto LV.

(pozn. súdu: žalobca v texte mylne označuje procesné postavenie strán sporu).

2. Uznesením č.k. 9C/2/2020-60 zo dňa 07.04.2020 súd podanie žalobcu doručené súdu dňa 22.01.2020, v spojení s podaním žalobcu doručeným súdu dňa 25.02.2020, odmietol, s poukazom na § 129 ods. 1 a 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“), nakoľko dospel k záveru, že žalobca napriek výzve súdu svoje podanie, ktoré by mohlo byť podľa obsahu žalobou, nedoplnil tak, aby bolo zrejmé, čoho sa žalobca domáha.

3. Na odvolanie žalobcu, Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 17Co/40/2020-83 zo dňa 27.08.2020, vyššie uvedené uznesenie prvoinštančného súdu vo vzťahu k časti výroku o odmietnutí podania žalobcu v časti o určenie spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam „zapísaným na LV č. XXXXX, LV č. XXXXX, LV č. XXXXX a LV č. XXXXX v k.ú. D.“ potvrdil a uznesenie súdu prvej inštancie vo vzťahu k časti výroku o odmietnutí podania žalobcu v časti o určenie spoluvlastníctva k huteľnej veci (Škoda Octavia 1.9tdi, BR XXX CD, Win: T rv: 2005) a v časti o určenie neplatnosti právneho úkonu (dohoda zo dňa XX.XX.XXXX) a vo výroku o trovách konania zrušil a vec mu v tomto rozsahu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Podanú žalobu žalobca odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvoril manželstvo dňa XX.XX.XXXX, ktoré Okresný súd Brezno rozsudkom 8P/8/2019-128 zo dňa 22.8.2019 rozviedol, rozsudok nadobudol právoplatnosť 06.09.2019. Okresný súd Brezno rozsudkom 2Pc/5/2016-21 zo dňa 11.01.2017, právoplatným dňa 07.02.2017, zrušil bezpodielové spoluvlastníctvo manželov na základe § 148 ods. 2 Občianskeho zákonníka. K vysporiadaniu majetku medzi manželmi v ústnej forme, ani v písomnej forme k nehnuteľnostiam nedošlo. Žalovaná v konaní o rozvoze 8P/8/2019-128 vedenom na Okresnom súde Brezno uviedla ako svoj majetok do bodu 2 rozsudku: „Manželka navrhovateľa podľa Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky, z výpisu katastra nehnuteľností pre katastrálne územie Brezno podľa listu vlastníctva č. XXXXX je výlučnou vlastníčkou rozostavaného rodinného domu s príslušnými pozemkami, podľa listu vlastníctva č. XXXXX je spoluvlastníčkou v podiele X/XX k pozemku o výmere XXX m², podľa listu vlastníctva č. XXXXX je podielovou spoluvlastníčkou v podiele XX/XX k pozemku o výmere XXX m², podľa listu vlastníctva č. XXSXX je výlučnou vlastníčkou pozemku o výmere XXXXX m², podľa listu vlastníctva č. XXXXX je spoluvlastníčkou v podiele XX/XX k pozemku o výmere XXXX m²- pri všetkých týchto nehnuteľnostiach je v katastri nehnuteľností poznámka, že sa začalo súdne konanie o určenie vlastníckeho práva, toto sa vedie na tunajšom súde pod zn. 9C/30/2018 . V katastrálnom území J. podľa listu vlastníctva č. XXX je výlučnou vlastníčkou rodinného domu, hospodárskej budovy, letnej kuchyne, príslušných pozemkov, podľa listu vlastníctva č. XXXX je výlučnou vlastníčkou pozemkov, a to lesného pozemku vo výmere XXX m², trvalých trávnatých porastov o výmere XX m² + XXXXX ma zastavanej plochy XX m² a podľa listu vlastníctva č. XXXX je výlučnou vlastníčkou pozemkov - viníc o výmere XXX m² + XX m² a trvalých trávnatých porastov výmere XXXX m²- pri všetkých týchto nehnuteľnostiach je zriadené záložné právo v prospech ČSOB, a.s. Bratislava a pn rodinnom dome, hospodárskej budove a letnej kuchyni aj v prospech oprávneného W.. K. I.. Je dlhodobo nezamestnaná, bez akéhokoľvek príjmu, finančne ju zabezpečuje jej matka, ktorá pracuje v Rakúsku. Vlastní osobný automobil Škoda Octavia, rok výroby 2005.“ V dobe konania pojednávania Okresného súdu v Brezne, na ktorom bol vyhlásený rozsudok žalovaná zamlčala súdu, ako aj žalobcovi, že sa dohodou zo dňa XX.XX.XXXX vzdala svojho vlastníctva zapísaných na LV č. XXXXX, LV č. XXXXX, LV č. XXXXX, IV č. XXXXX v katastri obce D. a to v rámci mimosúdneho vysporiadania k žalobe vo veci určenia neplatnosti v konaní Okresného súdu 9C/30/2018, ktorý na základe toho 12.08.20109 schválil dohodu o vysporiadaní k týmto nehnuteľnostiam a konanie zastavil. Súd konanie vo veci 9C/30/2018 viedol na základe žaloby o neplatnosť výpovede kúpnej zmluvy. Žalovaná dňa 22.08.2019 v konaní o rozvoze, teda 10 dní po tom, ako dňa 12.08.2019 v konaní 9C/30/2018 došlo k zastaveniu konania a 40 dní po tom, ako uzatvorila dňa XX.XX.XXXX dohodu o vysporiadaní so žalobcom v konaní 9C/30/2019 neoznámila túto právnu skutočnosť ani súdu, ani žalobcovi v tomto konaní, ktorý vychádzali z toho, že žalovaná je vlastníčkou nehnuteľností v zmysle LV XXXXX zo dňa 23.08.2019 a k LV č. XXXXX je zapísaná poznámka o určenie vlastníckeho práva. Z tohto dôvodu preto žalovaná dňa 15.07.2015 vykonala právny úkon, ktorým poškodila žalobcu na jeho právach sa vysporiadať zo spoluvlastníctva podľa zásady v § 150 Občianskeho zákonníka, zamlčala súdu, ako aj účastníkovi konania 9C/30/2018 túto právnu prekážku spočívajúcu v tom, že so žalobcom nemá vysporiadané vlastníctvo a preto právny úkon zo dňa XX.XX.XXXX ktorý uzatvorila je neplatný a vyvolal následok zastavenia konania vo veci 9C/30/2019. Žalobca má naliehavý právny záujem na tom, aby súd v súlade s § 137 písm. b) a písm. c) Civilného sporového poriadku a určil, že žalovaná nemala dňa XX.XX.XXXX uzatvárať takú dohodu, ktorým zamlčala svoj záväzok sa vysporiadať zo spoločného majetku so žalobcom, že tento majetok nemala vysporiadaný, a preto tento je právny úkon neplatný a následné rozhodnutie súdu o zastavení

konania je neplatný tiež, lebo vychádzal z nezákonných podmienok. Naviac žalovaná tieto skutočnosti zamlčala aj Okresnému súdu v Brezne, ktorý do popisu jej majetku zahrnul aj tie aktíva, ktoré de iure aj de facto v dobe konania pojednávania a vyhlásenia rozsudku vo veci rozvodu dňa 22.08.2019 už nebolo objektívne a pravdivé, čím uviedla súd do omylu. Žalobca má naliehavý právny záujem v tejto veci aj preto, že je nositeľom hypotéky spojenej s uvedenými nehnuteľnosťami, ktorých podielové vlastníctvo je potrebné zo zákona vysporiadať a tieto žalovaná nijak neoznámila do pasív v rozsudku, tieto sa mali vysporiadať dohodou aj v závislosti na vysporiadaní nehnuteľností zapísaných na jednotlivých LV č. XXXXX, LV č. XXXXX, LV č. XXXXX, LV č. XXXXX v katastri obce D. a tým oddelila od seba aktíva a pasíva takým spôsobom, že žalobcovi zmarila jeho právo na aktívach a ponechala mu povinnosti vyplývajúce zo záväzku.

5. Ako dôkazy žalobca označil: rozsudok Okresného súdu Brezno 8P/8/2019-128, rozsudok Okresného súdu Brezno 2Pc/5/2016-21, uznesenie o zastavení konania 9C/30/2018, žalobu vo veci 9C/30/2018, LV č. XXXXX, LV č. XXXXX, spis Okresného súdu Brezno sp. zn. 9C/30/2018, výsluch žalovanej, dohodu zo dňa XX.XX.XXXX, fotokópiu technického preukazu k vozidlu Škoda Octavia.

6. Žalovaná sa k žalobe vyjadrila vo vyjadrení doručenom súdu dňa 10.03.2021, v ktorom uviedla, že žalobca po uzavretí manželstva získal živnostenské oprávnenie, a tak sa domáhala na súde zrušenia bezpodielového spoluvlastníctva manželov počas trvania manželstva. Rozsudkom Okresného súdu Brezno, č.k. 2Pc/5/2016-21 zo dňa 11.01.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť 07.02.2017, bolo bezpodielové spoluvlastníctvo manželov zrušené. Manželstvo žalobcu a žalovanej bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Brezne č. k. 8P/8/2019-128 z 22.08.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť 06.09.2019. K bodu 1 žaloby navrhovaného výroku „Žalovanému sa určuje, že je spoluvlastníkom hnuťelnej veci Škoda Octavia 1,9tdi BR XXX CD, WIN: T rok výroby 2005“, žalovaná uviedla, že vlastníkom vozidla je O. N., nar. XX.XX.XXXX, a ona je len držiteľom vozidla podľa osvedčenia. Namieta svoju vecnú pasívnu legitímáciu. K bodu 2 výroku žaloby o neplatnosť právneho úkonu žalovaná uviedla, že popiera akékoľvek tvrdenia žalobcu. Nemohla sa dopustiť neplatného právneho úkonu ako uvádza žalobca podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Ako výlučný vlastník nehnuteľnosti, o veľkosti podielu X/ X, Kúpnu zmluvou zo dňa XX.XX.XXXX previedla vlastnícke právo k nehnuteľnostiam v katastrálnom území D., vedené na liste vlastníctva č. XXXXX parc. C-KN XXXX/ X - trvalý trávny porast o výmere XXXXX m2 na kupujúceho X.. H. K., D. č. XXX, XXX XX D.. Tak ako previedla na kupujúceho X.. H. K., D. č. XXX, XXX XX D. kúpnu zmluvou nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území D., vedené na liste vlastníctva č. XX XXX, a to parc. C-KN XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere XXXXX m2, parc. C-KN XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m2, parc. C-KN XXXX/XX - ostatná plocha o výmere XX m2, parc. C-KN XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m2, parc. C-KN XXXX/XX - trvalý trávny porast o výmere XXX m2, parc. C-KN XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m2, parc. C-KN XXXX - trvalý trávny porast o výmere XXXX m2, parc. C-KN XXXX - ostatná plocha o výmere XX m2, parc. E-KN XXXX - orná pôda o výmere XXXX m2, parc. E-KN XXXX - orná pôda o výmere XXXX m2, parc. E-KN XXXX - trvalý trávny porast o výmere XXXX m2, parc. E-KN XXXX - orná pôda o výmere XXXX m2, parc. E-KN XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere XXX m2, parc. E-KN XXXX/X - orná pôda o výmere XXXX m2, parc. E-KN XXXX/X - orná pôda o výmere XXXX m2, parc. E-KN XXXX - orná pôda o výmere XXXX m2, parc. E-KN XXXX/X - orná pôda o výmere XXXX m2, parc. E-KN XXXX/X - orná pôda o výmere XXXX m2, stavba - rozostavaný rodinný dom bez súpisného čísla postavená na parc. C-KN XXXX/XX, a ďalšie vlastnícke právo v príslušných spoluvlastníckych podieloch zapísané na LV č. XXXXX, XXXXX, v katastrálnom území D., keďže predmetné nehnuteľnosti vlastnila ako výlučný vlastník. Nie je pravdou ani to, že sa vzdala svojho vlastníctva vedeného na LV č. XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX napadnutým právnym úkonom - Dohodou o urovnaní zo dňa XX.XX.XXXX. Nič zámerne nezamlčala súdu, keďže v čase konania o rozvode 22.08.2019 ešte nebol povolený vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností na kupujúceho a zároveň predmetom toho súdneho konania nebolo vyporiadanie už skôr zrušeného bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Samotná dohoda o urovnaní zo dňa XX.XX.XXXX nie je neplatný právny úkon, keďže predmetom konania 9C/30/2019 bolo určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré nepatrili do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, a teda Dohoda smerovala len k prevodu nehnuteľností vo vlastníctve žalovanej, a nebolo potrebné vyporiadať zrušené bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. Predmetom konania o rozvod manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností nie je vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Je preto úplne bezpredmetné, či v čase 22.08.2019 bola

výlučnou vlastníčkou nehnuteľností, ktoré uvádza žalobca. Dohoda o urovaní, na základe ktorej bolo zastavené konanie vedené na Okresnom súde Brezno, sp.zn. 9C/30/2019, je platná a teda aj ňou urobený právny úkon je platný, nakoľko vo všetkých právnych úkonoch týkajúcich konala ako výlučný vlastník, prípadne podielový spoluvlastník, a nič z predmetných nehnuteľností nevlastnila so žalobcom ako bývalým manželom v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Navrhovaný výrok považuje za zmätočný a nevykonateľný. Navrhla žalobcu v celom rozsahu zamietnuť ako neodôvodnenú a zmätočnú.

7. V podaní doručenom súdu dňa 27.04.2021 žalobca navrhol pripustenie zmeny žalobného petitu v nasledovnom znení:

„1. Súd určuje, že do bezpodielového spoluvlastníctva manželov patrí vec - OMV Škoda Octavia 1,9 TDi BR XXX CD, r. v. 2005. Z bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa do výlučného vlastníctva žalovanej prikazuje vec - OMV Škoda Octavia 1,9 TDi BR XXX CD, r.v. 2005 a zároveň je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.800,- Eur do 60 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

2. Súd určuje, že ide o neplatný právny úkon a to prevod nehnuteľností na základe Dohody zo dňa XX.XX.XXXX uzatvorenej medzi žalovanou a ďalším subjektom, ktorej predmetom bol prevod vlastníckeho práva a teda žalobca a žalovaná nadobúda spoluvlastnícke práva k nehnuteľnostiam:

i. zapísaných v katastri nehnuteľností pre okres D., obec D., k. ú. D. na LV č. XXXXX ako pozemok parcely registra C KN parc. č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere XXXXX m², žalobca v spoluvlastníckom podiele X/X, žalovaná v spoluvlastníckom podiele X/X. Vlastník na tomto LV má zriadené vecné bremeno na LV XXXX.

ii. zapísaných v katastri nehnuteľností pre okres D., obec D., k. ú. D. na LV č. XXXXX ako pozemok: parcely registra C KN parc. č.:

- XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere XXXXX m²,
- XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m²,
- XXXX/XX - ostatná plocha o výmere XX m²,
- XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m²,
- XXXX/XX - trvalý trávny porast o výmere XXX m²,
- XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m²,
- XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m²,
- XXXX - trvalý trávny porast o výmere XXXX m²,
- XXXX - ostatná plocha o výmere XX m²,

parcely registra E KN parc. č.:

- XXXX - orná pôda o výmere XXXX m²,
- XXXX - orná pôda o výmere XXXX m²,
- XXXX - trvalý trávny porast o výmere XXXX m²,
- XXXX - orná pôda o výmere XXXX m²,
- XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere XXX m²,
- XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere XXX m²,
- XXXX/X - orná pôda o výmere XXXX m²,
- XXXX/X - orná pôda o výmere XXXX m²,
- XXXX - orná pôda o výmere XXXX m²,
- XXXX/X - orná pôda o výmere XXXX m²,
- XXXX/X - orná pôda o výmere XXXX m²,

Ďalej k nehnuteľnosti zapísanej v katastri nehnuteľností pre okres D., obec D., k. ú.

Brezno na LV č. XXXXX ako stavba - rozostavaný rodinný dom bez súpisného čísla postavená na parcele registra C KN parc. č. XXXX/XX.

A to všetko žalobca v spoluvlastníckom podiele X/X, žalovaná v spoluvlastníckom podiele X/X. Vlastník na tomto LV má zriadené vecné bremeno - právo prechodu osôb, vrátane tretích osôb, právo vjazdu a vstupu dopravnými a technickými prostriedkami cez pozemok parc. C-KN č. XXXX v prospech vlastníkov pozemkov parc. E-KN č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX/X, XXXX/X podľa V-XXXX/XXXX.

iii. zapísaných v katastri nehnuteľností pre okres D., obec D., k. ú. D. na LV č. XXXXX ako pozemok parcely registra E KN parc. č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere XXXX m², žalobca v spoluvlastníckom podiele XX/XX a žalovaná v spoluvlastníckom podiele XX/XX.

iv. zapísaných v katastri nehnuteľností pre okres D., obec D., k. ú. D. na LV č. XXXXX ako pozemok parcely registra E KN parc. č. XXXX - trvalý trávny porast o výmere XXX m², žalobca v spoluvlastníckom podiele X/XX, žalovaná v spoluvlastníckom podiele X/XX. Súd zároveň určuje, že aj následný právny úkon - prevod týchto nehnuteľností na 3. osoby je neplatný.

3. Žalobca požaduje náhradu trov konania vo výške 100 %.“

V predmetnom podaní žalobca zároveň k vyjadreniu žalovanej uviedol, že k nadobudnutiu vlastníckeho práva (kúpou) k huteľnej veci OMV Škoda Octavia, rok výroby 2005, došlo počas trvania manželstva, pred zrušením bezpodielového spoluvlastníctva manželov súdom. Z uvedeného je zrejmé, že predmetná huteľná vec patrí do masy BSM, keďže vlastníctvo k huteľným veciam vzniká ich dňom nadobudnutia, čiže v tomto prípade kúpou. Žalobca je toho názoru, že trhová hodnota OMV je v sume 3.600,- Eur, čo vyplýva aj z predložených inzerátov. To, že toho času je majiteľom vozidla iná fyzická osoba považuje za irelevantné. Žalobca neposkytol žalovanej súhlas s dispozíciou resp. s predajom daného OMV. Žalovaná konala samovoľne a bez vedomia žalobcu. Z uvedených dôvodov žalobca žiada vyplatenie 1/2 trhovej hodnoty OMV od žalovanej a to vo výške 1.800,- Eur s tým, že OMV súd prikáže do osobného vlastníctva žalovanej. K vyjadreniu žalovanej k bodu 2 žaloby žalobca uviedol, že s uvedenými tvrdeniami žalobca v celom rozsahu nesúhlasí, tvrdenia žalovanej považuje za

skreslené, neúplné a vo veľkej miere za klamlivé, resp. nepravdivé a účelové. Žalobca trvá na určení súdom o neplatnosti právneho úkonu, t. j. Dohody zo dňa XX.XX.XXXX, uzavretej medzi žalovanou a ďalším subjektom v konaní vedenom pred Okresným súdom Brezno pod sp. zn. 9C/30/2019. Žalobca opätovne dáva do pozornosti, že nebol účastníkom tohto konania, takže má informačný deficit z uvedeného sporu. Keď sa žalobca oboznámi s Dohodou, tak v prípade potreby upraví aj petit žaloby. V prvom rade chce žalobca poukázať na skutočnosť, že všetky vyššie spomínané nehnuteľnosti (LV č. XXXXX, LV č. XXXXX, LV č. XXXXX a LV č. XXXXX) boli nadobudnuté počas trvania manželstva ešte pred zrušením BSM súdom a z finančných prostriedkov, ktoré získal žalobca vo väčšej miere pred uzatvorením manželstva a potom z financií, ktoré zarobil počas trvania manželstva výhradne žalobca, keďže žalovaná nikdy nepracovala a tak ani nemala ako prispieť na chod domácnosti a nie to ešte na kúpu nehnuteľností, čo však od nej žalobca ani nikdy nepožadoval a o všetko sa staral sám. To, že na listoch vlastníctva bola zapísaná žalovaná ako vlastníčka o veľkosti podielu X/X ešte neznamená, že bola výlučnou vlastníčkou, keďže rozhodujúci je čas nadobudnutia vlastníctva a ten je jednoznačne počas trvania manželstva, takže nehnuteľnosti patria do masy BSM a je potrebné ich vyporiadať. O tejto skutočnosti a právnom stave bola žalovaná niekoľko krát upozornená právnym zástupcom žalobcu počas prebiehajúceho konania o rozvode. Napriek tomu, že žalovaná dobre vedela, že sa nijakým spôsobom nepričinila o nadobudnutie predmetných nehnuteľností, že nie je ich výlučnou vlastníčkou, pretože boli nadobudnuté počas trvania manželstva, a že nesmie s nimi ďalej nakladať, keďže ešte nedošlo k vyporiadaniu BSM, tak napriek všetkým týmto závažným a žalovanej dobre známym skutočnostiam, faktom a právnom stavu vedome a plánovane všetky jej kroky viedli k prevodu všetkých nehnuteľností na tretiu osobu bez vedomia žalobcu. Vlastníctvo je právo nepremiätateľné a žalobca požiadal o vyporiadanie BSM do troch rokov od zrušenia BSM súdom. Žalobu o vyporiadanie BSM súd prijal dňa 22.01.2020 a BSM bolo zrušené rozsudkom Okresného súdu Brezno, č.k. 2Pc/5/2016-21 zo dňa 11.01.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 07.02.2017. Z vyššie uvedených dôvodov považuje žalobca uzatvorenie Dohody zo dňa XX.XX.XXXX jednoznačne za neplatný právny úkon zo strany žalovanej. O tejto Dohode nemal žalobca žiadnu vedomosť. Ďalej žalobca uviedol, že so žalovanou nadobudli počas trvania manželstva tieto nehnuteľnosti:

1. LV č. XXXXX:

Nehnuteľnosti zapísané v katastri nehnuteľností pre okres D., obec D., k. ú. D. na LV č. XXXXX ako pozemok parcely registra C KN parc. č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere XXXXX m². Na uvedenom LV bola žalovaná uvedená ako spoluvlastník č. X v podiele X/X. Pozemok je umiestnený mimo zastaveného územia obce a bol nadobudnutý na základe Kúpnej zmluvy V-XXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX počas trvania manželstva. Vlastník na tomto LV má zriadené vecné bremeno na LV XXXX.

2. LV č. XXXXX:

Nehnuteľnosti zapísané v katastri nehnuteľností pre okres D., obec D., k. ú. D. na LV č. XXXXX ako pozemok: parcely registra C KN parc. č.:

- XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere XXXXX m²,
- XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m²,
- XXXX/XX - ostatná plocha o výmere XX m²,
- XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m²,
- XXXX/XX - trvalý trávny porast o výmere XXX m²,
- XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m²,
- XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m²,
- XXXX - trvalý trávny porast o výmere XXXX m²,
- XXXX - ostatná plocha o výmere XX m²,

parcely registra E KN parc. č.:

- XXXX - orná pôda o výmere XXXX m²,
- XXXX - orná pôda o výmere XXXX m²,
- XXXX - trvalý trávny porast o výmere XXXX m²,
- XXXX - orná pôda o výmere XXXX m²,
- XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere XXX m²,
- XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere XXX m²,
- XXXX/X - orná pôda o výmere XXXX m²,
- XXXX/X - orná pôda o výmere XXXX m²,
- XXXX - orná pôda o výmere XXXX m²,
- XXXX/X - orná pôda o výmere XXXX m²,
- XXXX/X - orná pôda o výmere XXXX m²,

Ďalej nehnuteľnosť zapísaná v katastri nehnuteľností pre okres D., obec D., k. ú. D. na LV č. XXXXX ako stavbu - rozostavaný rodinný dom bez súpisného čísla postavený na parcele registra C KN parc. č. XXXX/XX. Na uvedenom LV bola žalovaná uvedená ako spoluvlastník č. X v podiele X/X. Vlastník na tomto LV má zriadené vecné bremeno - právo prechodu osôb, vrátane tretích osôb, právo vjazdu a vstupu dopravnými a technickými prostriedkami cez pozemok parc. C-KN č. XXXX v prospech vlastníkov pozemkov parc. E-KN č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX/X, XXXX/X podľa V-XXXX/XXXX.

3. LV č. XXXXX:

Nehuteľnosti zapísané v katastri nehnuteľností pre okres D., obec D., k. ú. D. na LV č. XXXXX ako pozemok parcely registra E KN parc. č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere XXXX m². Na uvedenom LV bola žalovaná uvedená ako spoluvlastník č. XX v podiele XX/XX.

4. LV č. XXXXX:

Nehuteľnosti zapísané v katastri nehnuteľností pre okres D., obec D., k. ú. D. na LV č. XXXXX ako pozemok parcely registra E KN parc. č. XXXX - trvalý trávny porast o výmere XXX m². Na uvedenom LV bola žalovaná uvedená ako spoluvlastník č. X v podiele X/XX.

Ďalej žalobca uviedol, že žalovaná tým, že uzatvorila Dohodu zo dňa XX.XX.XXXX, tak ako je uvedené vyššie v tomto vyjadrení, konala spôsobom odporujúcim zákonu, čo má za následok neplatnosť právneho úkonu - Dohody zo dňa XX.XX.XXXX, uzavretej medzi žalovanou a ďalším subjektom v konaní vedenom pred Okresným súdom Brezno pod sp. zn. 9C/30/2019. Vzhľadom k tomu, že určovacou žalobou sa neplatnosť právneho úkonu môže dovolávať len ten, kto ako dotknutý má na tom právny záujem podľa § 137 písm. b) a písm. c) CSP, a vzhľadom k tomu, že v danej veci je naliehavý právny záujem na určení neplatnosti uvedenej Dohody, lebo je treba eliminovať stav ohrozenia a neistoty v právnom vzťahu (Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. Cdo 85/2002, zo dňa 25.7.2002), keďže nápravu nie je možné dosiahnuť iným spôsobom, má zato, že preukázal naliehavý právny záujem. Naliehavý právny záujem žalobcu je daný aj tým, že bez požadovaného určenia neplatnosti Dohody dôjde k bezprostrednému a definitívnemu porušeniu vlastníckeho práva žalobcu, ktorý nadobudol za nemalé vlastné finančné prostriedky a bez jeho vedomia boli nehnuteľnosti prevedené na ďalšiu osobu. Ako ďalšie dôkazy žalobca označil: ponuku 2. inzerátov z internetovej stránky autobazar.eu, vyžiadať od žalovanej veľký technický preukaz OMV Škoda Octavia 1,9 TDi BR XXX CD, r. v. 2005, vyžiadať od žalovanej Dohodu zo dňa XX.XX.XXXX, LV č. XXXXX zo dňa XX.XX.XXXX - pozemok, LV č. XXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, LV č. XXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, LV č. XXXXX zo dňa XX.XX.XXXX.

8. Uznesením č.k. 9C/2/2020-165 zo dňa 26.05.2021, právoplatným dňa 14.06.2021, tunajší súd pripustil zmenu žaloby tak, že žalobca žiada, aby súd takto rozhodol:

„1. Súd určuje, že do bezpodielového spoluvlastníctva manželov patrí vec - OMV Škoda Octavia 1,9 TDi BR XXX CD, r. v. 2005. Z bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa do výlučného vlastníctva žalovanej prikazuje vec - OMV Škoda Octavia 1,9 TDi BR XXX CD, r.v. 2005 a zároveň je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.800,- Eur do 60 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

2. Súd určuje že, ide o neplatný právny úkon a to prevod nehnuteľností na základe Dohody zo dňa XX.XX.XXXX uzatvorenej medzi žalovanou a ďalším subjektom, ktorej predmetom bol prevod vlastníckeho práva a teda žalobca a žalovaná nadobúda spoluvlastnícke práva k nehnuteľnostiam:

i. zapísaných v katastri nehnuteľností pre okres D., obec D., k.ú. D. na LV č. XXXXX ako pozemok parcely registra C KN parc. č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere XXXXX m², žalobca v spoluvlastníckom podiele X/X, žalovaná v spoluvlastníckom podiele X/X. Vlastník na tomto LV má zriadené vecné bremeno na LV XXXX.

ii. zapísaných v katastri nehnuteľností pre okres D., obec D., k.ú. D. na LV č. XXXXX ako pozemok: parcely registra C KN parc. č.:

- XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere XXXXX m²,

- XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m2,
- XXXX/XX - ostatná plocha o výmere XX m2,
- XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m2,
- XXXX/XX - trvalý trávny porast o výmere XXX m2,
- XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m2,
- XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m2,
- XXXX - trvalý trávny porast o výmere XXXX m2,
- XXXX - ostatná plocha o výmere XX m2,

parcely registra E KN parc. č.:

- XXXX - orná pôda o výmere XXXX m2,
- XXXX - orná pôda o výmere XXXX m2,
- XXXX - trvalý trávny porast o výmere XXXX m2,
- XXXX - orná pôda o výmere XXXX m2,
- XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere XXX m2,
- XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere XXX m2,
- XXXX/X - orná pôda o výmere XXXX m2,
- XXXX/X - orná pôda o výmere XXXX m2,
- XXXX - orná pôda o výmere XXXX m2,
- XXXX/X - orná pôda o výmere XXXX m2,
- XXXX/X - orná pôda o výmere XXXX m2,

K. k nehnuteľnosti zapísanej v katastri nehnuteľností pre okres D., obec D., k.ú. D. na LV č. XXXXX ako stavba - rozostavaný rodinný dom bez súpisného čísla postavená na parcele registra C KN parc. č. XXXX/XX.

A to všetko žalobca v spoluvlastníckom podiele X/X, žalovaná v spoluvlastníckom podiele X/X. Vlastník na tomto LV má zriadené vecné bremeno - právo prechodu osôb, vrátane tretích osôb, právo vjazdu a vstupu dopravnými a technickými prostriedkami cez pozemok parc. C-KN č. XXXX v prospech vlastníkov pozemkov parc. E-KN č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX/X, XXXX/X podľa V-XXXX/XXXX.

iii. zapísaných v katastri nehnuteľností pre okres D., obec D., k.ú. D. na LV č. XXXXX ako pozemok parcely registra E KN parc. č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere XXXX m2, žalobca v spoluvlastníckom podiele XX/XX a žalovaná v spoluvlastníckom podiele XX/XX.

iv. zapísaných v katastri nehnuteľností pre okres D., obec D., k.ú. D. na LV č. XXXXX ako pozemok parcely registra E KN parc. č. XXXX - trvalý trávny porast o výmere XXX m2, žalobca v spoluvlastníckom podiele X/XX, žalovaná v spoluvlastníckom podiele X/XX. Súd zároveň určuje, že aj následný právny úkon - prevod týchto nehnuteľností na 3. osoby je neplatný.

3. Žalobca požaduje náhradu trov konania vo výške 100 %.“

9. Žalovaná vo svojej duplike doručenej súdu dňa 24.06.2021, k vyjadreniu žalobcu uviedla, že k vyjadreniu žalobcu k nadobudnutiu vlastníckeho práva k hnutelnej veci OMV Škoda Octavia 1,9tdi BR XXX CD, WIN: T rok výroby 2005 opätovne poukazuje na to, že vyššie uvedené vozidlo nepatrilo a nepatrí do BSM, nakoľko vlastníkom vozidla je O. N.. Počas trvania manželstva ho kúpila z vlastných finančných prostriedkov získaných z predaja nehnuteľností nadobudnutých darovaním Darovacou zmluvou zo dňa XX.XX.XXXX. Žalobca predmetné vozidlo nikdy neužíval, pretože si ho kúpila pre vlastnú potrebu z vlastných finančných prostriedkov len vďaka predaju nehnuteľností získaných darovaním jej ako obdarovanej. Navyše k tomu uvádza, že žalobca mal vždy vlastné motorové vozidlo, väčšinou išlo o úžitkové vozidlá, ktoré ona vôbec neužívala. Vôbec nebolo kúpené zo spoločných financií. Na základe uvedeného trvá na tom, že OMV Škoda Octavia 1.9tdi BR XXX CD, WIN: T rok výroby 2005 nepatrí do masy BSM, a nesúhlasí s vyplatením X/X trhovej hodnoty vo výške 1.800,- Eur žalobcovi. K bodu výroku žalobcu o neplatnosť právneho úkonu Dohody zo dňa XX.XX.XXXX žalovaná uviedla, že jej tvrdenia nie sú skreslené ani klamlivé a už vôbec nie účelové. Popiera akékoľvek tvrdenia žalobcu. Nemohla sa dopustiť neplatného právneho úkonu ako uvádza žalobca podľa § 39 Občianskeho zákonníka, keď z vyjadrení žalobcu nie je zrejmé, v čom spočíva jej konanie odporujúce zákonu, pričom za takéto konanie nemožno považovať uzavretie dohody v spojení s konaním vedenom na Okresnom súde v konaní 9C/30/2019. Nehnuteľnosti zapísané na XXXXX, XXXXX, XXXXX, k.ú. D., nadobudla ako výlučný vlastník z vlastných finančných prostriedkov nadobudnutých z predaja nehnuteľností, ktoré nadobudla Darovacou zmluvou zo dňa XX.XX.XXXX. Na listoch vlastníctva bola zapísaná z dôvodu, že nehnuteľnosti na týchto listoch vlastníctva nadobudla z vlastných finančných prostriedkov a aj z toho dôvodu žalobca nebol zapísaný na listoch vlastníctva, zároveň si bol žalobca plne vedomý, že tieto nehnuteľnosti nadobudla z vlastných finančných prostriedkov, a nie zo spoločných

a už vôbec nie z jeho finančných prostriedkov, ako uvádza žalobca vo svojom vyjadrení. Nepravdivé sú aj tvrdenia žalobcu o tom, že sa o všetko staral sám, keďže bol vtom čase nezamestnaný, navyše v roku 2016 nevykonával žiadnu pracovnú činnosť, v roku 2016 absolvoval tiež minimálne dve operácie kolena a jeho príjem spočíval len v poberaní nemocenskej dávky. Žalobcom uvedené Zhodnotenie Najvyššieho súdu ČSSR z 3. februára 1972. sp. zn. Cpj 86/1971, R 42/1972, sa absolútne nevzťahuje na ich situáciu, pretože predmetné nehnuteľnosti nepatrili nikdy do masy BSM, a teda sa ani nemôžu vyporiadať. Ako už aj predtým uviedla, nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXXX nadobudla výlučne len z vlastných finančných prostriedkov získaných z predaja podľa kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX darovaných nehnuteľností a zároveň z predaja iných nehnuteľností v jej výlučnom vlastníctve taktiež nadobudnutých titulom darovania, resp. zo zálohy podľa kúpnej zmluvy. Nie je sporné, že kúpila nehnuteľnosti vedené na LV č. XXXXX, a teda že sa stala výlučnou vlastníčkou na základe Kúpnej zmluvy V-XXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ale žalobca popiera, že mal vedomosť o tom, že ich ona nadobúda z vlastných financií z predaja nehnuteľností nadobudnutých Darovacou zmluvou. Poukazuje, že žalobca sa nijakým spôsobom nepričinil ani finančne na nadobudnutí predmetných nehnuteľností. Teda samotná dohoda o urovnaní zo dňa XX.XX.XXXX nie je neplatný právny úkon, keďže predmetom konania 9C/30/2019 bolo určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré nepatrili do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, a teda Dohoda smerovala len k prevodu nehnuteľností vo vlastníctve žalovanej, a nebolo potrebné vyporiadať zrušené bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. Nekonala spôsobom odporujúcim zákonu, tým že uzavrela Dohodu o urovnaní zo dňa XX.XX.XXXX, keďže predmetom dohody boli nehnuteľnosti v jej výlučnom vlastníctve. Žalobca nepreukázal naliehavý právny záujem na určení neplatnosti predmetnej Dohody, a to z dôvodu, že nebol vlastníkom predmetných nehnuteľností. Podľa jej názoru žalobca ani procesne nepostupuje správne, keď so žalobou o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva súčasne žaluje neplatnosť dohody o urovnaní zo dňa XX.XX.XXXX, pričom z tejto dohody o urovnaní vyplýva len vyporiadanie sa k parcele C-KN č. XXXX/X v k.ú. D. na liste vlastníctva č. XXXXX, čo nie je korešpondujúce so žalobným návrhom žalobcu. V závere žalovaná uviedla, že žalobu považuje za zmatečnú, nezrozumiteľnú, neodôvodnenú, s nevykonateľným žalobným petitom, preto navrhuje, aby súd žalobu zamietol v celom rozsahu.

10. Písomným podaním doručeným súdu dňa 20.09.2021 do konania zahlásil vstup ako intervenient na strane žalovanej X.. K. H., nar. XX.XX.XXXX a zároveň dňa 02.11.2021 doručil súdu aj vyjadrenie k žalobe. Svoj právny záujem na výsledku konania intervenient odôvodnil tým, že predmetom konania sú nehnuteľnosti, ktoré sú vo vlastníctve intervenienta tak, ako táto skutočnosť nepochybne vyplýva z príslušných listov vlastníctva, a to LV č. XXXXX pre k.ú. D., LV č. XXXXX pre k.ú. D., LV č. XXXXX pre k.ú. D., LV č. XXXXX pre k.ú. D., na ktorých sú dotknuté nehnuteľnosti zapísané. Intervenient sa práve z označených listov vlastníctva dozvedel o existencii predmetného sporu, nakoľko prostredníctvom poznámky je táto skutočnosť na označených listoch vlastníctva evidovaná.

Vo svojom vyjadrení k žalobe intervenient uviedol, že považuje žalobu za nedôvodnú, zmatečnú a právne bezzákladovú, a to s prihliadnutím na platnú právnu úpravu, princípy dôvery v akty štátu, ako aj ochranu dobrej viery intervenienta ako nadobúdateľa predmetných nehnuteľností. Nehnuteľnosti uvedené v bode 2 (ii) žalobného návrhu, ktoré sú zapísané na LV č. XXXXX, vrátane stavby rozostavaného rodinného domu (avšak bez pozemkov parc. č. XXXX/XX a XXXX/XX a vo vzťahu k pozemku parc. č. XXXX iba v rozsahu XXXX m²), spoluvlastnícke podiely k nehnuteľnostiam uvedeným v bode 2 (iii) žalobného návrhu zapísané na LV č. XXXXX, spoluvlastnícke podiely k nehnuteľnostiam uvedeným v bode 2 (iv) žalobného návrhu zapísané na LV č. XXXXX, všetky v k.ú. D. intervenient nadobudol na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa XX.XX.XXXX, ktorú ako kupujúci uzatvoril so žalovanou ako predávajúcou, pričom k zápisu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností došlo dňa XX.XX.XXXX. V predmetnej kúpnej zmluve zo dňa XX.XX.XXXX v článku III. bod 3.6. predávajúca prehlásila, že predmetom prevodu vlastníckeho práva podľa tejto kúpnej zmluvy sú nehnuteľnosti (spoluvlastnícke podiely predávajúcej k nim), ktoré nadobudla do svojho vlastníctva zákonným spôsobom predovšetkým na základe zmluvných dojednaní, resp. dedičských rozhodnutí, na základe tejto skutočnosti preto čestne prehlásila, že ako vlastníčka prevádzaných nehnuteľností je oprávnená bez akýchkoľvek obmedzení s nimi nakladať a previesť ich do vlastníctva kupujúceho. V tejto súvislosti intervenient uviedol, že žalobca sa aktívne zúčastňoval na predzmluvných rokovaníach, dokonca sám trval na tom, aby kúpnu zmluvu zo dňa XX.XX.XXXX vypracoval notár S.. K. P. so sídlom námestie M.R.C. XX/XX, D.. Počas rokovaní a ani následne žalobca nikdy nespochyboval, že výlučnou vlastníčkou predmetných nehnuteľností bola výlučne žalovaná. Následne ako intervenient zistil viaceré právne aj faktické vady nadobudnutých nehnuteľností (nehnuteľnosti aktuálne zapísané na LV č. XXXXX, XXXXX, XXXXX pre k.ú. D.), inicioval súdne konanie vedené na Okresnom súde Brezno pod sp. zn.1C/11/2017, v

ktorom žalovanou bola žalovaná aj v tomto v súdnom konaní a pán A. I. (žalobca v tomto súdnom konaní) bol v postavení svedka, pričom žalobca ani v rámci súdneho konania sp. zn. 1C/11/2017 nikdy nespochybňoval skutočnosť, že výlučnou vlastníčkou predmetných nehnuteľností bola žalovaná. Kúpna cena za predmetné nehnuteľnosti bola v zmysle kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX zaplatená vo viacerých splátkach, pričom podľa dohody bola z prvej splátky vo výške 31.000,- Eur uhradená nevyplatená hypotéka (cca. vo výške 23.000,- Eur) a zvyšnú časť splátky mala žalovaná použiť na odkúpenie pozemku KNC parc. č. XXXX/X (TTP) zapísaného na LV č. XXXXX pre k.ú. D. s tým, že tento následne prevedie do vlastníctva intervenienta. Žalovaná dňa XX.XX.XXXX uzavrela ako kupujúca kúpnu zmluvu s p. S. P. ako predávajúcim, ktorej predmetom bol prevod vlastníctva k pozemku KNC parc. č. XXXX/X (TTP) zapísanému na LV č. XXXXX pre k.ú. D. do jej výlučného vlastníctva za kúpnu cenu 3.500,- Eur, keďže na úhradu kúpnej ceny použila finančné prostriedky pochádzajúce z predaja nehnuteľností patriacich do jej výlučného vlastníctva, pričom v samotnej zmluve je v bode 1.3. uvedené, že kupujúca túto nehnuteľnosť v celosti kupuje do svojho vlastníctva a v bode 4.7. dokonca účastníci potvrdili, že ide o prevod medzi predávajúcim a kupujúcou ako blízkymi osobami. Kúpnu zmluvu zo dňa XX.XX.XXXX opäť pripravoval notár S.. K. P. a žalobca nikdy nespochybňoval skutočnosť, že predmetný pozemok KNC parc. č. XXXX/X žalovaná nadobúda do svojho výlučného vlastníctva. Potom, ako p. S. P. zistil, že žalovaná, ktorá deklarovala potrebu uvedeného pozemku KNC parc. č. XXXX/X okrem iného pre účely príjazdovej cesty k svojmu rodinnému domu, v skutočnosti chce tento pozemok využiť na výstavbu a nie na účely dohodnuté v kúpnej zmluve zo dňa XX.XX.XXXX, resp. sa pokúša o jeho odpredaj iným osobám, inicioval súdne konanie vedenej na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 1C/20/2017. Aj v rámci tohto súdneho konania žalobca vystupoval ako svedok a nikdy nespochybňoval skutočnosť, že výlučnou vlastníčkou pozemku KNC parc. č. XXXX/X bola žalovaná. Dňa XX.XX.XXXX žalovaná zaslala intervenientovi oznámenie o odstúpení od kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX, ktoré však intervenientovi nebolo nikdy doručené. Zároveň zaslala návrh na vykonanie záznamu do katastra nehnuteľností a Okresný úrad Brezno, katastrálny odbor dňa 04.09.2018 nezákonným spôsobom vykonal záznam pod č. Z-XXXX/XXXX, na základe ktorého bola žalovaná opätovne zapísaná do katastra nehnuteľností ako vlastníčka predmetných sporných nehnuteľností na LV č. XXXXX, XXXXX a XXXXX pre k.ú. D. (pritom došlo aj k zmene čísla listu vlastníctva, na ktorom sú tieto nehnuteľnosti zapísané). Dňa 05.09.2018 podal intervenient žalobu na určenie vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, ktorou zamedzil ďalšiemu disponovaniu s predmetnými nehnuteľnosťami, pričom toto súdne konanie bolo vedené na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 9C/30/2018 a dňa 06.09.2018 podal podnet na vydanie protestu prokurátora proti opatreniu Okresného úradu Brezno, katastrálny odbor. Dňa 11.10.2018 Okresná prokuratúra Brezno podala proti opatreniu katastra - záznam č. Z-XXXX/XXXX protest. Okresný úrad Brezno, katastrálny odbor protestu prokurátora nevyhovel, následne o ňom rozhodoval Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, ktorý protestu vyhovel. O odvolaní žalovanej proti protestu prokurátora rozhodol Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky, ktorý protestu vyhovel. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.03.2019 a na jeho základe bol obnovený zákonný stav a intervenient bol opäť zapísaný do katastra nehnuteľností ako vlastníč predmetných nehnuteľností. Intervenient bol v katastri nehnuteľností opätovne zapísaný ako vlastníč predmetných nehnuteľností najneskôr dňa 23.04.2019, t.j. 3 mesiace pred dátumom uzatvorenia Dohody o urovaní zo dňa XX.XX.XXXX. Vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam intervenient teda nadobudol na základe kúpnej zmluvy zo dňa 08.09.2016 a nikdy ho nestratil, čo absolútne vylučuje možnosť, že by došlo k akýmkoľvek prevodom nehnuteľností po dátume uzatvorenia Dohody o urovaní zo dňa XX.XX.XXXX. O tom svedčí aj nadobúdaci titul uvedený na predmetných listoch vlastníctva (kúpna zmluva V-XXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX. (UP-3/2018 zo dňa 04.03.2019). S cieľom odvrátiť vznik ďalších škôd intervenient a žalovaná so súhlasom p. S. P. uzatvorili Dohodu o urovaní zo dňa XX.XX.XXXX, ktorá sa týkala ukončenia prebiehajúcich súdnych sporov, v ktorých boli žalobcami intervenient (1C/11/2017 a 9C/30/2018) a p. S. P. (1C/20/2017) a žalovanou bola žalovaná aj v tomto súdnom konaní. A. I. (žalobca v tomto súdnom konaní) nebol účastníkom žiadneho z týchto konaní, a preto nemôže mať nijakým spôsobom právny záujem na určení neplatnosti tejto dohody. Žalovaná ďalej uzatvorila kúpnu zmluvu, ktorej vklad bol povolený dňa 28.08.2019, ktorou previedla vlastnícke právo k pozemku KNC parc. č. XXXX/X na intervenienta. Tento pozemok patril do výlučného vlastníctva žalovanej. Uzatvorenie tejto kúpnej zmluvy pritom bolo podmienkou preto, aby p. S. P., ako aj intervenient súhlasili s ukončením súdnych konaní. Pre úplnosť intervenient ešte uviedol, že žaloba, ktorou sa žalobca domáha určenia vlastníctva k pozemku parc. č. XXXX, XXXX/XX a XXXX/XX je absolútne irelevantná, pretože vlastníčkou uvedených pozemkov žalovaná nikdy nebola, resp. bola ich vlastníčkou len v rozsahu XXXX m², ako to vyplýva z kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX. Intervenient kúpnu zmluvou zo dňa XX.XX.XXXX nadobudol od p. N. P. pozemok parc. č. XXXX/

XX v k.ú. D., pričom po čiastočnom vyňatí z poľnohospodárskeho pôdneho fondu bol tento zlúčený s parcelou XXXX (preto má pozemok parc. č. XXXX výmeru XXXX m², pričom v čase kúpy od žalovanej mal tento výmeru XXXX m²) a súčasne vznikli parcely parc. č. XXXX/XX a XXXX/XX. K tomu intervenient uviedol, že je absolútne nelogické, aby parcely, ktoré nikdy nevlastnil ani žalobca ani žalovaná mohli patriť do ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov a je preto absolútne neprijateľné, že žalobca sa domáhal určenia, že je podielovým spoluvlastníkom týchto nehnuteľností. Zároveň žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal naliehavý právny záujem na žalobou požadovanom určení. Uvedené skutočnosti len podčiarkujú účelovosť a právnu bezzákladovosť podanej žaloby. Zároveň intervenient uviedol, že predmetné nehnuteľnosti výrazným spôsobom zhodnotil (dokončený rodinný dom, postavená hospodárska budova so súp. č. XXXX), vybudované drobné stavby, atď. Intervenient záverom uviedol, že žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, že by ktorákoľvek z predmetných nehnuteľností patrila do bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalobcu a žalovanej a pri uzatváraní kúpnych zmlúv, ani následne nespochybňoval, že tieto nehnuteľnosti boli vo výlučnom vlastníctve žalovanej. Uvedená skutočnosť jednoznačne vyplývala aj zo zápisu v katastri nehnuteľností, kde bola ako výlučná vlastníčka predmetných nehnuteľností vedená žalovaná, pričom podľa § 70 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z.z. platí, že údaje katastra uvedené v § 7 sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak. Bolo teda na žalobcovi, aby svoje tvrdenia preukázal a uniesol dôkazné bremeno, čo však neurobil. Naopak, žalobca sám v rámci svojej výpovede v trestnom konaní vedenom pod ČVS: KRP-75/2-VYS-BB-2018 okrem iného uviedol, že: „pozemky, ktoré manželka predala X.. H. nadobudla darovacou zmluvou od starého otca“. Uvedené je tiež zrejme z výpovede svedka S. K. P. v tom istom trestnom konaní, ktorý uviedol, že: „začiatkom leta 2016 ho kontaktoval pán I. s požiadavkou na prípravu zmluvy o uzatvorení budúcej kúpnej zmluvy, predmetom ktorej mali byť nehnuteľnosti vo vlastníctve jeho manželky, t.j. rozostavaný rodinný dom s príslušnými pozemkami vedenými v celosti na jeho manželku“. Ďalej intervenient uviedol, že dokonca ani samotná rozostavaná stavba rodinného domu nemohla patriť do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, keďže ju žalobca sám prostredníctvom darovacej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX daroval žalovanej. V bode 2.5. tejto darovacej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX je uvedené, že „účastníci tejto zmluvy berú na vedomie skutočnosť, že predmetom tejto darovacej zmluvy je rozostavaná stavba bez zastavaného pozemku, nakoľko tento pozemok je vo výlučnom vlastníctve obdarovanej vedený v celosti na LV č. XXXXX pre k.ú. D.“. Je teda zrejme, že tvrdenie žalobcu, podľa ktorého nehnuteľnosti „boli nadobudnuté počas trvania manželstva ešte pred zrušením BSM súdom a z finančných prostriedkov, ktoré získal žalobca vo väčšej miere pred uzatvorením manželstva a potom s financiami, ktoré zarobil počas trvania manželstva výhradne žalobca“ je nepravdivé, účelovo konajúcemu súdu prezentované a v zjavnom rozpore s predloženými listinnými dôkazmi. Okrem toho nie je ani zrejme, ako mal žalobca zarobiť financie počas trvania manželstva, keď už v čase konania o rozvode manželstva bolo proti nemu vedených 14 exekúcií (podľa predloženého rozsudku o rozvode) a jeho adresa na doručovanie písomností je Mesto Brezno. V závere intervenient uviedol, že je presvedčený, že úmyslom žalobcu je získanie pre seba bezdôvodné obohatenie a podaná žaloba predstavuje zjavné zneužívanie práva. Na základe uvedeného intervenient žiadal, aby súd žalobu žalobcu v bode 2 a 3 žalobného petitu zamietol a priznal intervenientovi na strane žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Ako dôkazy intervenient označil a doložil: LV č. XXXXX pre k.ú. D., LV č. XXXXX pre k.ú. D., LV č. XXXXX pre k.ú. D., LV č. XXXXX pre k.ú. D., kúpnu zmluvu zo dňa XX.XX.XXXX, kúpnu zmluvu zo dňa XX.XX.XXXX, rozhodnutie Úradu geodézie, kartografie a katastra SR zo dňa 21.02.2019 č. LPO-1162/2019/Pop, kúpnu zmluvu zo dňa XX.XX.XXXX, zápisnicu o vylúčení svedka zo dňa XX.XX.XXXX, darovaciu zmluvu zo dňa XX.XX.XXXX.

11. Na pojednávaní dňa 13.01.2022 sa súd oboznámil s prednesom právneho zástupcu žalobcu, s prednesom právneho zástupcu žalovanej, ako aj s prednesom právneho zástupcu intervenienta na strane žalovanej, a pri rozhodovaní vychádzal tiež z listinných dokladov nachádzajúcich sa v súdnom spise, pričom zistil tento skutkový stav.

12. Z prednesu právneho zástupcu žalobcu na pojednávaní súd zistil, že zotrvávajú na podanej žalobe, ako aj na písomných vyjadreniach. Poukázal na § 143 a § 628 Občianskeho zákonníka, kde ide o darovanie medzi manželmi, darovanie napr. rodinného domu patriaceho do BSM jedným z manželov druhému manželovi treba posudzovať ako obchádzanie § 39 Občianskeho zákonníka, kogentných ustanovení Občianskeho zákonníka o rozsahu a trvaní BSM, rozhodnutie NS SR z 27.04.1977 sp. 1CZ 42/1977 R6/1979. Darovanie vecí patriacich do BSM jedným manželom druhému manželovi nie je možné, lebo by to znamenalo premenu vlastníckeho režimu veci, ktorá sa nachádza v bezpodielovom spoluvlastníctve na výlučné vlastníctvo iba jedného z manželov. Tým by došlo k obchádzaniu kogentných

ustanovení o rozsahu BSM a k zániku spoluvlastníctva k spoločným veciam manželov. K zániku BSM môže dôjsť iba v zákonom presne ustanovených prípadoch, nie však dispozíciou účastníkov a teda ani vzájomnou darovacou zmluvou. Darovacia zmluva, ktorou manžel daruje vec patriacu do BSM druhému manželovi je teda so zreteľom na ustanovenie § 39 Občianskeho zákonníka neplatná. Z uvedeného dôvodu považuje darovaciu zmluvu zo dňa XX.XX.XXXX, na ktorú sa odvoláva žalovaná vo svojom vyjadrení zo dňa 23.06.2021 uzatvorenú medzi vtedajšími manželmi I. za neplatnú. V tom istom vyjadrení sa žalovaná ďalej odvoláva na darovaciu zmluvu zo dňa XX.XX.XXXX, kde tvrdí, že všetky nehnuteľnosti uvedené v žalobe, ako aj osobné motorové vozidlo nadobudla výhradne zo svojich finančných prostriedkov počas manželstva. Namieta jej vyjadrenie z dôvodu, že žiadnym spôsobom tieto tvrdenia nepreukázala. Ďalej všetky tri kúpne zmluvy, ktoré vo svojom vyjadrení zo dňa 02.11.2021 doložil intervenient neobsahujú povinné overenie podpisov a z tohto dôvodu namieta ich dôveryhodnosť, keďže nie je možné overiť, či boli totožné kúpne zmluvy predložené na zápis do katastra nehnuteľností. Žalovaná, ako aj intervenient boli niekoľkokrát upozornení na skutočnosť, že predmetné nehnuteľnosti sú v spoluvlastníctve manželov, aj keď bola na liste vlastníctva ako vlastníčka zapísaná iba žalovaná, keďže ich nadobudli počas manželstva z financií žalobcu. Na túto skutočnosť neustále poukazoval jednak žalobca a jednak aj jeho vtedajší právny zástupca S.. U. a zároveň bola žalovaná dôrazne upozornená, že nemôže s nehnuteľnosťami samovoľne disponovať. Žalovaná o tejto skutočnosti veľmi dobre vedela ako aj o tom, že všetko počas manželstva po finančnej stránke zabezpečoval výhradne jej manžel, keďže žalovaná nikdy nepracovala a nemala žiaden príjem. Túto vedomosť mal aj intervenient, a preto sa vylučuje jeho dobromyseľnosť k nadobudnutiu vlastníckeho práva k žalovaným nehnuteľnostiam. Ďalej poukázal na zásadu „nemo plus iuris ad alium transfere potesquam ipse habet“ nikto nemôže na iného previesť viac práva než sám má. Naše právne prostredie vylučuje možnosť reálneho nadobudnutia vlastníctva nehnuteľnej veci iba na základe dobrej viery, a teda od tzv. nevlastníka. Tento názor bol vyjadrený vo viacerých rozhodnutiach, napr. 3Cdo 144/2010, 2 MCdo 20/2019, 5 MCdo 12/2011, 1 Cdo 146/2012, 3 Cdo 307/2013, 3 Cdo 223/2016 alebo aj I.ÚS 50/2010. Poukázal na nález zo dňa 19.11.2021 sp. zn. I.ÚS 510/2016, ktorým nebolo ústavnej sťažnosti fyzických osôb vyhovené. Spornú nehnuteľnosť pritom nadobudli od predávajúceho riadne zapísaného na liste vlastníctva bez akýchkoľvek obmedzení a tiarch. V konaní pred všeobecnými súdmi nedosiahli sťažovatelia procesný úspech na žiadnej inštancii. Ich dobromyseľnosť vyplývala z vereneho zápisu v katastri nehnuteľností, nebola bez ďalšieho vyhodnotená ako relevantná a postačujúca na prelomenie zásady nemo plus iuris. Ústavný súd SR síce sťažnosť ešte v auguste 2016 prijal na ďalšie konanie, avšak v negatívnom náleze potvrdil ústavnú právnu udržateľnosť záverov všeobecných súdov, pokiaľ ide o riešenie spornej otázky. Keďže predávajúci mal nadobudnúť spornú nehnuteľnosť na základe neplatného právneho úkonu, absentuje reálny titul v dôsledku ktorého by vlastnícke právo pôvodného vlastníka zaniklo a mohlo sa stať predmetom následného platného prevodu na kupujúcich. Ďalším rozhodnutím ÚS SR uznesením o odmietnutí ústavnej sťažnosti zo dňa 09.02.2021 sp. zn. IV.ÚS 59/2021 potvrdil svoje závery o zdržanlivom prístupe k prelomeniu zásady nemo plus iuris. Sťažovateľ v tomto prípade neuspel a bolo mu vytknuté, že svoju dobrú vieru založil iba na dôvere v katastrálny zápis a nevenoval náležitú pozornosť prázdnemu titulu nadobudnutia vlastníctva predávajúcim. Keďže predávajúci bol pôvodne na liste vlastníctva zapísaný na základe neplatnej zmluvy o zabezpečovacom prevode práva, priklonili sa všeobecné súdy naprieč všetkými inštanciami k ochrane vlastníckeho práva pôvodne zapísanej osoby a dôsledne aplikovali zásadu nemo plus iuris na úkor sťažovateľa - žalovaného, ktorý je v katastri nehnuteľností zapísaný ako výlučný vlastníček. V rovnakých intenciách a s rovnakým záverom bol vedený aj ústavnoprávny prieskum. Ak na liste vlastníctva k nehnuteľnosti je uvedený ako vlastníček iba jeden z manželov, tak pri kúpe je pre takýto prípad dôležité, že intervenient si mal preveriť, či nehnuteľnosť nie je v BSM a ak je v BSM či manžel, ktorý na liste vlastníctva nefiguruje s prevodom súhlasí. Pokiaľ súhlas nebol daný, môže manžel, ktorý súhlas neudelil, platnosť prevodu napadnúť. Žalobca k prevodu nehnuteľnosti nikdy súhlas nedal a ani tu písomne a ani ústne. Navyše v žiadnom prípade nejde o bežný úkon podľa § 145 Občianskeho zákonníka. Z uvedených dôvodov považuje za nutné vyhlásiť dohodu o urovaní za neplatný právny úkon v celosti. Ďalej navrhol v konaní vypočuť ako svedka notára S.. P., žalovanú, žalobcu, S.. U., K. I. a W. I. a zároveň krátkou cestou doručil do súdneho spisu čestné vyhlásenie K. K., realitného makléra, ktorý sprostredkoval predaj nehnuteľnosti medzi bývalými manželmi a intervenientom. Zároveň žiadal, aby žalovaná doložila darovaciu zmluvu z XX.XX.XXXX, ktorou mala nadobudnúť nehnuteľnosti, ktoré následne predala a z predaja týchto nehnuteľností mala nadobudnúť sporné nehnuteľnosti, a to za účelom preukázania skutočností ohľadne nadobudnutia týchto nehnuteľností, nakoľko takouto darovacou zmluvou žalobca nedisponuje. Zároveň má vedomosť o tom, že v tento deň bola uzavretá ešte aj iná zmluva a to na tento pozemok.

V záverečnej reči právny zástupca žalobcu uviedol, že na podanej žalobe trvá a má za to, že ak ide o dve skutkové podstaty, a to je vyporiadanie BSM a určenie neplatnosti právneho úkonu, je možné o tejto žalobe rozhodnúť. Ďalej má za to, že aj ak dohoda o urovnaní priamo neobsahuje zmenu vlastníckeho práva, tak podpísaním tejto dohody následne sa žalovaná zaviazala prevodom nehnuteľností, ktoré sú uvedené v žalobe prevodom na ďalšiu osobu a to bez súhlasu ďalšieho spoluvlastníka, keďže má za to, že tieto nehnuteľnosti boli nadobudnuté počas manželstva a zo spoločných financií. Tak isto má za to, že osobné motorové vozidlo bolo nadobudnuté zo spoločných financií manželov a nie z výhradných financií žalovanej ako to uvádzala. Tak isto aj namietal, že kúpne zmluvy, ktoré doložil intervenient do spisu neobsahujú overenie podpisov, ktoré sú podstatnou a nutnou náležitosťou pri zavkladovaní do katastra nehnuteľností a má za to, že žaloba bola dôvodná a trvá na zmenenom petite žaloby.

13. Z prednesu právneho zástupcu žalovanej na pojednávaní súd zistil, že tomuto konaniu, ktoré je vedené pod sp. zn. 9C/2/2020 predchádzali konania na okresnom súde, v ktorých žalobcom bol jednak intervenient v tomto konaní pán X.. H.. Išlo o konanie vedené pod sp. zn. 1C/11/2017, 9C/30/2018 a konanie 1C/20/2017, kde bol žalobcom S. P.. Predmetom týchto troch uvedených konaní bolo žaloba a následné súdne konanie o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, kde vždy ako žalovaná vystupovala žalovaná C. I., ktorá je žalovanou aj v tomto spore. Žalobca v tomto spore nikdy žalovaným, ani stranou sporu v týchto konaniach nebol, pričom o všetkom mal vedomosť. Podstata spočíva v tom, že tak ako sa vyjadrovala žalovaná vo svojich dvoch písomných podaniach zo dňa 01.03.2021 a 23.06.2021 je to, že podľa § 143 Občianskeho zákonníka veci nadobudnuté darom a dedením nepatria do BSM, preto považuje žalobu za nesprávnu, zmätočnú a aj nezrozumiteľnú. Žalovaná v tomto spore sa stala vlastníkom predmetných nehnuteľností na základe darovacej zmluvy z XX.XX.XXXX a následne ak došlo k ďalším právnym úkonom, išlo vždy o výlučný majetok a výlučné vlastníctvo žalovanej. Preto ak vychádza zo žaloby a z jej doplnenia, prípadne zmeny žaloby, tak nehnuteľnosti ku ktorým sa nevie vyjadriť, či ide o vyporiadanie v rámci bezpodielového spoluvlastníctva manželov, alebo o určenie vlastníckeho práva nemajú byť predmetom, alebo nie sú predmetom BSM, čiže podaná žaloba k tvrdeným skutočnostiam uvedeným v žalobe, je irelevantnou, tak, ako bola žaloba podaná podľa jeho názoru nezohľadňuje vôbec skutkový základ a právny rámec, na základe ktorého sa možno domáhať vyporiadania BSM takýmto procesným nástrojom, ktorý ako taký, žalobu vrátane jej zmeny, považuje za nevhodný procesný nástroj a takejto žalobe nie je možné ani vyhovieť. Pokiaľ právny zástupca žalobcu v ústnom prednese spomínal § 145 Občianskeho zákonníka, ide konkrétne o § 145 ods. 1, podľa ktorého manželia čo sa týka rozhodovania v bežných veciach rozhodujú samostatne, v ostatných veciach je potrebný súhlas oboch manželov. Toto ustanovenie v spojení s § 40a Občianskeho zákonníka, ktorý hovorí o relatívnej neplatnosti právnych úkonov, medziiným aj vo vzťahu k § 145 ods. 1 Občianskeho zákonníka má ten právny význam, že relatívne neplatný právny úkon je platný, pokiaľ sa ten, kto sa cíti dotknutý jeho neplatnosti nedovolá. Všetky právne úkony, ktoré realizovala žalovaná samozrejme s hlavným akcentom na to, že prvotne to bola darovacia zmluva, a teda nehnuteľnosti nadobúdané do jej výlučného vlastníctva, je tá skutočnosť, že ďalšie boli posledne myslí v roku 2016, pokiaľ nehovorí o dohode o urovnaní z XX.XX.XXXX. Iným slovom žalobca vždy vedel o tom, že žalovaná je výlučnou vlastníčkou predmetných nehnuteľností, ku ktorým sa teraz domáha vlastníckeho práva vo vzťahu k tomu, ako bolo realizované podanie žaloby a jej zmeny. Napokon aj intervenient na strane žalovanej vo svojom písomnom podaní z 02.11.2021 v bode 24 poukázal na výpoveď žalobcu v trestnom konaní vedenom pod ČVS: 75/2-VYS-BB-2018, kde uviedol žalobca, že „pozemky, ktoré manželka predala X.. H. nadobudla darovacou zmluvou od starého otca“. Čiže žiadny záujem žalobcu na takomto ním požadovanom určení bez ohľadu na to, akú formu jeho uplatnenia zvolil, nemá žiadne právne účinky a dokonca ani nepreukázal naliehavý právny záujem na takomto určení aj vo vzťahu k namietanej platnosti dohody o urovnaní z XX.XX.XXXX, ktorá bola uzavretá až po zániku BSM strán tohto sporu, ktoré zaniklo rozsudkom tun. súdu, ktorý nadobudol právoplatnosť 07.02.2017. Tu nie je nič, čo by žalobca osvedčil tak, aby súd mohol jeho žalobe vyhovieť. Vo svojich písomných vyjadreniach sa žalovaná vyjadrovala aj k osobnému motorovému vozidlu Škoda Octavia, v tejto časti aj zotráva na svojom vyjadrení najmä v tom, že išlo o vec hnuiteľnú ako osobné motorové vozidlo nadobúdané z jej vlastných finančných prostriedkov v spojení námietkou, že ani sama nie je vlastníkom tohto osobného motorového vozidla, teda namieta svoju pasívnu vecnú legitímáciu. Na základe týchto skutočností v tomto štádiu sporu navrhol, aby súd žalobu zamietol v celom rozsahu a žalovanej priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

14. Z prednesu právneho zástupcu intervenienta na strane žalovanej na pojednávaní súd zistil, že poukázal predovšetkým na samotnú žalobu, ktorá bola podaná a na to, čoho sa vlastne žalobca touto žalobou domáha. Intervenient považuje žalobný návrh tak, ako bol podaný za zmätočný, neurčitý, z

ktorého nie je zrejmé, čoho vlastne sa žalobca domáha. Žalobný petit, ktorý žalobca pôvodne navrhol a ktorý sa týkal určenia spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXXX a LV XXXXX, LV XXXXX a LV XXXXX v k.ú. D. je právoplatný, nakoľko odmietnutie podania v tejto časti potvrdil Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 27.08.2020 a to z toho dôvodu, že žalobca napriek výzve súdu nedoplnil, neodstránil vady pôvodného konania. Z uvedeného dôvodu má za to, že v konaní po vrátení veci Krajským súdom v Banskej Bystrici by sa malo konať len vo vzťahu k časti žaloby týkajúcej sa určenia spoluvlastníctva k hnuťelnej veci, tým je tá Škoda Octavia, ktorá bola označená v žalobe a v časti o určenie neplatnosti právneho úkonu, t.j. dohody zo dňa XX.XX.XXXX, tak ako ju označil žalobca vo svojich podaniach. Napriek uvedenému žalobca podaním zo dňa 27.04.2021 navrhol zmenu žaloby tak, že súd má znovu rozhodnúť aj o tom, že žalobca a žalovaná sú spoluvlastníkmi nehnuteľností uvedených v zmenenom petite. Má za to, že napriek zmene petitu zo strany žalobcu je tento petit neurčitý, nezrozumiteľný, ale predovšetkým je nevykonateľný, nakoľko nie je možné z neho jednoznačne určiť, čoho sa žalobca domáha. Má za to, že žalobca podanou žalobou kombinuje rôzne typy žalôb, o ktorých nie je možné rozhodnúť v jednom konaní nehovoriac o tom, že odmietnutie časti žaloby o určenie spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam je právoplatne skončené a žalobca sa napriek tomu domáha v konaní určenia, že je spoluvlastníkom nehnuteľností označených v petite. Má za to, že takýto mix rôznych žalôb robí konanie značne neprehľadné a nejednoznačné, čoho vlastne žalobca sa chce domôcť, a preto nie je možné takémuto žalobnému návrhu vyhovieť. Pokiaľ ide o intervenienta, tak zdôrazňuje, že intervenient pravdivo, presvedčivo a s odkazom na konkrétne listinné dôkazové prostriedky súdu popísal skutkovo, akým spôsobom nadobudol nehnuteľnosti, ktorých spoluvlastníctva sa žalobca domáha, pričom žalobca v konaní nepreukázal naliehavý právny záujem na tom, že by sa mal zmeniť právny stav, ktorý je evidovaný v katastri nehnuteľností a ktorý vlastne odôvodňuje to, že výlučným vlastníkom nehnuteľností, ktorých určenia sa žalobca v konaní domáha je intervenient. Je potrebné zdôrazniť, že žalobca zrejme účelovo tento súd zavádza, keď mu neuvádza pravdivé skutočnosti a vedome uvádza súd do omylu ohľadom podstatných skutkových tvrdení. Je potrebné zdôrazniť tiež to, že tak ako je žaloba postavená, je absolútne zmätočná, ktorá sa opiera o nesprávne právne závery, nakoľko na základe dohody zo dňa XX.XX.XXXX nedošlo k žiadnemu prevodu nehnuteľností a žalobca ani nebol pred podpisom dohody podielovým spoluvlastníkom označených nehnuteľností s podielom X/X, preto je evidentné, že sa podanou žalobou domáha viacej práv, než mu v skutočnosti patrí a zároveň žaloba je nesprávne postavená aj kvôli tomu, že žalobca neprávne uviedol okruh pasívne legitimovaných subjektov, nakoľko opomenul v žalobe uviesť osoby, ktorých sa požadované určenie nepochybne dotýka. Má za to, že tým, že žalobca neoznačil ako žalovaného aj X.. H., ktorého sa zásadným spôsobom dotýka to, že žalobou má žalobca záujem určiť, že nie X.. H. je vlastníkom označených nehnuteľností a to napriek tomu, že X.. H. uzatvoril riadnu kúpnu zmluvu a zaplatil kúpnu cenu za predmetné nehnuteľnosti, je ako výlučný vlastník zapísaný v katastri nehnuteľností. Dokonca tieto nehnuteľnosti za obdobie, odkedy ich nadobudol, výrazne zhodnotil, ale to, že vlastníkom týchto nehnuteľností je podľa žalobcu v X/X žalobca a X/X žalovaná, tak žalobca spôsobil vlastne to sám tak ako tú žalobu postavil, že je potrebné túto žalobu zamietnuť. Keďže z petitu žaloby je zrejmé, že navrhovaný výrok by mal účinky aj voči X.. H., ktorý je v návrhu konkretizovaný všeobecne len ako „ďalší subjekt“ má za to, že musí byť účastníkom konania o určenie neplatnosti dohody zo dňa XX.XX.XXXX aj X.. H.. Nakoľko žalobca neuplatnil žalobu len voči žalovanej, nezažaloval všetkých pasívne legitimovaných nositeľov práv a povinností, je dôvod žalobu zamietnuť a to bez toho, aby na to či by inak existovali dôvody neplatnosti označenej dohody. Má za to, že s poukazom na uvedené nie je potrebné sa ani otázkou platnosti, resp. neplatnosti tejto dohody zaoberať, nakoľko žaloba samotná je nesprávne označená, predmetný nárok je nesprávne zažalovaný. Pokiaľ by súd pristúpil k tomu, že by sa zaoberal otázkou platnosti dohody, má za to, že táto nemôže byť určená za neplatnú len voči jednému z jej účastníkov, nakoľko rozsudok sa musí vzťahovať na všetkých účastníkov právneho vzťahu, z čoho vyplýva, že účastníkmi konania či už na strane žalobcu, alebo žalovaného musia byť všetci účastníci takéhoto právneho úkonu. Je evidentné, že v danom prípade ide zo strany žalobcu o zjavné zneužitie práva, a preto je dôvodné žalobu ako takú zamietnuť v celom rozsahu a priznať intervenientovi nárok na náhradu trov konania. Z dôvodu hospodárnosti konania navrhol, aby konajúci súd zamietol návrhy žalobcu na vykonanie dôkazov, ktoré predniesol na dnešnom pojednávaní, a to z dôvodu nedodržania koncentračnej zásady, ako aj z toho dôvodu, že z dôvodu nesprávneho žalobného petitu nie je potrebné sa skutkovo zaoberať vecami, ktoré deklaruje žalobca a len poukázal na to, že pokiaľ spochybňoval samotný žalobca platnosť darovacej zmluvy, ktorou previedol časť nehnuteľností na žalovanú, tak poukázal aj na zásadu, že samotný žalobca sa nemôže domáhať neplatnosti právneho úkonu, ktorý sám spôsobil, ktorého neplatnosť sám spôsobil a v ostatnom sa pridržiava vyjadrenia právneho zástupcu žalovanej a stotožňuje sa s jeho argumentáciou ohľadom potreby posúdiť vlastne to, že či táto žaloba bola podaná včas z dôvodu, že v danom prípade ide

o relatívnu neplatnosť a z dôvodu, alebo z opatrnosti teda vznáša aj námietku premlčania uplatneného nároku.

15. Rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 2Pc/5/2016-21 zo dňa 11.01.2017 bolo na základe žaloby žalovanej v zmysle § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka zrušené bezpodielové spoluvlastníctvo manželov žalobcu a žalovanej, ktoré vzniklo uzavretím ich manželstva dňa XX.XX.XXXX, a to dňom právoplatnosti tohto rozsudku. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 07.02.2017.

16. Z rozsudku Okresného súdu Brezno č.k. 8P/8/2019-128 zo dňa 22.08.2019 súd zistil, že žalobca a žalovaná boli manželmi, manželstvo uzavreli dňa XX.XX.XXXX. Ich manželstvo zaniklo rozvodom na základe predmetného rozsudku Okresného súdu Brezno č.k. 8P/8/2019-128 zo dňa 22.08.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.09.2019. Z manželstva žalobcu a žalovanej pochádza jedno dieťa, maloletá dcéra I. I., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola na základe rodičovskej dohody schválenej súdom na základe rozsudku o rozvode manželstva zverená do osobnej starostlivosti žalovanej (matky), žalobca (otec) sa zaviazal prispievať na výživu maloletej dcéry sumou 60,- Eur mesačne so splatnosťou vždy do 10. dňa v mesiaci k rukám žalovanej, počínajúc dňom právoplatnosti výroku o rozvode manželstva a styk žalobcu s maloletou dcérou bol ponechaný na dohodu rodičov.

Z predmetného rozsudku ďalej súd zistil, že v čase rozvodu žalobca nevlastnil nehnuteľnosti. Bol živnostníkom s ôsmimi predmetmi podnikania, všetky živnosti ukončil - posledné z nich k 29.12.2018. Viedlo sa voči nemu 14 exekučných konaní. V tom čase bol invalidný dôchodca, s účinnosťou od 01.01.2019 bol jeho invalidný dôchodok zvýšený na sumu 275,60 Eur mesačne. V tom čase býval v byte svojej matky. Žalovaná v čase rozvodu podľa Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky, z výpisu katastra nehnuteľností pre katastrálne územie Brezno podľa listu vlastníctva č. XXXXX bola výlučnou vlastníčkou rozostavaného rodinného domu s príslušnými pozemkami, podľa listu vlastníctva č. XXXXX bola spoluvlastníčkou v podiele X/XX k pozemku o výmere XXX m², podľa listu vlastníctva č. XXXXX bola podielovou spoluvlastníčkou v podiele XX/XX k pozemku o výmere XXX m², podľa listu vlastníctva č. XXXXX bola výlučnou vlastníčkou pozemku o výmere XXXXX m², podľa listu vlastníctva č. XXXXX bola spoluvlastníčkou v podiele XX/XX k pozemku o výmere XXXX m² - pri všetkých týchto nehnuteľnostiach bola v katastri nehnuteľností poznámka, že sa začalo súdne konanie o určenie vlastníckeho práva, toto sa vedie na tunajšom súde pod zn. XC/XX/XXXX. V katastrálnom území J. podľa listu vlastníctva č. XXX bola žalovaná výlučnou vlastníčkou rodinného domu, hospodárskej budovy, letnej kuchyne, príslušných pozemkov, podľa listu vlastníctva č. XXXX bola výlučnou vlastníčkou pozemkov, a to lesného pozemku vo výmere XXX m², trvalých trávnatých porastov o výmere XX m² + XXXXX m² a zastavanej plochy XX m² a podľa listu vlastníctva č. XXXX bola výlučnou vlastníčkou pozemkov - viníc o výmere XXX m² + XX m² a trvalých trávnatých porastov o výmere XXXX m² - pri všetkých týchto nehnuteľnostiach bolo zriadené záložné právo v prospech ČSOB, a.s. Bratislava a pri rodinnom dome, hospodárskej budove a letnej kuchyni aj v prospech oprávneného RNDr. K. I.. V tom čase žalovaná bola dlhodobo nezamestnaná, bez akéhokoľvek príjmu, finančne ju zabezpečovala jej matka, ktorá pracovala v Rakúsku. Vlastnila osobný automobil Škoda Octavia, rok výroby 2005.

17. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXXX pre k.ú. D. zo dňa 23.08.2019 vyplýva, že žalovaná bola v tom čase výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v okrese D., obci D., k.ú. Brezno, a to pozemku - parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape parc. č. XXXX/X o výmere XXXXX m² - trvalý trávny porast. Ako titul nadobudnutia je uvedená kúpna zmluva V-XXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX.

18. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXXX pre k.ú. D. zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že intervenient na strane žalovanej je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v okrese D., obci D., k.ú. D., a to pozemku - parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape parc. č. XXXX/X o výmere XXXXX m² - trvalý trávny porast. Ako titul nadobudnutia je uvedená kúpna zmluva V XXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX.

19. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXXX pre k.ú. Brezno vyplýva, že intervenient na strane žalovanej je výlučným vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese Brezno, obci Brezno, k.ú. Brezno, a to rozostavaného rodinného domu bez súpisného čísla, postaveného na pozemku parc. č. XXXX/XX, ako aj pozemkov - parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape parc. č. XXXX/X o výmere XXXXX m² - trvalý trávny porast, parc. č. XXXX/X o výmere XX m² - zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXXX/XX o výmere XX m² - ostatná plocha, parc. č. XXXX/XX o výmere XX m² - zastavaná plocha a

nádvorie, parc. č. XXXX/XX o výmere XXX m2 - trvalý trávny porast, parc. č. XXXX/XX o výmere XXX m2 - zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXXX/XX o výmere XXX m2 - zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXXX o výmere XXXX m2 - trvalý trávny porast, parc. č. XXXX o výmere XX m2 - ostatná plocha, ako aj pozemkov - parcely registra „E“ evidované na katastrálnej mape parc. č. XXXX o výmere XXXX m2 - orná pôda, parc. č. XXXX o výmere XXXX m2 - orná pôda, parc. č. XXXX o výmere XXXX m2 - trvalý trávny porast, parc. č. XXXX o výmere XXXX m2 - orná pôda, parc. č. XXXX/X o výmere XXX m2 - trvalý trávny porast, parc. č. XXXX/X o výmere XXX m2 - trvalý trávny porast, parc. č. XXXX/X o výmere XXXX m2 - orná pôda, parc. č. XXXX/X o výmere XXXX m2 - orná pôda, parc. č. XXXX o výmere XXXX m2 - orná pôda, parc. č. XXXX/X o výmere XXXX m2 - orná pôda, parc. č. XXXX/X o výmere XXXX m2 - orná pôda. Ako tituly nadobudnutia sú uvedené kúpna zmluva V-XXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX (UP-3/2018 zo dňa XX.XX.XXXX) a kúpna zmluva V XXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX.

20. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXXX pre k.ú. D. zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že intervenient na strane žalovanej je podielovým spoluvlastníkom v podiele XX/XX nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v okrese D., obci D., k.ú. D., a to pozemku - parcela registra „E“ evidovaná na katastrálnej mape parc. č. XXXX/X o výmere XXXX m2 - trvalý trávny porast. Ako titul nadobudnutia je uvedená kúpna zmluva V-XXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX (UP-3/2018 zo dňa XX.XX.XXXX).

21. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXXX pre k.ú. D. zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že intervenient na strane žalovanej je podielovým spoluvlastníkom v podiele X/XX nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v okrese D., obci D., k.ú. D., a to pozemku - parcela registra „E“ evidovaná na katastrálnej mape parc. č. XXXX o výmere XXX m2 - trvalý trávny porast. Ako titul nadobudnutia je uvedená kúpna zmluva V-XXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX (UP-3/2018 zo dňa XX.XX.XXXX).

22. Z ponuky dvoch inzerátov z internetovej stránky www.autobazar.eu doložených žalobcom vyplýva, že ku dňu 26.04.2021 boli na predaj osobné motorové vozidlá Škoda Octavia 1.9 TDi rok výroby 2005 a 2006 za cenu 3.600,- Eur.

23. Z dohody o urovnaní uzavretej podľa § 585 a nasl. Občianskeho zákonníka dňa XX.XX.XXXX medzi intervenientom na strane žalovanej ako účastníkom 1 a žalovanou ako účastníčkou 2 súd zistil, že v článku II. označenom ako „Predmet dohody“ sa (1) účastníci dohody dohodli, že najneskôr do 15 dní od podpisu tejto dohody zoberie účastník 1 v celom rozsahu späť žalobu týkajúcu sa konania 1C/11/2017, s písomným súhlasom účastníčky 2 vyjadreným na späťvzatie, za podmienky, že žiaden z účastníkov dohody si nebude uplatňovať voči druhému účastníkovi dohody trovy konania a tieto si bude každý z účastníkov dohody znášať zo svojho. (2) Účastníci dohody sa ďalej dohodli, že najneskôr do 15 dní od podpisu tejto dohody zoberie účastník 1 v celom rozsahu späť žalobu týkajúcu sa konania 9C/30/2018, s písomným súhlasom účastníčky 2 vyjadreným na späťvzatie, za podmienky, že žiaden z účastníkov dohody si nebude uplatňovať voči druhému účastníkovi dohody trovy konania a tieto si bude každý z účastníkov dohody znášať zo svojho. (3) Účastníci dohody sa ďalej dohodli, že účastník 1 zabezpečí, aby najneskôr do 15 dní od podpisu tejto dohody zobral S. P. v celom rozsahu späť žalobu týkajúcu sa konania 1C/20/2017, s písomným súhlasom účastníčky 2 vyjadreným na späťvzatie, za podmienky, že žiaden z účastníkov konania si nebude uplatňovať voči druhému účastníkovi konania trovy konania a tieto si bude každý z účastníkov konania znášať zo svojho. (4) Účastníci dohody sa ďalej dohodli, že účastník 1 uzatvorí najneskôr do 15 dní od podpisu tejto dohody s W. F., rod. F., nar. X.X.XXXX a K.. O. F., rod. Q., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom K. pod K. XXX (ďalej ako „oprávnené osoby“) Zmluvu o zriadení vecného bremena v znení Zmluvy o zriadení vecného bremena zo dňa XX.XX.XXXX uzatvorenej medzi účastníčkou 2 a oprávnenými osobami. (5) Účastníci dohody sa ďalej dohodli, že účastníčka 2 najneskôr do 15 dní od podpisu tejto dohody písomne zoberie späť Odstúpenie od zmluvy a doručí ho účastníkovi 1 spolu s prehlásením, že Odstúpenie od zmluvy je neplatné. (6) Účastníci dohody sa ďalej dohodli, že účastník 1 uzatvorí najneskôr do 15 dní od podpisu tejto dohody s účastníčkou 2 Kúpnu zmluvu týkajúcu sa nehnuteľnosti pozemku parcela č. C-KN XXXX/X - trvale trávnaté porasty o výmere XX XXX m2, ktorý sa nachádza v katastrálnom území D., vedená na LV č. XXXXX (ďalej len „pozemok parc. KN „C“ č. XXXX/X), na základe ktorej účastníčka 2 prevedie vlastnícke právo k pozemku parc. KN „C“ č. XXXX/X vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu X/X na účastníka X za dohodnutú kúpnu cenu 2.500,- Eur splatnú v hotovosti pri podpise predmetnej kúpnej zmluvy. (7) Účastníci dohody sa tiež dohodli, že návrh právnych úkonov uvedených v bode 1 až 6 tejto dohody (späťvzatia návrhov, zmluva o zriadení vecného bremena, späťvzatie Odstúpenia od zmluvy, kúpna zmluva) pripraví na vlastné náklady účastník 1 a po ich odsúhlasení zo strany účastníčky 2 sa účastníci dohody stretnú na

vopred dohodnutom mieste (notársky úrad, matrika) za účelom ich podpísania a následného podania na príslušné inštitúcie (Okresný súd Brezno, Krajský súd Banská Bystrica, Okresný úrad Brezno, katastrálny odbor). V článku III. označenom ako „Urovnanie“ sa účastníci dohody dohodli, že splnením záväzkov uvedených v tejto dohode považujú za urovnané všetky svoje práva a povinnosti vyplývajúce zo vzťahov uvedených v článku I. tejto dohody. Uzavretím tejto dohody sa zrušujú akékoľvek vzájomné nároky (vrátane peňažných nárokov a ich príslušenstva a zmluvných pokút) účastníkov dohody navzájom voči sebe vyplývajúce z právnych vzťahov uvedeného v článku I. okrem tých, ktoré sú uvedené v článku II. tejto dohody.

24. Z kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX súd zistil, že táto bola uzatvorená dňa XX.XX.XXXX medzi žalovanou ako predávajúcou a intervenientom na strane žalovanej ako kupujúcim. Predmetom tejto zmluvy bol podľa čl. I. a II. odplatný prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXXX, kat. úz. D. v celosti, a to rozostavaného rodinného domu bez súpisného čísla, postaveného na parc. č. C-KN XXXX/XX, ako aj pozemkov - parcela č. C-KN XXXX/X o výmere XXXXX m² - trvalý trávny porast, parcela č. C-KN XXXX/XX o výmere XX m² - zastavaná plocha a nádvorie, parcela č. C-KN XXXX/XX o výmere XX m² - zastavaná plocha a nádvorie, parcela č. C-KN XXXX/XX o výmere XX m² - zastavaná plocha a nádvorie, parcela č. C-KN XXXX o výmere XXXX m² - trvalý trávny porast, parcela č. C-KN XXXX o výmere XX m² - ostatná plocha, parcela č. E-KN XXXX/X o výmere XXX m² - trvalý trávny porast, parcela č. E-KN XXXX/X o výmere XXX m² - trvalý trávny porast, parcela č. E-KN XXXX/X o výmere XXXX m² - orná pôda, parcela č. E-KN XXXX/X o výmere XXXX m² - orná pôda, parcela č. E-KN XXXX o výmere XXXX m² - orná pôda, parcela č. E-KN XXXX/X o výmere XXXX m² - orná pôda, parcela č. E-KN XXXX/X o výmere XXXX m² - orná pôda, k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, kat. úz. D. v celosti, a to pozemkov - parcela č. E-KN XXXX o výmere XXXX m² - orná pôda, parcela č. E-KN XXXX o výmere XXXX m² - orná pôda, parcela č. E-KN XXXX o výmere XXXX m² - trvalý trávny porast, parcela č. E-KN XXXX o výmere XXXX m² - orná pôda, ako aj odplatný prevod vlastníckeho práva k spoluvlastníckemu podielu vo veľkosti XX/XX k celku k pozemku - parcela č. E-KN XXXX/X o výmere XXXX m² - trvalý trávny porast zapísanému na LV č. XXXXX, kat. úz. D., k spoluvlastníckemu podielu vo veľkosti XX/XX k celku k pozemku - parcela č. E-KN XXXX/X o výmere XXX m² - trvalý trávny porast zapísanému na LV č. XXXXX, kat. úz. D. a k spoluvlastníckemu podielu vo veľkosti X/XX k celku k pozemku - parcela č. E-KN XXXX o výmere XXX m² - trvalý trávny porast zapísanému na LV č. XXXXX, kat. úz. D., a to za dohodnutú kúpnu cenu celkom vo výške 181.000,- Eur. V článku III. bod 3.6. zmluvy predávajúca čestne prehlásila, že predmetom prevodu vlastníckeho práva podľa tejto kúpnej zmluvy sú nehnuteľnosti (spoluvlastnícke podiely predávajúcej k nim), ktoré nadobudla do svojho vlastníctva zákonným spôsobom predovšetkým na základe zmluvných dojednaní, resp. dedičských rozhodnutí, na základe tejto skutočnosti preto čestne prehlásila, že ako vlastníčka prevádzaných nehnuteľností je oprávnená bez akýchkoľvek obmedzení s nimi nakladať a previesť ich do vlastníctva kupujúceho.

25. Z kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX súd zistil, že táto bola uzatvorená dňa XX.XX.XXXX medzi S. P., nar. XX.XX.XXXX ako predávajúcim a žalovanou ako kupujúcou. Predmetom tejto zmluvy bol odplatný prevod vlastníckeho práva k novovytvorenej nehnuteľnosti vytvorenej na základe geometrického plánu nachádzajúcej sa v kat. úz. D. a označenej ako parcela č. C-KN XXXX/X o výmere XXXXX m² - trvalý trávny porast za dohodnutú kúpnu cenu 3.500,- Eur.

26. Z darovacej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX súd zistil, že bola uzavretá medzi žalobcom ako darcom a žalovanou ako obdarovanou. Touto darovacou zmluvou žalobca bezodplatne daroval žalovanej svoj spoluvlastnícky podiel vo veľkosti X/X k celku k nehnuteľnosti - „Rodinnému domu, skladu náradia“ na pozemku parc. č. C-KN XXXX/X a XXXX/XX v kat. úz. D. a žalovaná darovaný spoluvlastnícky podiel s vďakou prijala do svojho výlučného vlastníctva. V bode 2.5. tejto darovacej zmluvy je uvedené, že účastníci tejto zmluvy vzali na vedomie skutočnosť, že predmetom tejto darovacej zmluvy je rozostavaná stavba bez zastavaného pozemku, nakoľko tento pozemok je vo výlučnom vlastníctve obdarovanej vedený v celosti na LV č. XXXXX pre k.ú. D..

27. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku

jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.

28. Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

29. Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

30. Podľa § 149 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak dôjde k vyporiadaniu dohodou, sú manželia povinní vydať si na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali.

31. Podľa § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

32. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

33. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

34. Podľa § 137 CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

a) splnení povinnosti,

b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,

c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo

d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

35. Podľa § 75 ods. 1 CSP, na strane žalobcu alebo žalovaného môže vystupovať viac subjektov.

36. Podľa § 77 ods. 1 CSP, nerozlučné spoločenstvo je procesné spoločenstvo, v ktorom ide o také spoločné práva alebo povinnosti, že sa rozsudok musí vzťahovať na každého, kto vystupuje ako žalobca alebo žalovaný; procesný úkon jedného z nich platí i pre ostatných.

37. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

38. Podľa § 151 ods. 2 CSP, ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

39. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu nie je dôvodná.

40. V predmetnej veci sa žalobca po pripustení zmeny žaloby domáhal voči žalovanej jednak toho, aby súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo manželov strán sporu tak, že žalovaná sa stane výlučnou vlastníčkou OMV Škoda Octavia 1,9 TDi BR XXX CD, r.v. 2005 (ktoré žalobca žiadal radiť do bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu), zároveň žalobca navrhol, aby žalovanej bola uložená povinnosť zaplatiť mu na vyrovnanie podielu sumu 1.800,- Eur v lehote do 60 dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň sa žalobca domáhal aj určenia, že ide o neplatný právny úkon a to prevod nehnuteľností na základe Dohody zo dňa XX.XX.XXXX uzatvorenej medzi žalovanou a ďalším subjektom, ktorej predmetom bol prevod vlastníckeho práva a súčasne sa žalobca domáhal určenia vlastníckeho práva k vyššie špecifikovaným nehnuteľnostiam, a to tak, že spolu so žalovanou sú

podielovými spoluvlastníkmi uvedených nehnuteľností, a to žalobca v spoluvlastníckom podiele X/X a žalovaná v spoluvlastníckom podiele X/X.

41. Ako prvú súd v konaní riešil otázku, či je žaloba vo všetkých požadovaných výrokoch správnym prostriedkom ochrany práv žalobcu a či je z procesného hľadiska vo všetkých výrokoch prípustná. Za jednu z podmienok konania možno označiť aj prípustnosť podanej žaloby (žalobného návrhu) v zmysle § 137 CSP, kde je uvedený demonštratívny výpočet druhov žalôb, pričom oproti predchádzajúcej právnej úprave obsiahnutej v Občianskom súdnom poriadku (§ 80) došlo k ich výraznej modifikácii. Význam tohto ustanovenia zákona pritom nie je len popisný, ale predovšetkým normatívny - vymedzuje podmienky prípustnosti pre niektoré druhy žalôb. O akú žalobu v tej - ktorej veci ide, je možné určiť podľa žalobného petitu, ale aj podľa právneho zdôvodnenia uplatneného nároku. Zákon tak stanovuje najprv základné členenie žalôb, prípustných v súdnom (civilnom) sporovom konaní a následne pre niektoré z týchto druhov žalôb určuje aj ďalšie kritérium prípustnosti (pri určení či tu právo je alebo nie je, musí byť daný naliehavý právny záujem, pri určení právnej skutočnosti musí byť taká možnosť daná iným právnym predpisom). Žalobca sa vo veci samej domáha okrem iného aj určenia neplatnosti právneho úkonu - „prevod nehnuteľností na základe Dohody zo dňa XX.XX.XXXX“. Výrok o určení neplatnosti právneho úkonu je určovacím výrokom, keď sa žalobca domáha určenia právnej skutočnosti (§ 137 písm. d/ CSP). Zmluvy a iné právne úkony, ich existencia, platnosť či neplatnosť sú právnymi skutočnosťami v zmysle Občianskeho zákonníka. Predchádzajúci právny predpis - Občiansky súdny poriadok výslovne nevylučoval prípustnosť žalobného návrhu na určenie právnej skutočnosti. V súdnej praxi sa žaloby na určenie právnej skutočnosti pripúšťali, ak žalobca preukázal naliehavý právny záujem. S účinnosťou od 01.07.2016 platí nový procesnoprávny predpis - Civilný sporový poriadok, ktorý vychádza zo zásady, že súd má určiť aktuálny právny stav. Určenie existencie právnej skutočnosti, napríklad, že právny úkon je neplatný, odporuje vo svojej podstate tejto zásade. Z tohto dôvodu CSP pripúšťa žalobu na určenie právnej skutočnosti výlučne za predpokladu, že táto možnosť vyplýva z právneho predpisu (napr. zo Zákonníka práce, zákona o dobrovoľných dražbách a pod.). Určenie existencie právnej skutočnosti vo svojej podstate odporuje zásade, že súd má určiť aktuálny právny stav, pretože pri určení právnej skutočnosti hovorí rozsudok o tom, čo bolo v minulosti. Zo žiadneho osobitného predpisu nevyplýva možnosť domáhať sa určenia neplatnosti právneho úkonu - „prevod nehnuteľností na základe Dohody zo dňa XX.XX.XXXX“. Žaloba bola podaná na súd dňa 22.01.2020 a musí spĺňať požiadavky uvedené v Civilnom sporovom poriadku bez ohľadu na to, kedy bol právny úkon urobený.

42. V časti, ktorou sa žalobca domáhal určenia neplatnosti právneho úkonu, a to Dohody zo dňa XX.XX.XXXX nie je potom žaloba z procesného hľadiska prípustná a súd ju v tejto časti zamietol.

43. Ďalej sa žalobca podanou žalobou po pripustení zmeny žaloby voči žalovanej domáhal toho, aby súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo manželov strán sporu tak, že žalovaná sa stane výlučnou vlastníčkou OMV Škoda Octavia 1,9 TDi BR XXX CD, r.v. 2005 (ktoré žalobca žiadal radiť do bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu), zároveň žalobca navrhol, aby žalovanej bola uložená povinnosť zaplatiť mu na vyrovnanie podielu sumu 1.800,- Eur v lehote do 60 dní od právoplatnosti rozsudku.

44. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že manželstvo žalobcu a žalovanej bolo právoplatne rozvedené rozhodnutím Okresného súdu Brezno č.k. 8P/8/2019-128 zo dňa 22.08.2019, a to ku dňu 06.09.2019, keď vzniklo uzavretím ich manželstva dňa XX.XX.XXXX. Zároveň mal súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 2Pc/5/2016-21 zo dňa 11.01.2017 bolo na základe žaloby žalovanej v zmysle § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka zrušené bezpodielové spoluvlastníctvo manželov žalobcu a žalovanej, ktoré vzniklo uzavretím ich manželstva dňa XX.XX.XXXX, a to dňom právoplatnosti tohto rozsudku. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 07.02.2017 a tým zaniklo i bezpodielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovanej. Po rozvedení manželstva sa podľa tvrdenia žalobcu strany nedohodli na vyporiadaní ich zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov, preto podal žalobca na tunajší súd v zákonom stanovenej lehote (§ 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka) žalobu na vyporiadanie zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

45. Žalobca žiadal vyporiadať bezpodielové spoluvlastníctvo manželov strán sporu len k osobnému motorovému vozidlu Škoda Octavia, EVČ BR XXX CD, keď uviedol, že toto motorové vozidlo patrí do masy BSM, nakoľko k nadobudnutiu vlastníckeho práva k tomuto motorovému vozidlu došlo počas trvania manželstva kúpou. Žalovaná k tomuto motorovému vozidlu uviedla, že toto nepatrilo a nepatrí

do BSM, nakoľko vlastníkom vozidla je O. N.. Ďalej žalovaná uviedla, že počas trvania manželstva ho kúpila z vlastných finančných prostriedkov získaných z predaja nehnuteľností nadobudnutých darovaním Darovacou zmluvou zo dňa XX.XX.XXXX a žalobca predmetné vozidlo nikdy neužíval, pretože si ho kúpila pre vlastnú potrebu z vlastných finančných prostriedkov len vďaka predaju nehnuteľností získaných darovaním jej ako obdarovanej. Navyše uviedla, že žalovaný mal vždy vlastné motorové vozidlo, väčšinou išlo o úžitkové vozidlá, ktoré ona vôbec neužívala. Vôbec nebolo kúpené zo spoločných financií. Žalovaná trvala na tom, že osobné motorové vozidlo Škoda Octavia, EVČ BR XXX CD nepatrí do masy BSM. Žalobca tieto skutkové tvrdenia žalovanej podľa názoru súdu účinne nepoprel. K tomu súd uvádza, že z ustanovenia § 151 CSP vyplýva, že stranu sporu zaťažuje procesné bremeno popretia skutkových tvrdení protistrany. Na popretie skutkových tvrdení sa kladú určité kvalitatívne nároky. Za podmienok v § 151 ods. 2 CSP musí totiž popierajúca strana uviesť vlastné tvrdenia. Pre kvalitu popretia skutkových tvrdení platia rovnaké požiadavky ako pre predkladanie skutkových tvrdení. Ak strana sporu neunesie bremeno popretia skutkových tvrdení protistrany, nastupuje ako procesný následok uplatnenie domnienky, že skutkové tvrdenia protistrany sú nesporné. Popretie skutkových tvrdení protistrany musí byť výslovné. Nepostačuje všeobecné vyhlásenie, z ktorého by bolo možné vyvodiť iba konkludentný nesúhlas strany so skutkovým stavom tvrdeným protistranou. Pokiaľ teda žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu na pojednávaní uviedol iba to, že namieta vyjadrenie žalovanej, vzhľadom na vyššie uvedené žalobca neunesol bremeno popretia skutkových tvrdení žalovanej, a preto súd skutkové tvrdenia žalovanej považoval za nesporné. Navyše súd poukazuje na to, že popretie skutkových tvrdení protistrany a dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobca uplatnil a predkladal až na pojednávaní prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Súd však v súlade s ust. § 153 ods. 2 CSP na tieto prostriedky procesného útoku a procesnej obrany neprihliadol, nakoľko podľa názoru súdu neboli uplatnené včas. Súd zdôrazňuje, že popretie skutkových tvrdení protistrany a návrhy na vykonanie dokazovania výsluchom svedkov, predkladaním listín žalobca mohol uplatniť už skôr a nie až na pojednávaní s prihliadnutím na viaceré písomné vyjadrenia strán sporu, keď žalobca bol v uznesení, ktorým bol vyzvaný, aby sa vyjadril k vyjadreniu žalovanej poučený o tom, že súd na neskôr predložené a označené skutočnosti a dôkazy nemusí prihliadať. Na základe uvedeného potom mal súd za to, že osobné motorové vozidlo Škoda Octavia, EVČ BR XXX CD nepatrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že vlastníkom tohto motorového vozidla podľa tvrdenia žalovanej je v súčasnosti O. N., teda osoba odlišná od strán sporu, pričom žalobca toto tvrdenie žalovanej nepoprel. Hoci žalobca uviedol, že neposkytol žalovanej súhlas s dispozíciou, resp. s predajom daného motorového vozidla a žalovaná konala samovoľne a bez vedomia žalobcu, v tejto súvislosti žalobca netvrdil, či sa dovoľal relatívnej neplatnosti právneho úkonu ohľadne prevodu tohto motorového vozidla. Z uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že predmetné motorové vozidlo nie je možné radiť do bezpodielového spoluvlastníctva manželov strán sporu. Preto súd zamietol žalobu žalobcu ako nedôvodnú aj v časti, v ktorej sa žalobca domáhal toho, aby súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo manželov strán sporu tak, že žalovaná sa stane výlučnou vlastníčkou OMV Škoda Octavia 1,9 TDi BR XXX CD, r.v. 2005 a zároveň aby žalovanej bola uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi na vyrovnanie podielu sumu 1.800,- Eur v lehote do 60 dní od právoplatnosti rozsudku.

46. Ďalej sa žalobca podanou žalobou domáhal určenia vlastníckeho práva k vyššie špecifikovaným nehnuteľnostiam v k.ú. D., a to tak, že spolu so žalovanou sú podielovými spoluvlastníkmi uvedených nehnuteľností, a to žalobca v spoluvlastníckom podiele X/X a žalovaná v spoluvlastníckom podiele X/X. Súd viazaný žalobným návrhom žalobcu dospel k záveru, že ani v tejto časti nie je žaloba žalobcu dôvodná.

47. V konaní nebolo sporné, že vlastníkom sporných nehnuteľností, resp. spoluvlastníckych podielov k sporným nehnuteľnostiam je v súčasnosti intervenient na strane žalovanej.

48. Určovací žaloba (§ 137 písm. c/ CSP) má spravidla preventívny charakter - jej účelom je poskytnúť ochranu práva žalobcu predovšetkým skôr, než dôjde k porušeniu právneho vzťahu alebo práva. Právny záujem, ktorý je podmienkou takejto žaloby musí byť naliehavý v tom zmysle, že žalobca v danom právnom vzťahu môže navrhovaným určením dosiahnuť odstránenie spornosti a ochranu svojich práv a oprávnených záujmov. Treba zdôrazniť, že nejde o určovaciu žalobu samú, ale o to, čoho (akého určenia) sa žalobca domáha, a z akých právnych pomerov vychádza. Naliehavý právny záujem sa teda viaže na konkrétny určovací petit (to, čoho sa žalobca v konaní domáha) a súvisí s vyriešením otázky, či sa žalobou s daným určovacím petitom môže dosiahnuť odstránenie spornosti žalobcovho práva alebo neistoty v jeho právnom vzťahu; záver súdu o neexistencii naliehavého právneho záujmu žalobcu

predpokladá teda posúdenie, či podaná určovací žaloba je procesne prípustným nástrojom ochrany jeho práva.

49. Pokiaľ ide o opodstatnenosť určovacej žaloby, súd konštatuje, že žalobca nemá naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva žalovanej, nakoľko právne postavenie žalobcu k sporným nehnuteľnostiam sa žiadnym spôsobom nezmení ani v prípade určenia, že žalovaná je spoluvlastníčkou predmetných sporných nehnuteľností v spoluvlastníckom podiele vo veľkosti X/X k celku. Vo vzťahu k určení vlastníckeho práva žalobcu k sporným nehnuteľnostiam súd považoval žalobu žalobcu za zmatečnú. Svoje vlastnícke právo k spoluvlastníckemu podielu žalobca odvodzoval od absolútnej neplatnosti dohody zo dňa XX.XX.XXXX, ktorou malo dôjsť k prevodu sporných nehnuteľností žalovanou. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že na základe dohody zo dňa XX.XX.XXXX nedošlo k žiadnemu prevodu sporných nehnuteľností a žalobca ani nebol pred podpisom predmetnej dohody podielovým spoluvlastníkom sporných nehnuteľností v spoluvlastníckom podiele X/X. V súvislosti s týmto žalobným návrhom je zároveň potrebné poukázať aj na to, že zo skutkového stavu vyplývajúceho zo spisu vyplýva, že vlastníkom sporných nehnuteľností, resp. spoluvlastníckych podielov k sporným nehnuteľnostiam, ku ktorým sa žalobca domáha určenia vlastníckeho práva, je podľa katastra nehnuteľností X.. K. H., nar. XX.XX.XXXX (ktorý v konaní vystupuje iba ako intervenient), pričom je zrejmé, že uvedená fyzická osoba nie je stranou sporu v prejednávanej veci. Súčasťou právneho posúdenia veci zo strany súdu je vždy aj skúmanie vecnej legitímácie strán sporu v konaní; vecná legitímácia vyplýva z hmotného práva, preto o jej prípadnom nedostatku nemá povinnosť súd strany sporu poučovať (§ 160 ods. 1 CSP a contrario). Za správne označenie okruhu strán sporu vyplývajúce z hmotného práva nesie zodpovednosť žalobca. Platí, že v konaní o určení práva alebo právneho vzťahu, musia byť stranami sporu všetci nositelia tohto práva, resp. účastníci dotknutého právneho vzťahu; vznik, zmenu alebo zánik práva možno určiť len vo vzťahu medzi ich nositeľmi ako stranami sporového súdneho konania, resp. existenciu alebo neexistenciu právneho vzťahu možno určiť len medzi účastníkmi tohto právneho vzťahu ako stranami sporového súdneho konania; preto ak žaloba takéto posúdenie neumožňuje, pretože nie sú ako strany sporu označení všetci nositelia práva, resp. účastníci dotknutého právneho vzťahu, je potrebné takúto žalobu zamietnuť. V prejednávanej veci je zrejmé, že žalobca ako stranu sporu neoznačil vlastníka sporných nehnuteľností, hoci sa domáhal určenia vlastníckeho práva vo vzťahu k sporným nehnuteľnostiam. Zároveň považuje súd za potrebné poukázať aj na to, že pokiaľ žalobca vo vzťahu k určení vlastníckeho práva argumentoval tým, že sporné nehnuteľnosti boli nadobudnuté počas trvania manželstva strán sporu a žalovaná nakladala s týmito nehnuteľnosťami bez vedomia žalobcu, v tejto súvislosti žalobca netvrdil, či sa dovolal relatívnej neplatnosti právneho úkonu ohľadne prevodu sporných nehnuteľností. Z listinných dôkazov doložených v spise pritom vyplýva, že o nakladaní žalovanej so spornými nehnuteľnosťami mal žalobca vedomosť a dokonca sa aktívne zúčastňoval na predzmluvných rokovaniach v súvislosti s prevodom sporných nehnuteľností. Súd aj z týchto dôvodov považoval žalobu žalobcu v tejto časti za zmatečnú a nedôvodnú.

50. Súd nevykonal žalobcom navrhované dôkazy výsluchom strán sporu, výsluchom svedkov, doložením listín žalovanou, pripojením a oboznámením spisu Okresného súdu Brezno sp. zn. 9C/30/2018, a to z dôvodu hospodárnosti konania, pretože doposiaľ vykonané dôkazy považoval za dostačujúce pre rozhodnutie vo veci.

51. Na základe vyššie uvedených dôvodov preto súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

52. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

53. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

54. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

55. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku. Nakoľko súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol, bola žalovaná, ako aj intervenient na strane žalovanej v celom rozsahu úspešná v tomto konaní, a preto im bol priznaný nárok na náhradu trov konania voči neúspešnému žalobcovi v plnom rozsahu, t.j. vo výške 100 %. O konkrétnej

výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 veta prvá CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.