

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 10P/208/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621202483  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2022:4621202483.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: V. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka D. H. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., M. A. A. XXXX/XX a otec V. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., B. XXXX/XX, o zníženie výživného, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh matky zamietla.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 08.11.2021 domáhala zníženia výživného na mal. V. z dôvodu, že jej výdavky spolu s výživným sú tak vysoké, že jej nezostávajú peniaze na živobytie.
2. Otec s návrhom nesúhlasil.
3. Kolízny opatrovník odporučil návrh matky zamietnuť, pretože od poslednej úpravy výživného nenastala zmena pomerov na strane dieťaťa ani na strane rodičov a tiež preto, že zníženie výživného nie je v záujme maloletej.
4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, prečítaním a oboznámením listinných dôkazov a obsahu pripojených spisov a zistil tento skutkový stav:  
Rozsudkom sp. zn. 10P/55/2021 zo dňa 27.09.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.11.2021, tunajší súd rozviedol manželstvo rodičov maloletej V., maloletú na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti otca, obaja rodičia sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok, matku zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 100 eur mesačne, ktorú je povinná platiť vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred k rukám otca s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku a styk matky s maloletou ponechal v neobmedzenom rozsahu.
5. Maloletá je jediným dieťaťom pochádzajúcim z manželstva rodičov, matka mala z jej predošlého rozvedeného manželstva dve deti, ktoré sú už v súčasnosti plnoleté a samostatné. Otec má len toto jedno dieťa.
6. V čase rozvodu bol otec zamestnaný ako pracovník údržby verejnej zelene v V. službách C., s.r.o., priemerne mesačne zarábal v čistom 900 eur, matka bola zamestnaná ako robotníčka v B. s.r.o. C. s čistom priemernou mesačnou mzdou 500 eur.
7. Maloletá V. bola žiačkou ôsmeho ročníka ZŠ sv. F. A. v C., navštevovala aj ZUŠ R. V. v C., literárno - dramatický odbor. Rodičia mali vyživovaciu povinnosť len voči tomuto dieťaťu.
8. Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.  
Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov. 9. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh matky na zníženie výšky jej vyživovacej povinnosti na maloletú V. nie je dôvodný, pretože od poslednej úpravy výživného nedošlo k žiadnym podstatným zmenám pomerov účastníkov, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie o výške výživného. Od uvedenej úpravy výživného po začatie konania v tejto veci prešli len tri dni, keďže rozsudok o rozvoze manželstva rodičov a úprave rodičovských práv a povinností k mal. V. nadobudol právoplatnosť dňa 05.11.2021 a aktuálny návrh na zníženie výživného matka podala dňa 08.11.2021. Pomery u všetkých účastníkov konania sú v súčasnosti v podstate totožné s tými, ktoré boli v čase rozvodu, rodičia pracujú naďalej u tých istých zamestnávateľov, s tými istými príjmami, nezmenili sa ani ich bytové pomery, matka býva naďalej vo svojom trojizbovom byte, otec s maloletou býva v jednoizbovom prenajatom byte, tak tomu bolo už v čase rozvodu, už vtedy bývali rodičia oddelene. K žiadnym zmenám nedošlo ani u maloletej, naďalej navštevuje základnú školu, s matkou sa pravidelne stretáva.

10. Po takto vyhodnotených výsledkoch dokazovania dospel súd k záveru, že v konaní nebolo preukázané, že od poslednej úpravy výživného došlo k takým zmenám u účastníkov konania, ktoré by odôvodňovali zmenu výšky výživného pre maloletú V..

11. Súd preto návrh matky na zníženie výživného ako nedôvodný zamietol.

12. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.