

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7S/132/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7018200891
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tamara Sklenárová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7018200891.6

Opravné uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Tamary Sklenárovej a členov senátu: JUDr. Ondreja Hvišča, PhD. a JUDr. Jany Raganovej, v právnej veci žalobcu: Ing. T. F., bytom L. Č.. XX, proti žalovanému: Centrum právnej pomoci, Námestie slobody 12, Bratislava, v konaní o preskúmanie rozhodnutia žalovaného číslo: PO 17782/2018, ČRZ: 93431/2018, zo dňa 11.07.2018, takto

rozhodol:

Opravuje I. výrok rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo dňa 05. mája 2021 spis. zn.: 7S/132/2018-56 tak, že:

toto označenie I. výroku má správne znieť:

I. Správny súd žalobu z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Krajský súd v Košiciach rozsudkom zo dňa 05. mája 2021 č. konania: 7S/132/2018-56 rozhodol tak, že: žalobu zamietol (I. výrok) a zároveň účastníkom právo na náhradu trov konania nepriznal (II. výrok). Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.06.2021 a stalo sa vykonateľným. Proti citovanému rozsudku podal žalobca dňa 29.07.2021 kasačnú sťažnosť na Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „kasačný súd“). Spis bol z tohto dôvodu postúpený na Najvyšší správny súd SR (pečiatka podateľne Najvyššieho správneho súdu SR o jeho prijatí zo dňa 09.09.2021).

2. Dňa 21.10.2021 bol spis vrátený z Najvyššieho správneho súdu SR späť tunajšiemu súdu s prírpisom pod sp. zn.: 1Svk/5/2021 zo dňa 01.01.2021 z ktorého je zrejmé, že medzi vyššie uvedeným rozsudkom krajského súdu vyhláseným na pojednávaní dňa 05. 05. 2021 a písomným vyhotovením tohto rozsudku existuje nesúlad, kedy sa v zápisnici z pojednávania (č. I. 54) uvádza, že krajský súd vyhlásil rozsudok v mene Slovenskej republiky v znení „I. Správny súd žalobu zamietá. II. Účastníkom právo na náhradu trov konania nepriznáva. „ zatiaľ čo v písomnom vyhotovení rozsudku je uvedené: „I. Žalobu zamietá. II. Účastníkom právo na náhradu trov konania nepriznáva.“ S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky žiadal, aby správny súd vydaním opravného uznesenia predmetný nesúlad odstránil.

3. Podľa ustanovenia § 143 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“), správny súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí osobám uvedeným v ustanovení § 142 ods. 1 SSP.

4. Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže v danom prípade je zrejmé, že v písomnom vyhotovení rozsudku došlo k zrejmej nesprávnosti, ktorá vznikla pri prepise cit. rozhodnutia do jeho elektronickej podoby, považoval súd za potrebné v súlade s cit. zákonným ustanovením rozhodnúť tak,

ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a opraviť zrejmu nesprávnosť spočívajúcu v chybe v písaní v I. výroku predmetného rozsudku.

5. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia Krajského súdu, ktorú je potrebné podať na Krajský súd v Košiciach (§ 443 ods. 1 písm. a) v spojení s § 444 SSP).

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa ustanovenia § 57 SSP (ktorému správne súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa ustanovenia § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). (§ 445 ods. 1 SSP). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 2 SSP).

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ide o konania o správnej žalobe podľa ustanovenia § 6 ods. 1 písm. c) a d) SSP, je žalovaným Centrum právnej pomoci (§ 449 ods. 1, 2 SSP).