

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4Tos/129/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920010117
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Bušík, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6920010117.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. a sudcov JUDr. Jozefa Mikluša a JUDr. Martina Ľuptáka, PhD., v trestnej veci odsúdeného A. B. za krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 13. januára 2022, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/18/2020 zo dňa 25. novembra 2021, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného A. B. zamietá.

odôvodnenie:

Uznesením sp. zn. 2T/18/2020 zo dňa 25. novembra 2021 samosudca Okresného súdu Rimavská Sobota podľa § 420 Tr. por. s použitím § 419 ods. 1 Tr. por. per analogiam a § 50 ods. 4 Tr. zák. odsúdenému A. B. nariadil vykonanie trestu odňatia slobody vo výmere 1 rok, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/18/2020 zo dňa 27.03.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.06.2020, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. Podľa § 50 ods. 8 Tr. zák. s použitím § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd odsúdeného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí konanom dňa 25.11.2021 sťažnosť, ktorú bližšie zdôvodnil písomným podaním doručeným prvostupňovému súdu dňa 20.12.2021. V sťažnosti v podstate namietal, že sa chce starať o svojho nevládneho otca, čo súd nevzal v úvahu. Akcentoval, že žiadal súd o predĺženie podmiennečného odsúdenia.

Podľa § 192 ods. 1/ písm. a/, b/ Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Po postupe v zmysle tohto ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nebola dôvodne podaná.

Krajský súd zo spisového materiálu zistil, že trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/18/2020 zo dňa 27.03.2020 bol A. B. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., za bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 1 roka, ktorého výkon trestu mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 10.06.2020 a od tohto dátumu začala odsúdenému plynúť skúšobná doba podmiennečného odsúdenia.

Následne rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T/99/2020 zo dňa 25.02.2021 bol A. B. uznaný vinným v bode 1. zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a v bode 2. z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., za čo bol odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody

vo výmere 3 roky so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súčasne mu bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie formou ambulatnou. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 25.02.2021.

Podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. veta prvá, ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a splnil povinnosť nahradiť škodu spôsobenú trestným činom alebo zaplatiť dlh alebo zameškané výživné, ak boli uložené, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, že sa trest odňatia slobody vykoná.

V súvislosti s rozhodovaním o podmiennečne odloženom treste odňatia slobody doterajšia súdna prax jednoznačne konštatuje, že esenciálnou zložkou pre rozhodnutie súdu je skutočnosť, či odsúdený v priebehu plynutia skúšobnej doby viedol riadny život. Pokiaľ ide o riadny život, uvedenému pojmu zodpovedá také správanie posudzovanej osoby, pri ktorom táto osoba dodržiava právny poriadok a ďalšie normy občianskej spoločnosti, plní si svoje povinnosti voči štátu aj voči spoločnosti, nezneužíva svoje práva voči spoluobčanom, nenarušuje občianske spolužitie, nedopúšťa sa trestných činov, priestupkov a iných deliktov. Znakom riadneho života je i beztrestnosť, hoci nemusí sama o sebe vždy znamenať, že podmiennečne odsúdený vedie riadny život a naopak. Dôvodom na rozhodnutie, že trest, ktorého výkon bol podmiennečne odložený, sa vykoná, je nielen skutočnosť, že podmiennečne odsúdený spáchal v skúšobnej dobe ďalší trestný čin ale aj skutočnosť, že inak nežil riadnym životom, alebo nevyhovel uloženým podmienkam (nenahradil škodu spôsobenú trestným činom, resp. nezaplatil zameškané výživné, ak boli uložené). Podmienka vedenia riadneho života je splnená najmä vtedy, ak podmiennečne odsúdený plní základné povinnosti občana tak v súkromnom živote, ako aj voči spoločnosti. Riadny život preto nemožno stotožňovať len s bezúhonnosťou. Z uvedených zásad vyplýva, že pre konštatáciu, že odsúdený nevedol v skúšobnej dobe riadny život musí byť preukázané, že odsúdený závažným spôsobom porušuje normy spoločenského správania sa.

Prvostupňový súd vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na svoje rozhodnutie a skutočnosti, ktoré zistil z vykonaného dokazovania správne vyhodnotil. Súd prvého stupňa dospel v tomto prípade ešte v priebehu skúšobnej doby k záveru, že podmiennečný trest odňatia slobody so skúšobnou dobou u odsúdeného neplní svoj účel. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je nepochybné, že odsúdený počas skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia nevedol riadny život, keďže sa počas jej plynutia dopustil úmyselnej trestnej činnosti (zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., pričom skutku sa dopustil 18.08.2020), a preto odsúdený tak vlastným zavinením vytvoril zákonné podmienky pre nariadenie výkonu trestu odňatia slobody v zmysle § 50 ods. 4 Tr. zák. Trestný čin spáchal počas plynutia skúšobnej doby a za jeho spáchanie bol odsúdený k nepodmiennečnému trestu odňatia slobody. Vzhľadom na uvedené bolo potrebné sa stotožniť s právnym záverom okresného súdu, že ide o významné porušenie pravidiel, ktoré odôvodňuje vyslovenie záveru, že odsúdený v skúšobnej dobe nevedol riadny život a premena podmiennečného trestu na nepodmiennečný trest je v jeho prípade opodstatnená. Okresný súd preto správne rozhodol, keď odsúdenému nariadil vykonať podmiennečne odložený trest v trvaní 1 roka. Okresný súd tiež postupoval správne, keď odsúdeného na výkon tohto trestu zaradil v zmysle § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti preto senát Krajského súdu v Banskej Bystrici rozhodol tak, že sťažnosť odsúdeného podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 163 ods. 4 Tr. por. v spojení s § 180 Tr. por.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.