

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 17P/142/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421202917  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalata  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:1421202917.3

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P. dieťa rodičov: matka- N. a otec - N. v zastúpení HOMOLA advokátska kancelária s.r.o., IČO: 53 042 034, so sídlom Kopčianska 8/A, Bratislava o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a.**

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným dňa 07.12.2021 na Okresný súd Dunajská Streda a postúpeným dňa 14.12.2021 na Okresný súd Bratislava IV žiadal otec o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej P. a o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bude rozšírený jeho styk s maloletou na čas do rozhodnutia vo veci samej, vrátane úpravy styku s maloletou počas sviatkov a prázdnin.

2. V návrhu otec uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 13P/76/2014 zo dňa 26.03.2019 bol jeho styk s maloletou upravený tak, že je oprávnený sa stretávať s maloletou každý páry kalendárny týždeň v sobotu od 14:00 hod. do 18:00 hod. a každý nepáry kalendárny týždeň v stredu od 16:30 hod. do 18:30 hod. s výnimkou mesiaca júl, vianočných sviatkov, jarných prázdnin v párnom roku a počas veľkonočných sviatkov v nepárnom roku. Rozhodnutie Okresného súdu Bratislava IV, na základe ktorého sa s maloletou môže stykať len 4 hodiny v párnom týždni a 2 hodiny v nepárnom týždni má za následok, že si s ním maloletá nedokáže vytvárať vzájomný vzťah na takej úrovni ako je medzi otcom a dcérou obvyklé. Otec nemôže byť s maloletou ani počas sviatkov, ani počas školských prázdnin, a tento stratený čas mu už nikto nevynahradí. Od rozhodnutia Okresného súdu Bratislava IV, resp. od obdobia, z ktorého Okresný súd Bratislava IV vychádzal pri svojom rozhodovaní, uplynuli už 4 roky, preto je potrebné rozšíriť jeho styk s maloletou. Otec mal snahu riešiť zmenu rozsahu styku s maloletou dohodou s matkou, avšak matka nebola takejto zmene naklonená. Vzhľadom na uvedené, požiadal o pomoc Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, na čo došlo medzi rodičmi k dohode, podľa ktorej si maloletú mohol prvý krát zobrať k sebe tak, že u neho aj prespala a nasledujúci deň maloletú odovzdal matke v mieste trvalého pobytu. Dohoda rodičov spočívala v tom, že okrem súdom stanoveného styku si bude brávať maloletú každý páry víkend od soboty 09:00 hod. do nedele 18:00 hod. Takýmto spôsobom sa však zrealizovalo len jedno jediné stretnutie. Následnú sobotu mu matka odmietla maloletú odovzdať a od tohto času maloletú nevidel vôbec. Otec bol v tejto súvislosti nútený podať na matku aj trestné oznámenie a vždy keď si v stanovenom čase príde po maloletú, privolá hliadku polície. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti ako aj na správanie sa matky má otec za to, že je potrebné dočasne upraviť pomery, a to nariadením neodkladného opatrenia. Súdne konanie bude prebiehať určitý čas a keďže má záujem už teraz rozvíjať svoj vzťah s maloletou, navrhuje, aby súd do rozhodnutia vo veci samej upravil pomery neodkladným opatrením. Je potrebné zabezpečiť, aby vzťah otca a maloletej bol udržiavaný a rozvíjaný, nakoľko maloleté dieťa má právo na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

3. Na Okresnom súde Bratislava IV je medzi tými istými účastníkmi vedené od roku 2014 konanie pod sp.zn. 13P/76/2014 o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej P.. V tomto konaní je právoplatne rozhodnuté o rozvode rodičov a o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej s výnimkou rozhodnutia v časti výroku o výživnom, nakoľko v tomto rozsahu bol rozsudok napadnutý odvolaním otca a vec bola z Krajského súdu v Bratislave vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Maloletá bola na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti matky, pričom úprava stretávania s otcom bola vymedzená na každý párny kalendárny týždeň v sobotu od 14.00 hod. do 18.00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň v stredu od 16.30 hod. do 18.30 hod. s výnimkou mesiaca júl, vianočných sviatkov, jarných prázdnin v párnom roku a počas veľkonočných sviatkov v nepárnom roku. Z návrhu matky na zákaz styku otca s maloletou, podaného dňa 18.11.2021 na Okresný súd Bratislava IV súd zistil, že matka v snahe vyjsť v ústrety otcovi pri stretávaní, súhlasila s tým, že si otec bude namiesto súdom určeného času brávať maloletú raz mesačne - každú tretiu sobotu v čase od 09:00 hod. do 19:00 hod. s tým, že ju bude nosiť k svojim rodičom, ktorí majú s maloletou súdom upravený vlastný styk na každý prvý pondelok v mesiaci v rozsahu pár hodín. Tento styk sa však nerealizoval pre ich zdravotný stav. Pozmenená úprava styku otca s maloletou preto vyhovovala celej rodine. Matka bola rovnako pokojná, že sú pri otcovi s maloletou súčasne prítomní aj jeho rodičia a maloletá takýto režim stretávania s rodinou zvládala dobre. Okrem toho otec maloletú stretával na sedeniach u psychologičky T., kde sa rodina rok zúčastňovala odborného poradenstva. Maloletá nikdy nechodila na stretnutia s otcom rada, no stále to znášala horšie a horšie. Odkedy sa však styk maloletej s otcom skrátil na jednu sobotu v mesiaci a realizoval sa za prítomnosti starých rodičov, maloletá na styk chodievala pravidelne. Matka je presvedčená, že maloletej tiež veľmi prospievali sedenia u psychologičky T. ktorá sa snažila viesť otca k správnejmu postoju k maloletej. To ho ale viedlo k sťažnosti podanej na psychologičku a k ukončeniu ich spolupráce. K výraznej zmene v postoji maloletej k otcovi došlo cez víkend v dňoch 30.-31.10.2021. Na základe nátlaku zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede maloletú matka otcovi odovzdala s tým, že keď bude chcieť, môže u neho maloletá aj prespať. To, že otec maloletú nepočúval, keď chcela ísť domov, matka samozrejme predpokladala. Mal ju však priniesť domov najneskôr na druhý deň o 09:00 hod. ráno, no namiesto toho ju priniesol až v nedeľu vo večerných hodinách. Maloletá bola vo fyzicky zlom stave, nejedla, nepila, večer nevedela zaspáť a budila sa s nočnými morami. Uzavrela sa do seba a len postupne z nej matka dostáva, čo sa u otca dialo. Maloletá je ochotná o tom porozprávať súdu. Stratila dôveru k pracovníckam Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede, viní ich za to, že toto všetko musela podstúpiť. K otcovi odmietla ísť už úplne. V súčasnosti je stav maloletej vážny a preto potrebuje od otcovho neprimeraného správania pauzu, prípadne podstúpiť terapiu. Maloletá je v rukách otca bábkou, ktorej potreby on nedokáže vnímať. K uvedenému predložila matka znalecké posudky vypracované v konaní vedenom pod sp.zn.13P/76/2014, na základe čoho bol styk otca s maloletou obmedzený na minimálny rozsah stretávania.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylučenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Po oboznámení sa s návrhom otca a ostatnej spisovej dokumentácie, najmä návrhom matky na zákaz styku otca s maloletou, doručeným súdu dňa 15.11.2021, dospel súd k záveru, že aktuálne nie sú dané podmienky pre nariadenie otcom navrhovaného neodkladného opatrenia. Okresný súd Bratislava IV uznesením č.k. 17P/142/2021-135 zo dňa 22.11.2021 návrh matky na zákaz styku otca s maloletým dieťaťom prostredníctvom neodkladného opatrenia zamietol z dôvodu, že je potrebné bližšie vykonať dokazovanie a matka neosvedčila dôvodnosť jej tvrdení. Uvedené rozhodnutie nadobudlo dňa 14.12.2021 právoplatnosť a konanie ďalej pokračuje vo veci zákazu styku otca s maloletou. Nakoľko otec podal samostatný návrh na zmenu úpravy styku s maloletou a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a tieto veci spolu skutkovo súvisia, pričom účastníci sú rovnakí, súd spojil

uznesením č.k.17P/142/2021-139 zo dňa 12.01.2022 uvedené veci na spoločné konanie. Nakoľko otec vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia netvrdil a ani nepreukázal súdu žiadnu zmenu pomerov, ktorá by rozšírenie jeho styku s maloletou odôvodňovala, nie je inštitút neodkladného opatrenia na rozšírenie styku otca s maloletou v tomto prípade vhodný k aplikácii. V konaní je potrebné vykonať náležité dokazovanie, na základe ktorého bude súd môcť rozhodnúť o oboch návrhoch rodičov tak, aby to bolo najmä v záujme maloletej. Aktuálne je upravený styk otca s maloletou rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P/76/2014-726 zo dňa 26.03.2019, ktorý sú rodičia povinní rešpektovať. Vzhľadom na uvedené súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.