

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 20Ek/2493/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121415166  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Homolová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121415166.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného 1) C.. L. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. O. XXXX/X, XXX XX Ž., zast. zák. zástupcom - matkou: C.. K. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. O. XXXX/X, XXX XX Ž., a oprávneného 2) C.. O. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. O. XXXX/X, XXX XX Ž., zast. zák. zástupcom - matkou: C.. K. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. O. XXXX/X, XXX XX Ž.W., spoločne právne zast.: Advokátska kancelária JUDr. Kvetoslava Kolínová, s.r.o., so sídlom Kálov 1, 010 01 Žilina, IČO: 47 240 997, proti povinnému: W.. C. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. O. XXXX/X, XXX XX Ž.W., právne zast.: AKSK, s.r.o., so sídlom nám SNP 15, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 859 711, o vymoženie zameškaného výživného vo výške 2137,50 Eur a trov exekúcie, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Peter Krištofík, so sídlom exekútorského úradu A. Pietra 10645/17, 036 01 Martin, IČO: 35 658 851, pod č. XXXEX XXX/XX, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku v celom rozsahu **z a s t a v u j e**.

II. Oprávnení s ú p o v i n n í zaplatiť súdnemu exekútorovi trovy exekučného konania vo výške 36 Eur a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Oprávnení sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným prostredníctvom právneho zástupcu, doručeným súdu dňa 07.07.2021, domáhali od povinného vymoženiu zameškaného výživného vo výške 2137,50 Eur a trov exekúcie vo výške 152,14 Eur na základe exekučného titulu, ktorým je Rozsudok Okresného súdu Žilina, sp. zn. XXP/XXX/XXXX-XXXX zo dňa 12.04.2021(ďalej len „exekučný titul“). Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.05.2021 a vykonateľnosť dňa 28.04.2021.

2. Dňa 15.07.2021 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Peter Krištofík, so sídlom exekútorského úradu A. Pietra 10645/17, 036 01 Martin, IČO: 35 658 851, vydaním poverenia pod sp. zn. XXEk/XXXX/XXXX, ktorý exekúciu vedie pod spisovou značkou XXXEX XXX/XX.

3. Súdny exekútor predložil súdu dňa 14.09.2021 podanie povinného: Návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 23.08.2021, doručeným súdnemu exekútorovi elektronicky do elektronickej schránky ÚPSVR prostredníctvom právneho zástupcu povinného dňa 23.08.2021. Súdny exekútor zároveň predložil aj vyjadrenie oprávnených prostredníctvom právneho zástupcu zo dňa 08.09.2021.

4. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené do vlastných rúk dňa 10.08.2021 prostredníctvom poštovej prepravy. Návrh povinného na zastavenie exekúcie bol podaný dňa 23.08.2021, teda v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote.

5. Povinný sa vo svojom vyjadrení zo dňa 23.08.2021 domáhal zastavenia exekúcie z dôvodu, že vymáhateľnosti exekučného titulu bránia isté skutočnosti v zmysle §61k ods. 1 Exekučného poriadku. Povinný svoj návrh na zastavenie exekúcie dôvodí nasledovne:

„Rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. XXP/XXX/XXXX zo dňa 12.04.2021 (ďalej len „Rozsudok“) bol povinnému uložená povinnosť uhradiť nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 01.09.2018 do 30.04.2019 a od 01.09.2019 do 30.04.2021 celkovo v sume 2437,50 Eur, pričom je mu povolené splácať v mesačných splátkach 100 Eur na každého z oprávnených spolu s bežným výživným tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého nedoplatku. Bežné výživné bolo Rozsudkom vyčíslené pre oprávnených celkovo v sume 425 Eur a jeho úhrada bola určená do 15.dňa mesiaca, na ktorý sa výživné poskytuje. Z vyššie uvedeného vyplýva, že mesačné splátky nedoplatku na zročnom výživnom má povinný povinnosť uhradiť do 15. dňa mesiaca, na ktorý sa poskytuje bežné výživné, celkovo v sume 200 Eur spolu, čo spolu s bežným výživným (v celkovej sume 425 Eur) činí sumu 625 Eur. V zmysle Rozsudku mal teda povinný uhradiť prvú splátku nedoplatku na zročnom výživnom do 15.05.2021, druhú do 15.06.2021, tretiu do 15.07.2021 a tak ďalej až do splatenia celého nedoplatku na zročnom výživnom. Povinný vychádzajúc z povinností a lehôt uložených Rozsudkom, ako aj s prihliadnutím na svoju finančnú situáciu hradil nedoplatky na zročnom výživnom a bežné výživné nasledovne: za mesiac máj - 1. úhrada dňa 29.04.2021 vo výške 350 Eur, 2. úhrada dňa 14.05.2021 vo výške 525 Eur (teda povinný uhradil o 250 Eur viac ako mal uhradiť); za mesiac jún - 1. úhrada dňa 25.05.2021 vo výške 100 Eur, 2. úhrada dňa 15.06.2021 vo výške 525 Eur (teda povinný uhradil presne sumu 625 Eur ako mal uhradiť); za mesiac júl - 1. úhrada dňa 15.07.2021 vo výške 750 Eur (teda povinný uhradil o 100 Eur viac ako mal uhradiť). Od júla 2021 Rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 37P/225/2018 zo dňa 12.04.2021, ktorý bol doručený povinnému dňa 18.06.2021 (ďalej len „Rozsudok II“) bolo celkové bežné výživné zvýšené o 25 Eur na sumu 450 Eur. Z jednotlivých úhrad vyplýva, že povinný sa nedostal do omeškania s plnením žiadnej splátky, a preto oprávnení nemali právo zosplatniť celý nedoplatok na zročnom výživnom. Nakoľko nedošlo k zosplatneniu celého nedoplatku na zročnom výživnom v zmysle Rozsudku, oprávnení si protiprávne vymáhajú pohľadávku s príslušenstvom prostredníctvom exekúcie, a preto povinný podáva tento návrh na zastavenie exekúcie č. 122EX 608/21. Zároveň uvádzame, že všetky povinným tvrdené skutočnosti nastali po vzniku exekučného titulu, teda po 12.04.2021. Taktiež povinný považuje za potrebné uviesť, že rešpektuje povinnosti mu uložené Rozsudkom a aj Rozsudkom II, výšku výživného ani v jednom prípade nenamietal, keďže mu záleží na svojich deťoch (oprávnených) a ich potrebách, ako možno z jednotlivých úhrad vidieť, keď mu to finančná situácia umožnila, tak zaplatil viac.“

Povinný k svojmu návrhu priložil aj potvrdenia o transakciách oprávneným vykonaných zo svojho bankového účtu: zo dňa 29.04.2021 vo výške 350 Eur, zo dňa 14.05.2021 vo výške 525 Eur, zo dňa 25.05.2021 vo výške 100 Eur, zo dňa 15.06.2021 vo výške 525 Eur, zo dňa 15.07.2021 vo výške 200 Eur a zo dňa 15.07.2021 vo výške 525 Eur.

6. Oprávnení sa k návrhu na zastavenie exekúcie vyjadrili tak, že ho považujú za nedôvodný, nakoľko povinný nepreukázal žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali postup podľa §61k ods. 1 Exekučného poriadku a nesúhlasia so zastavením exekúcie, pretože sa nestotožňujú s tvrdením povinného, že z jednotlivých platieb, tak ako uvádza v návrhu na zastavenie exekúcie, nevyplýva, že sa povinný dostal do omeškania s plnením žiadnej splátky a preto oprávnení nemali právo zosplatniť celý nedoplatok na zročnom výživnom. V danom prípade rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. XXP/XXX/XXXX-XXXX zo dňa 12.04.2021 (ďalej len „Rozsudok“) bola povinnému, okrem iného, uložená povinnosť uhradiť nedoplatok na zročnom výživnom pre oprávnených za obdobie od 01.09.2018 do 30.04.2019 a od 01.09.2019 do 30.04.2021 celkovo v sume 2437,50 Eur, pričom bolo povinnému povolené uvedený nedoplatok splácať v mesačných splátkach 100 Eur na každého z oprávnených spolu s bežným výživným a to do 15. dňa mesiaca, na ktorý sa výživné poskytuje, k rukám matky, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého nedoplatku. Bežné výživné bolo Rozsudkom vyčíslené pre oprávnených celkovo v sume 425 Eur a jeho úhrada bola určená do 15.dňa mesiaca, na ktorý sa výživné poskytuje. Uvedený Rozsudok nadobudol vykonateľnosť dňa 28.04.2021. V mesiaci máj 2021 mal povinný do 15.05.2021 plniť bežné výživné na obidve deti spolu sumu 425 Eur + 200 Eur nedoplatok na zročnom výživnom za uvedené obdobie, pričom platby boli poukázané nasledovne: dňa 14.05.2021 suma 525 Eur a dňa 25.05.2021 suma 100 Eur. Z uvedeného vyplýva, že už v mesiaci máj 2021 sa dostal povinný do omeškania s mesačnou splátkou nedoplatku na zročnom výživnom za uvedené obdobie, keďže druhú splátku vo výške 100 Eur uhradil až dňa 25.05.2021. V mesiaci jún 2021 mal povinný do 15.06.2021 plniť na bežné výživné na obidve deti spolu sumu 425 Eur + 200 Eur nedoplatok na zročnom výživnom za uvedené obdobie, povinný však dňa 15.06.2021 zaplatil len sumu

525 Eur, teda neuhradil v lehote splatnosti mesačnú splátku 100 Eur na nedoplatku na zročnom výživnom - z čoho vyplýva, že v mesiaci jún 2021 bol povinný opäť v omeškaní s mesačnou splátkou nedoplatku na zročnom výživnom za uvedené obdobie. Ďalšia platba bežného výživného spolu so splátkami nedoplatku na zročnom výživnom za uvedené obdobie bola povinným poukázaná až dňa 15.07.2021, teda pokiaľ bol dňa 07.07.2021 podaný návrh na vykonanie exekúcie, tak bol podaný dôvodne. Oprávnení teda trvajú na tom, že došlo k zosplatneniu celého nedoplatku na zročnom výživnom v zmysle Rozsudku a zo strany povinného neboli preukázané žiadne skutočnosti v zmysle §61k ods. 1 Exekučného poriadku, ktoré by jeho návrh na zastavenie exekúcie činili dôvodným. Oprávnení k vyjadreniu zároveň prikladajú aj výpis z účtu matky maloletých detí ohľadne platieb povinného: zo dňa 29.04.2021 na sumu 350 Eur, zo dňa 14.05.2021 na sumu 525 Eur, zo dňa 25.05.2021 na sumu 100 Eur, zo dňa 15.06.2021 na sumu 525 Eur, zo dňa 15.07.2021 na sumu 525 Eur, zo dňa 15.07.2021 na sumu 25 Eur, zo dňa 15.07.2021 na sumu 200 Eur, zo dňa 13.08.2021 na sumu 525 Eur, zo dňa 16.08.2021 na sumu 100 Eur, zo dňa 20.08.2021 na sumu 25 Eur; a súčasne aj prehľad platieb povinného za celé obdobie, nie len na základe Rozsudku, ale aj v súvislosti s rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. XXP/XXX/XXXX-XXXX zo dňa 12.04.2021, pričom z uvedených listín je preukázané, že otec neplatí výživné a nedoplatok na zročnom výživnom riadne a včas a na strane matky maloletých detí (oprávnených) vznikla dôvodná obava, že v 15-ty deň toho ktorého mesiaca nebude výživné na maloleté deti na určenom platobnom mieste. Vzhľadom na uvedené skutočnosti oprávnení s návrhom povinného na zastavenie exekúcie nesúhlasia.

7. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

11. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

12. Návrh povinného na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Konanie o návrhu povinného proti exekúcii je zároveň sporom o začatie exekúcie, kde exekučný súd na základe návrhu povinného rozhoduje o otázke, či sa exekúcia začala oprávnene. Súd návrhu vyhovie a exekúciu následne zastaví, ak v priebehu exekúcie zistí neprípustnosť exekúcie, ktorá nastala v dôsledku zákonom predvídaných hmotnoprávných aj procesnoprávných skutočností.

13. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie - 07.07.2021. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadnuť len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku, teda po vydaní exekučného titulu dňa 12.04.2021. Ustanovenie § 61k ods. 1

Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia byť v ňom uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

14. Okresný súd Žilina vydal dňa 12.04.2021 Rozsudok sp. zn. XXP/XXX/XXXX-XXXX (exekučný titul), v ktorom určil otcovi (povinnému) povinnosť: vo výroku II. prispievať na výživu C. L. sumou 225 Eur a C. O. sumou 200 Eur, mesačne od 01.09.2018 do 30.04.2019 a od 01.09.2019 do rozvodu manželstva, a to do 15.dňa mesiaca, na ktorý sa výživné poskytuje, k rukám matky; vo výroku III. uhradiť nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 01.09.2018 do 30.04.2019 a od 01.09.2019 do 30.04.2021 v sume 1100 Eur na C. L. a v sume 1337,50 Eur na C. O., pričom je mu povolené uvedený nedoplatok splácať v mesačných splátkach po 100 Eur na každé dieťa spolu s bežným výživným tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého nedoplatku.

15. Súd zároveň uvádza, že medzi plnením vyživovacej povinnosti a platením výživného je rozdiel. Plnenie vyživovacej povinnosti môže spočívať aj v osobnej starostlivosti o osobu oprávneného alebo v poskytovaní vecných plnení. Avšak platenie výživného je možné len v peniazoch, väčšinou v eurách, ako mene platnej v Slovenskej republike, avšak platenie výživného môže byť stanovené aj v iných menách. Súd určí konkrétnu výšku peňažného plnenia. Výživné podľa zákona predstavuje opakujúce sa mesačné plnenia. Výživné sa poskytuje vopred, jeho podstatou je zabezpečiť oprávnenému prostriedky na živobytie v danom mesiaci. Súd určí posledný deň splatnosti, do ktorého je vždy v mesiaci potrebné výživné zaplatiť. Deň splatnosti by mal byť v danom mesiaci čo najskôr tak, aby oprávnený stihol svoje potreby v predstihu uspokojiť.

16. V danom prípade, exekučný súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie a predložených dôkazov, vyjadrenia oprávnených spolu s prílohami ako aj samotného návrhu na vykonanie exekúcie spolu s prílohami, dospel k záveru, že povinný preukázal dôvody, pre ktoré po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti spôsobujúce zánik vymáhaného nároku, nakoľko povinný platil bežné aj zameškané výživné v súdom stanovenej lehote.

17. Súd mal preukázané, že povinný uhradil na mesiac máj 2021, teda do 15.05.2021, bežné výživné spolu so zročným výživným vo výške 875 Eur a to dvomi platbami - prvá bola uskutočnená dňa 29.04.2021 vo výške 350 Eur a druhá bola uskutočnená dňa 14.05.2021 vo výške 525 Eur, pričom mal povinný uhradiť spolu 625 Eur, avšak povinný uhradil o 250 Eur viac ako mal uhradiť. Na mesiac jún 2021, teda do 15.06.2021, povinný uhradil bežné výživné spolu so zročným výživným vo výške 625 Eur a to dvomi platbami - prvá bola uskutočnená dňa 25.05.2021 vo výške 100 Eur a druhá platba bola uskutočnená dňa 15.06.2021 vo výške 525 Eur, teda povinný uhradil presne sumu 625 Eur ako mal uhradiť. Na mesiac júl 2021 mal povinný uhradiť bežné výživné spolu so zročným výživným do 15.07.2021, avšak oprávnení podali návrh na vykonanie exekúcie dňa 07.07.2021, kedy ešte nebolo splatné bežné výživné spolu so zročným výživným na mesiac júl 2021. Povinný navyše preukázal, že bežné výživné spolu so zročným výživným uhradil dňa 15.07.2021 vo výške 750 Eur. Od júla 2021, Rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. XXP/XXX/XXXX-XXXX zo dňa 12.04.2021, ktorý je v časti výroku I. (rozvod manželstva) právoplatný dňa 07.07.2021, v časti výroku II. - XV. (úprava rodičovských práv) právoplatný v spojení s Rozsudkom Krajského súdu Žilina sp. zn. XCoP/XX/XXXX-XXXX dňa 16.12.2021 a vykonateľný v časti výživného dňa 21.06.2021, sa bežné výživné navýšilo o 25 Eur, teda na 450 Eur - povinný uhradil o 100 Eur navyše ako mal povinnosť. Za uvedené obdobie je preplátok na bežnom výživnom spolu so zročným výživným vo výške 350 Eur.

18. Súd navyše dodáva, že splátka sa považuje za uhradenú pripísaním na účet oprávnených, nie jej prikázaním z účtu povinného. Z jednotlivých preukázaných úhrad vyplýva, že povinný sa nedostal do omeškania s plnením žiadnej splátky, nakoľko tieto splátky boli na účet oprávnených pripísané najneskôr v posledný deň splatnosti. Povinný nemusí tieto splátky uskutočňovať v jednej platbe, avšak po sčítaní týchto platieb na ten ktorý mesiac musí byť splátka vo výške ako určil súd. Preto je exekučný súd názoru, že povinný sa nedostal do omeškania a oprávnení nemali právo zosplatiť celý nedoplatok na zročnom výživnom, nakoľko povinný splnil zaplatenie zameškaného výživného spolu s bežným výživným za rozhodujúce obdobie priznané exekučným titulom.

19. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dôkazných prostriedkov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnomu záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je dôvodný, nakoľko nebol právny nárok na zosplatnenie celého nedoplatku na zročnom výživnom v zmysle exekučného titulu, pretože povinný uhrádzal bežné aj zročné výživné priznané oprávneným exekučným titulom na princípe dobrovoľnosti. Preto v exekučnom konaní je prítomný dôvod na zastavenie exekúcie, a to tým, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, a to jeho dobrovoľným splnením v čase pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie, ktorý bol podaný dňa 07.07.2021 zo strany oprávnených, a preto súd exekúciu vedenú u povereného súdneho exekútora pod č. XXXEX XXX/XX, tak ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia, podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku v celom rozsahu zastavil.

20. Podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety.

21. Podľa § 199 Exekučného poriadku, výšku odmeny exekútora, náhrady výdavkov, preddavku na trovy exekútora a spôsob ich určenia ustanoví ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom.

22. Podľa §21 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 68/2017 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, (ďalej len „Vyhláška“), exekútorovi patrí popri odmene za výkon exekučnej činnosti aj náhrada paušálnych výdavkov a náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania.

23. Podľa § 21 ods. 2 prvá veta Vyhlášky, náhrada paušálnych výdavkov patrí exekútorovi pri zastavení exekúcie alebo jej ukončení iným spôsobom ako zastavením exekúcie.

24. Podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky, exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur.

25. Podľa § 22 ods. 2 Vyhlášky, ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50 %.

26. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

27. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

28. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

29. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

30. Podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí

trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený. Ak ide o exekúciu na vymoženie pohľadávky na výživnom pre maloleté dieťa, platí trovy exekúcie zastavenej podľa § 61n ods. 1 písm. d) súd.

31. Podľa § 199c ods. 2 Exekučného poriadku, ak povinný uhradí pohľadávku oprávneného pred začatím exekúcie, odmena ani náhrada výdavkov exekútorovi nepatrí; to neplatí, ak je tu dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať.

32. Povinný si v návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 23.08.2021 neuplatnil trovy exekučného konania ako výdavky na zastupovanie právnym zástupcom v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie, preto súd o ich náhrade vo výrokovej časti nerozhodoval.

33. Oprávnení si vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 08.09.2021 neuplatnili trovy exekučného konania ako výdavky na zastupovanie právnym zástupcom v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie, preto súd o ich náhrade vo výrokovej časti nerozhodoval.

34. Súd rozhodoval o trovách exekútora podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku, v spojení s §199 Exekučného poriadku, §199c ods. 1 Exekučného poriadku a § 199c ods. 2 Exekučného poriadku. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie dňa 23.08.2021, čo bolo v zákonnej lehote 15 dní. Povinný preukázal, že dobrovoľne plnil výživné. Oprávnení podali návrh na vykonanie exekúcie dňa 07.07.2021, teda po dobrovoľnom splnení pohľadávky v celom rozsahu zo strany povinného, v čoho dôsledku nebol ani dôvod na začatie exekučného konania.

35. Súd nepriznal súdnemu exekútorovi trovy exekučného konania v plnej výške, a to v sume 72 Eur, a to z dôvodu, že v zmysle § 22 ods. 2 Vyhlášky ak bol splnený nárok do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, alebo nastal iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov v rozsahu 50 % podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky, a teda 30 Eur.

36. Nakoľko súd exekúciu zastavil z dôvodu, ktorý možno oprávneným pričítať, súd priznal súdnemu exekútorovi trovy exekučného konania vo výške 36 EUR, ktoré pozostávajú z náhrady paušálnych výdavkov vo výške 30 Eur a 20% DPH vo výške 6 Eur, a zaviazal k ich úhrade oprávnených, a to do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia, tak ako je uvedené v II. výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.